

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 5K/15/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119420121  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Rejdovianová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119420121.21

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľa - veriteľa WINDOW GLASS, s.r.o., IČO: 35 907 690, so sídlom Mliečany 64, 929 01 Dunajská Streda, zapísaný v Obchodnom registri Okresného súdu Trnava, oddiel: Sro, vložka číslo: 29097/T, o návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok jeho dlžníka ALUPRO, s.r.o., IČO: 36 673 927, so sídlom Priemyselná 100, 965 01 Žiar nad Hronom, zapísaný v Obchodnom registri Okresného súdu Banská Bystrica, oddiel: Sro, vložka číslo: 12065/S, takto

### rozhodol:

I. Súd v y h l a s u j e konkurz na majetok dlžníka ALUPRO, s.r.o., IČO: 36 673 927, so sídlom Priemyselná 100, 965 01 Žiar nad Hronom, zapísaného v Obchodnom registri Okresného súdu Banská Bystrica, oddiel: Sro, vložka číslo: 12065/S.

II. Súd u s t a n o v u j e do funkcie správcu konkurznej podstaty Mgr. Natáliu Miľanovú, so sídlom kancelárie J. Kozáčka 13, 960 01 Zvolen, značka správcu: S1646.

III. Súd v y z ý v a veriteľov, aby prihlásili svoje pohľadávky v lehote 45 dní od vyhlásenia konkurzu.

IV. Konkurz u z n á v a za hlavné insolvenčné konanie v zmysle článku 3 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/848 z 20. mája 2015 o insolvenčnom konaní.

V. Súd u k l a d á správcovi povinnosť bez zbytočného odkladu informovať o vyhlásení konkurzu známym veriteľom dlžníka, ktorí majú svoj obvyklý pobyt, bydlisko alebo registrované sídlo v inom členskom štáte ako v Slovenskej republike, vrátane daňových orgánov a orgánov sociálneho zabezpečenia členských štátov, spôsobom v zmysle čl. 54 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/848 z 20. mája 2015 o insolvenčnom konaní.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ - veriteľ sa návrhom doručeným na Okresný súd Banská Bystrica (ďalej len „konkurzný súd“) dňa 11. 11. 2019 domáhal, aby súd na majetok jeho dlžníka - obchodnej spoločnosti ALUPRO, s.r.o., vyhlásil konkurz. Navrhovateľ preukazoval oprávnenie podať návrh na vyhlásenie konkurzu Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 20Cb/31/2016 - 316 zo dňa 29. 05. 2018, právoplatným dňa 21. 06. 2018 a vykonateľným dňa 26. 06. 2018. Navrhovateľ k návrhu zároveň priložil Výzvu na dobrovoľné splnenie povinnosti uloženej právoplatným a vykonateľným rozhodnutím súdu zo dňa 10. 10. 2019, ktorá bola dlžníkovi doručená dňa 24. 10. 2019, čo navrhovateľ - veriteľ preukázal priloženou fotokópiou doručky. Navrhovateľ - veriteľ k návrhu na vyhlásenie konkurzu okrem vyššie uvedeného ďalej priložil Výpisy z obchodného registra týkajúce sa navrhovateľa a dlžníka a schválenú účtovnú závierku dlžníka zo dňa 13. 03. 2019 zostavenú k 31. 12. 2018.

2. Navrhovateľ - veriteľ v návrhu zároveň označil ďalších veriteľov s pohľadávkami 30 dní po lehote splatnosti, a to obchodnú spoločnosť GU SLOVENSKO, s.r.o., IČO: 35 793 708, so sídlom Priemyselný park Nitra - sever, Dolné Hony 24/1085, 951 41 Lužianky, pričom pohľadávka voči uvedenej obchodnej

spoločnosti je v súčasnosti vymáhaná exekučne, a to prostredníctvom Exekútorského úradu JUDr. Rudolf Krutý, PhD., súdny exekútor v konaní vedenom pod sp. zn. EX 49601/18, čo navrhovateľ doložil Výpisom z Centrálného registra exekúcií zo dňa 06. 11. 2019. Ako ďalšieho veriteľa navrhovateľ označil obchodnú spoločnosť OTTAVA, s.r.o., IČO: 46 660 623, so sídlom Hany Meličkovej 33, 841 05 Bratislava - mestská časť Karlova Ves, pričom pohľadávka voči uvedenej obchodnej spoločnosti je v súčasnosti vymáhaná exekučne, a to prostredníctvom Exekútorského úradu Mgr. Slavomír Nosko, súdny exekútor v konaní vedenom pod sp. zn. EX 109/2016, čo navrhovateľ doložil Výpisom z Centrálného registra exekúcií zo dňa 06. 11. 2019. Navrhovateľ - veriteľ ako ďalšieho veriteľa dlžníka označil Daňový úrad Žiar nad Hronom, so sídlom Slovenského národného povstania 96, 965 01 Žiar nad Hronom a uvedené doložil internetovým výpisom týkajúcim sa dlhov a nedoplatkov dlžníka ALUPRO, s.r.o. z webového portálu finančnej správy.

3. Konkurzný súd Uznesením č. k. 5K/15/2019 - 45 zo dňa 18. 11. 2019 v zmysle ustanovenia § 14 ods. 1 ZoKR začal voči dlžníkovi konkurzné konanie. Uznesenie bolo publikované v Obchodnom vestníku č. 227/2019 dňa 25. 11. 2019 a dňa 26. 11. 2019 nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť.

4. Vzhľadom na to, že súd mal pochybnosti o tom, či majetok dlžníka bude postačovať na úhradu nákladov konkurzného konania, Uznesením č. k. 5K/15/2019 - 83 zo dňa 18. 12. 2019, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 248/2019 dňa 27. 12. 2019, náhodným výberom pomocou technických prostriedkov schválených MS SR ustanovil dlžníkovi predbežného správcu Mgr. Natáliu Miľanovú, so sídlom kancelárie J. Kozáčeka 13, 960 01 Zvolen, značka správcu: S1646. Zároveň súd uložil predbežnému správcovi povinnosti v zmysle ustanovenia § 21 ods. 1 ZoKR.

5. Pre vyhlásenie konkurzu je nutné, aby boli kumulatívne splnené všetky materiálne podmienky, t.j. úpadok dlžníka, pluralita veriteľov a dostatok majetku na úhradu nákladov konkurzu. Podmienku úpadku dlžníka a podmienku plurality veriteľov mal súd za preukázanú zo samotného návrhu na vyhlásenie konkurzu. S cieľom posúdiť, či sú splnené všetky podmienky na vyhlásenie konkurzu, súd skúmal už len skutočnosť, či má dlžník majetok, ktorého hodnota bude postačovať aspoň na úhradu predpokladaných nákladov konkurzu. Za účelom posúdenia existencie dostatku majetku dlžníka na úhradu nákladov konkurzu doručil predbežný správca konkurznému súdu priebežné správy a záverečnú správu o stave zisťovania majetku dlžníka a vykonaných úkonoch. Predbežný správca súdu doručil uvedené správy dňa 08. 01. 2020, dňa 20. 01. 2020, dňa 24. 01. 2020 a záverečnú správu dňa 10. 02. 2020.

6. Po preverení existencie majetku dlžníka predbežným správcom u orgánov vedúcich evidenciu majetku a z vyššie uvedených správ predbežného správcu, má konkurzný súd za preukázané, že u dlžníka možno predpokladať existenciu majetku, ktorého výška eventuálne postačuje na úhradu nákladov konkurzu.

7. Predbežný správca pri preverovaní existencie majetku požiadal o poskytnutie súčinnosti štátne orgány, orgány územnej samosprávy a ďalšie orgány verejnej moci a takisto peňažné ústavy. Daňový úrad Banská Bystrica predbežnému správcovi oznámil, že u dlžníka eviduje daňové nedoplatky na dani z príjmov PO za zdaňovacie obdobie roku 2015 vo výške 479,98 Eur, za zdaňovacie obdobie roku 2016 vo výške 480,- Eur a za zdaňovacie obdobie roku 2017 vo výške 480,- Eur. Správca dane ďalej oznámil, že v súčasnosti u dlžníka neeviduje bankové účty otvorené v peňažnom ústave. Geodetický a kartografický ústav Bratislava, odbor centrálného katastra nehnuteľností predbežnému správcovi oznámil, že k dátumu poslednej aktualizácie údajov databázy Informačného systému katastra nehnuteľností (27.01.2020) neeviduje u dlžníka žiadne záznamy, a rovnako tak ich neevidoval ani v období od 01. 01. 2014 do 31. 12. 2019. Centrálny depozitár cenných papierov SR, a.s. ku dňu podania záverečnej správy predbežnému správcovi neposkytol súčinnosť. Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Žiari nad Hronom, ODI predbežnému správcovi oznámilo, že dlžník nie je a ani spätne ku dňu 18. 12. 2014 nebol vlastníkom ani držiteľom žiadneho motorového vozidla. Okresný úrad Žiar nad Hronom, katastrálny odbor, predbežnému správcovi oznámil, že dlžník nemá v katastri nehnuteľností v súčasnosti a ani v období posledných 5 rokov, t.j. spätne ku dňu 18. 12. 2014, nemal evidované žiadne vlastníctvo k nehnuteľnostiam nachádzajúcich sa v okrese Žiar nad Hronom. Mesto Žiar nad Hronom predbežnému správcovi oznámilo, že dlžníka v období od 18. 12. 2014 až po súčasnosť neevidoval a ani neeviduje ako daňovníka pre daň z nehnuteľností. Zo súčinností poskytnutých peňažnými ústavami vyplýva, že dlžník bol klientom K. B., T..Q.. do 25. 05. 2015, kedy bol účet dlžníka vedený V. K. B., T..Q.. zrušený, pričom

predbežný správca k záverečnej správe priložil výpis z uvedeného bankového účtu ku dňu jeho zrušenia s nulovým zostatkom.

8. Dňa 22. 01. 2020 sa do kancelárie predbežného správcu na základe výzvy na poskytnutie súčinnosti dostavil konateľ dlžníka spoločne so svojim právnym zástupcom P. L. L.. Konateľ dlžníka v zastúpení predbežnému správcovi prehlásil, že jediný majetok, ktorý dlžník vlastní sú pohľadávky tak, ako sú uvedené v Knihe pohľadávok zúženej po partneroch v stave ku 04. 12. 2019, pričom tieto súd z roku 2012 a 2013 a dlžník sa ich pokúšal vymôcť, avšak neúspešne. Jednalo sa o vystavené faktúry za výrobu a montáž hliníkových fasád na obchodnom centre v Českej republike, pričom ich nevyplatenie bolo pre dlžníka likvidačné a spôsobilo dlžníkov úpadok. Dlžník sa ešte v roku 2019 pokúšal pohľadávku voči WINDOR, automatické dvere, s.r.o., IČO: 46 133 666 a OTTTAVA s.r.o., IČO: 46 264 281 vymôcť, pričom mu bolo prisľúbené plnenie, avšak od určitého momentu s ním uvedené obchodné spoločnosti prestali komunikovať. Konateľ dlžníka prehlásil, že má vedomosť o tom, že ďalšia pohľadávka, ktorú mal voči L. B. - LB MONT, IČO: 46 088 547 v celkovej výške 1.409,48 Eur bola vymáhaná prostredníctvom Exekútorského úradu Žiar nad Hronom, JUDr. Žofia Žabková, pričom nemá vedomosť o tom, či uvedené konanie ešte prebieha a v akom je štádiu.

9. Konateľ dlžníka ďalej uviedol, že hotovosť vo výške 1,20 Eur sa nachádza v pokladni, ktorá sa nachádza na mieste jeho trvalého pobytu. Priestory na adrese zapísanej v obchodnom registri ako sídlo dlžníka mal dlžník v prenájme od obchodnej spoločnosti PROSUN s.r.o., pričom tento nájomný vzťah zanikol ku 15. 10. 2018. Vybavenie kancelárie bolo taktiež vo vlastníctve prenajímateľa. Ku svojim záväzkom konateľ dlžníka uviedol, že pohľadávka voči WINDOW GLASS, s.r.o., IČO: 35 907 690 vznikla na základe objednávky dodávky skla, kde boli vystavené faktúry, ktoré zo strany dlžníka neboli uhradené. Pohľadávka voči GU SLOVENSKO, s.r.o., IČO: 35 793 708 vznikla na základe objednávky kovania, kde boli vystavené faktúry, ktoré zo strany dlžníka taktiež neboli uhradené. K pohľadávke voči veriteľovi OTTTAVA, s.r.o., IČO: 46 660 623 sa dlžník nevedel vyjadriť a k pohľadávke voči Daňovému úradu Žiar nad Hronom dlžník uviedol, že sa jedná o daňovú licenciu. Konateľ dlžníka ďalej uviedol, že dlžník od roku 2014 nevykonáva podnikateľskú činnosť, pričom približne od roku 2015 podával aj nulové daňové priznania za daň z príjmov PO. Od roku 2014 má dlžník nulové tržby. Konateľ dlžníka tiež prehlásil, že pracovný pomer so všetkými zamestnancami bol skončený približne v roku 2013.

10. Dňa 30. 01. 2020 boli do kancelárie predbežného správcu doručené osvedčené dokumenty Zoznam majetku, Zoznam záväzkov a Zmluvné a iné prehľady, všetky zo dňa 28. 01. 2020. Zoznam majetku obsahoval v Knihe pohľadávok zúžených po partneroch, stav ku dňu 04. 12. 2019 - neuhradené, preplatené pohľadávky voči vyššie uvedeným dlžníkom, a to: L. B. - LB MONT, pohľadávka vo výške 1.204,28 Eur; OTTTAVA s.r.o., pohľadávka vo výške 39.472,40 Eur s dátumom splatnosti 21. 08. 2013 a WINDOR automatické dvere, s.r.o., pohľadávka vo výške 133.272,68 Eur s dátumom splatnosti 05. 11. 2012. Z predloženého Zoznamu záväzkov, stav k 22. 01. 2020 vyplýva, že dlžník v súčasnosti eviduje v účtovníctve záväzky spolu vo výške 86.551,66 Eur.

11. Predbežný správca pri výkone funkcie preskúmal aj možnosť odporovateľnosti právnych úkonov dlžníka, pričom nezistil existenciu takých právnych úkonov, pri ktorých by bolo možné predpokladať ich odporovateľnosť. Rovnako sa predbežný správca vyjadril aj k zisťovaniu pohľadávky zo zodpovednosti za nepodanie návrhu na vyhlásenie konkurzu v mene dlžníka a uviedol, že uvedené sa mu doterajším šetrením nepodarilo zistiť.

12. V zmysle ustanovenia § 9 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 665/2005 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov /ďalej len „vyhláška č. 665/2005 Z. z.“/, súd zastaví konkurzné konanie pre nedostatok majetku vedené podľa druhej časti zákona (§ 20 ods. 1 zákona) vtedy, ak zistí, že majetok dlžníka nemá hodnotu ani 6 500 Eur.

13. V zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 vyhlášky č. 665/2005 Z. z., hodnotu majetku súd posúdi najmä podľa zoznamu majetku predloženého dlžníkom, vyjadrenia predbežného správcu, prípadne dôkazov predložených účastníkmi konania. Pri posúdení hodnoty majetku sa prihliada aj na hodnotu majetku, o ktorý bol majetok dlžníka ukrátený v dôsledku právnych úkonov, pri ktorých možno odôvodnene predpokladať ich odporovateľnosť, podľa vyjadrenia predbežného správcu, dlžníka, prípadne dôkazov predložených účastníkmi konania.

14. V zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 ZoKR, návrh na vyhlásenie konkurzu sa podáva na príslušnom súde (ďalej len "súd"). Návrh na vyhlásenie konkurzu je oprávnený podať dlžník, veriteľ, v mene dlžníka likvidátor alebo iná osoba, ak to ustanovuje tento zákon. Dlžník je oprávnený podať návrh na vyhlásenie konkurzu na svoj majetok podľa tejto časti zákona, iba ak je právnickou osobou. Veriteľ je oprávnený podať návrh na vyhlásenie konkurzu podľa tejto časti zákona iba voči dlžníkovi, ktorý je právnickou osobou alebo fyzickou osobou - podnikateľom.

15. V zmysle ustanovenia § 11 ods. 2 ZoKR, dlžník v predĺžení je povinný podať návrh na vyhlásenie konkurzu do 30 dní, od kedy sa dozvedel alebo sa pri zachovaní odbornej starostlivosti mohol dozvedieť o svojom predĺžení. Túto povinnosť v mene dlžníka má rovnako štatutárny orgán alebo člen štatutárneho orgánu dlžníka, likvidátor dlžníka a zákonný zástupca dlžníka. Platí, že pre prípad porušenia povinnosti podať návrh na vyhlásenie konkurzu včas sa medzi spoločnosťou s ručením obmedzeným, jednoduchou spoločnosťou na akcie alebo akciovou spoločnosťou a osobou povinnou podať návrh na vyhlásenie konkurzu v jej mene, dojednala zmluvná pokuta vo výške rovnakej ako je polovica najnižšej hodnoty základného imania pre akciovú spoločnosť. Vzniku tohto nároku nebráni, ak je dlžník právnym nástupcom spoločnosti, ktorá bola zrušená bez likvidácie. Dohoda medzi spoločnosťou s ručením obmedzeným, jednoduchou spoločnosťou na akcie alebo akciovou spoločnosťou a osobou povinnou podať návrh na vyhlásenie konkurzu v jej mene, ktorá vylučuje alebo obmedzuje vznik nároku na zmluvnú pokutu, je zakázaná; spoločenská zmluva ani stanovky nemôžu obmedziť alebo vylúčiť vznik nároku na jej zaplatenie. Spoločnosť sa nemôže nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vzdať alebo uzatvoriť ohľadom tohto nároku dohodu o urovaní; nepripúšťa sa započítanie, ani iný spôsob vyrovnania. Vznik nároku na zmluvnú pokutu sa nedotýka oprávnenia požadovať náhradu škody presahujúcu zmluvnú pokutu.

16. V zmysle ustanovenia § 74a ods. 1 ZoKR, správca vyzve osoby, pri ktorých má za to, že im vznikla povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu podľa § 11 ods. 2, vrátane osôb určených veriteľským výborom, aby túto povinnosť v prospech všeobecnej podstaty splnili, alebo preukázali, že im nevznikla, alebo osvedčili, že sa jej zbavili.

17. Vyššie uvedené zákonné ustanovenie, zakotvuje podmienky vzniku zodpovednosti osôb v ňom uvedených za oneskorené podanie návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka, dôsledkom čoho je nárok zo zmluvnej pokuty patriaci do konkurznej podstaty úpadcu, v prípade vyhlásenia konkurzu na majetok úpadcu. Súd pri skúmaní podmienok pre vyhlásenie konkurzu na majetok úpadcu v rámci zisťovania majetkových pomerov prihliada aj na „potenciálny majetok“, preto predbežný správca je povinný pri výkone funkcie postupovať s odbornou starostlivosťou, čo znamená, že musí skúmať podmienky potenciálnych nárokov podľa § 11 ods. 2 ZoKR, ktoré by patrili do konkurznej podstaty. Nárok na zmluvnú pokutu sa neviaže na skutočnosť, či návrh na vyhlásenie konkurzu podal dlžník alebo veriteľ, ale na skúmanie momentu vzniku predĺženia dlžníka.

18. V zmysle ustanovenia § 11 ods. 3 ZoKR, veriteľ je oprávnený podať návrh na vyhlásenie konkurzu, ak môže odôvodnene predpokladať platobnú neschopnosť svojho dlžníka. Platobnú neschopnosť dlžníka možno odôvodnene predpokladať vtedy, ak je dlžník viac ako 30 dní v omeškaní s plnením aspoň dvoch peňažných záväzkov viac ako jednému veriteľovi a bol jedným z týchto veriteľov písomne vyzvaný na zaplatenie.

19. V zmysle ustanovenie § 20 ods. 1 ZoKR, ak súd v konkurznom konaní po tom, čo ustanovil dlžníkovi predbežného správcu, zistí, že majetok dlžníka nebude postačovať ani na úhradu nákladov konkurzu, konkurzné konanie pre nedostatok majetku zastaví. Inak na majetok dlžníka najneskôr do 10 dní od podania záverečnej správy predbežného správcu vyhlási konkurz.

20. Vzhľadom na vyššie uvedené, dospel konkurzný súd k záveru, že na majetok dlžníka, najmä s prihliadnutím na „potenciálny majetok“, existenciu ktorého možno s poukazom na výšku pohľadávok dlžníka predpokladať, a v záujme zachovania právnej istoty a ochrany vlastníckych práv veriteľov dlžníka, je potrebné vyhlásiť konkurz. Na základe doterajších zistení predbežného správcu, nie je možné jednoznačne vylúčiť existenciu majetku, ktorý by mohol postačovať minimálne na úhradu nákladov konkurzu. V súvislosti s uvedeným pohľadávkami dlžníka je však nutné uviesť, že súd vlastnou činnosťou zistil, že obchodná spoločnosť WINDOR automatické dvere, s.r.o. „v konkurze“, IČO: 46 133 666, voči

ktorej dlžník evidoval nevyvážanú pohľadávku vo výške 133.272,68 Eur s dátumom splatnosti 05. 11. 2012, bola ku dňu 18. 01. 2019 v konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica, sp. zn. 2Vym/1/2019 vymazaná z obchodného registra po zrušení konkurzu pre nedostatok majetku. V súvislosti s pohľadávkou dlžníka voči L. B. - LB MONT, IČO: 46 088 547, je potrebné preveriť, v akom štádiu sa v súčasnosti nachádza konanie vedené na Exekútorskom úrade Žiar nad Hronom, JUDr. Žofia Žabková a teda či je možné predpokladať vymoženie majetku od povinného, ktorý by tvoril konkurznú podstatu. V súvislosti s pohľadávkou dlžníka voči OTTTAVA s.r.o., IČO: 46 264 281, vo výške 39.472,40 Eur s dátumom splatnosti 21. 08. 2013 bolo konkurzným súdom zistené, že Uznesením Okresného súdu Bratislava I. zo dňa 15. 01. 2018, č. k. 8K/3/2015 - 1527, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 10. 10. 2018 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 25. 09. 2018, č. k. 1CoKR/31/2018 - 1642, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 10. 10. 2018, súd vyhlásil na majetok OTTTAVA s.r.o., IČO: 46 264 281, konkurz. Nakoľko predbežný správca nevykonal ohľadne tejto pohľadávky dlžníka žiadne šetrenie, je potrebné, aby po vyhlásení konkurzu správca zistil, či je pohľadávka vo výške 39.472,40 Eur, pohľadávkou judikovanou, to znamená, či sa nejedná o premlčaný nárok dlžníka a či zo strany dlžníka došlo k prihláseniu pohľadávky do konkurzu vedeného na spoločnosť OTTTAVA s.r.o. „v konkurze“. Vzhľadom k tomu, že doteraz nebola dostatočne preskúmaná vymožitelnosť pohľadávok dlžníka voči spoločnostiam L. B. - LB MONT a OTTTAVA s.r.o. „v konkurze“ spolu vo výške 40.676,68 Eur a v čase rozhodnutia súdu predbežný správca nedisponoval odpoveďou z Centrálného registra cenných papierov, súd v záujme ochrany veriteľov dlžníka vyhlásil na majetok dlžníka konkurz.

21. V zmysle ustanovenia § 22 ods. 1 ZoKR, v uznesení o vyhlásení konkurzu súd ustanoví správcu a vyzve veriteľov, aby v zákonnej lehote prihlásili svoje pohľadávky; v uznesení tiež poučí veriteľov o spôsobe prihlasovania pohľadávok, následkoch nedodržania lehoty na prihlasovanie pohľadávok a následkoch nesprávneho prihlásenia pohľadávok odkazom na príslušné ustanovenia tohto zákona. Ak súd v konkurznom konaní už ustanovil predbežného správcu, do funkcie správcu ustanoví predbežného správcu.

22. Vzhľadom k tomu, že bol v konkurznom konaní ustanovený predbežný správca, súd ustanovil predbežného správcu v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia § 22 ods. 1 ZoKR za riadneho správcu.

23. V zmysle § 22 ods. 1 ZoKR, súd vyzval veriteľov, aby si v zákonnej lehote prihlásili svoje pohľadávky a poučil ich o následkoch nedodržania základnej prihlasovacej lehoty (45 dní od vyhlásenia konkurzu) na prihlasovanie pohľadávok a o následkoch nesprávneho prihlásenia pohľadávok v tomto konkurznom konaní.

24. V zmysle článku 3 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/848 z 20. mája 2015 o insolvenčnom konaní /ďalej len „Nariadenie“, právomoc začať insolvenčné konanie majú sudy členského štátu, na ktorého území sa nachádza centrum hlavných záujmov dlžníka (ďalej len „hlavné insolvenčné konanie“). Centrum hlavných záujmov dlžníka je miesto, kde dlžník pravidelne vykonáva správu svojich záujmov a ktoré je zistiteľné tretími stranami. V prípade spoločnosti alebo právnickej osoby sa za centrum jej hlavných záujmov považuje miesto, kde má registrované sídlo, ak sa nepreukáže opak. Táto domnienka sa uplatňuje len vtedy, ak sa registrované sídlo neprenieslo do iného členského štátu počas obdobia troch mesiacov predchádzajúcich podaniu žiadosti o začatie insolvenčného konania. V prípade samostatne zárobkovo činnnej osoby sa za centrum hlavných záujmov považuje hlavné miesto jej podnikania, ak sa nepreukáže opak. Táto domnienka sa uplatňuje len vtedy, ak sa hlavné miesto podnikania fyzickej osoby neprenieslo do iného členského štátu počas obdobia troch mesiacov predchádzajúcich podaniu žiadosti o začatie insolvenčného konania. V prípade akejkoľvek inej fyzickej osoby sa predpokladá, že centrom hlavných záujmov je miesto jej obvyklého pobytu, ak sa nepreukáže opak. Táto domnienka sa uplatňuje len vtedy, ak sa miesto obvyklého pobytu neprenieslo do iného členského štátu počas obdobia šiestich mesiacov predchádzajúcich podaniu žiadosti o začatie insolvenčného konania.

25. V zmysle článku 3 ods. 2 Nariadenia, ak sa centrum hlavných záujmov dlžníka nachádza na území niektorého členského štátu, sudy iného členského štátu majú právomoc začať insolvenčné konanie proti tomuto dlžníkovi len vtedy, ak má na území tohto iného členského štátu nejaký podnik. Účinky takéhoto konania sú obmedzené na majetok dlžníka nachádzajúci sa na území tohto členského štátu.

26. V zmysle článku 4 ods. 1 Nariadenia, súd, na ktorý bola podaná žiadosť o začatie insolvenčného konania, bez návrhu preskúma, či má právomoc podľa článku 3. V rozhodnutí o začatí insolvenčného konania sa uvedie, na čom je právomoc tohto súdu založená, a najmä skutočnosť, či je právomoc založená na článku 3 ods. 1 alebo 2.

27. V zmysle článku 4 ods. 1 Nariadenia, súd preskúmal bez návrhu, svoju právomoc na začatie insolvenčného konania voči dlžníkovi. Dlžník má podľa výpisu z obchodného registra, registrované sídlo na území Slovenskej republiky, teda centrum hlavných záujmov je na Slovensku. Súdu nie je známe, že by zo strany dlžníka došlo v troch mesiacoch predchádzajúcich podaniu návrhu na vyhlásenie konkurzu k preneseniu centra jeho hlavných záujmov. A rovnako tak, nie je súdu známe ani to, že by na majetok dlžníka prebiehalo už iné hlavné insolvenčné konanie. Na základe vyššie uvedeného, je konanie vedené na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 5K/15/2019 podľa článku 3 ods. 1 Nariadenia hlavným insolvenčným konaním, o čom súd v zmysle § 4 ods. 1 druhá veta Nariadenia rozhodol samostatným výrokom.

28. V zmysle článku 53 Nariadenia, každý zahraničný veriteľ môže prihlásiť svoje pohľadávky do insolvenčného konania prostredníctvom akýchkoľvek komunikačných prostriedkov, ktoré sú prípustné podľa práva štátu, v ktorom sa začalo konanie. Na samotné prihlasovanie pohľadávok sa nevyžaduje zastúpenie advokátom alebo iným príslušníkom právnického povolania.

29. V zmysle článku 54 ods. 1 Nariadenia, hneď po začatí insolvenčného konania v členskom štáte súd tohto štátu s príslušnou právomocou alebo správca vymenovaný týmto súdom okamžite informuje známych zahraničných veriteľov.

30. V zmysle článku 54 ods. 2 Nariadenia, súčasťou informácie uvedenej v odseku 1, poskytnutej prostredníctvom individuálneho oznamu, sú časové lehoty, pokuty stanovené v súvislosti s týmito časovými lehotami, označenie orgánu alebo úradu oprávneného prijímať prihlášky pohľadávok a všetky iné stanovené opatrenia. V tomto ozname sa musí uviesť aj to, či veritelia, ktorých pohľadávky sú prednostné alebo kryté vecným právom, musia svoje pohľadávky prihlasovať. K oznamu sa pripojí aj kópia štandardného formulára prihlášky pohľadávok uvedeného v článku 55 alebo informácie o tom, kde je takýto formulár k dispozícii.

31. V zmysle čl. 54 Nariadenia, súd uložil správcovi povinnosť informovať o vyhlásení konkurzu známym zahraničným veriteľom dlžníka.

#### **Poučenie:**

Proti výroku o vyhlásení konkurzu je oprávnený podať odvolanie iba dlžník (§ 19 ods. 2 v spojení s § 198 ods. 1 ZoKR) a to v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia (odo dňa nasledujúceho po dni zverejnenia tohto uznesenia v Obchodnom vestníku) prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Rozhodnutie o začatí hlavného insolvenčného konania môže na základe článku 5 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/848 z 20. mája 2015 o insolvenčnom konaní, napadnúť dlžník alebo ktorýkoľvek veriteľ, a to z dôvodu, že súd nemal právomoc začať hlavné insolvenčné konanie. Ak súd zistí, že dlžník nemá na území Slovenskej republiky centrum hlavných záujmov, konanie zastaví.

Účastník konkurzného konania má právo uplatniť námietku zaujatosti voči sudcovi, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, k účastníkom, ich zástupcom alebo osobám zúčastneným na konaní možno mať odôvodnené pochybnosti o jeho nezaujatosti. Účastník môže uplatniť námietku zaujatosti najneskôr do uplynutia lehoty na prihlasovanie pohľadávok. Na neskôr doručené námietky súd neprihliada (§ 197 ods. 6 ZoKR).

V námietke zaujatosti musí byť uvedené ktorému súdu je určená, kto ju robí, ktorej veci sa týka, čo sa ňou sleduje, podpis a spisová značka konania. Ďalej proti komu smeruje, dôvod, pre ktorý má byť sudca

vylúčený, kedy sa účastník uplatňujúci si námietku o dôvode vylúčenia dozvedel, dôkazy na preukázanie svojho tvrdenia, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť. Na podanie, ktoré nespĺňa uvedené náležitosti súd neprihliada; v tomto prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá (§ 52 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok).

Vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením uznesenia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku. Vyhlásením konkurzu sa dlžník stáva úpadcom (§ 23 ods. 1 ZoKR). Uznesenie o vyhlásení konkurzu sa považuje za zverejnené nasledujúci deň po zverejnení uznesenia o vyhlásení konkurzu v obchodnom vestníku (§ 199 ods. 9 ZoKR).

Pohľadávka, ktorá nie je pohľadávkou proti podstate, sa v konkurze uplatňuje prihláškou (§ 28 ods. 1 ZoKR). Prihlášku podáva veriteľ v jednom rovnopise správcovi na adresu jeho kancelárie a v jednom rovnopise na súd. Za začiatok lehoty na prihlásenie pohľadávok do konkurzu sa považuje deň nasledujúci po zverejnení uznesenia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku (§ 199 ods. 9 druhá veta ZoKR).

Doručenie prihlášky správcovi má pre plynutie premičacej lehoty a zánik práva rovnaké právne účinky ako uplatnenie práva na súde (§ 28 ods. 6 ZoKR).

Prihláška musí byť podaná na predpísanom tlačive a musí obsahovať základné náležitosti, a to: meno, priezvisko a bydlisko alebo názov a sídlo veriteľa a úpadcu, právny dôvod vzniku pohľadávky, poradie uspokojenia pohľadávky zo všeobecnej podstaty, celkovú sumu pohľadávky, podpis, inak sa na prihlášku neprihliada; /vzor tlačiva je uvedený vo vyhláske Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 665/2005 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vzor tlačiva je dostupný na internete: [www.justice.gov.sk](http://www.justice.gov.sk).

K prihláske sa pripoja listiny preukazujúce v nej uvedené skutočnosti. Veriteľ, ktorý je účtovnou jednotkou, v prihláske uvedie vyhlásenie, či o pohľadávke účtuje v účtovníctve, v akom rozsahu, prípadne dôvody, prečo o pohľadávke v účtovníctve neúčtuje. (§ 29 ods. 6 ZoKR).

Prihláška musí byť doručená správcovi v základnej prihlasovacej lehote do 45 dní od vyhlásenia konkurzu. Ak veriteľ doručí správcovi prihlášku neskôr, na prihlášku sa prihliada, veriteľ však nemôže vykonávať hlasovacie právo a ďalšie práva spojené s prihlásenou pohľadávkou (§ 28 ods. 3 ZoKR).

Ak ide o zabezpečenú pohľadávkou, v prihláske doručenej správcovi sa musí riadne a včas uplatniť aj zabezpečovacie právo, a to v základnej prihlasovacej lehote 45 dní od vyhlásenia konkurzu, inak zanikne (§ 28 ods. 4 ZoKR).

Pre každú zabezpečenú pohľadávkou musí byť podaná samostatná prihláška s uvedením zabezpečenej sumy, druhu, poradia, predmetu a právneho dôvodu vzniku zabezpečovacieho práva (§ 29 ods. 2 ZoKR).

K prihláske nepeňažnej pohľadávky musí byť pripojený znalecký posudok určujúci hodnotu nepeňažnej pohľadávky, inak sa na prihlášku neprihliada (§ 29 ods. 7 ZoKR).

Podanie, ktorým bola uplatnená pohľadávkou, ktorá sa v konkurze uplatňuje prihláškou, nemožno opraviť ani doplniť (§ 30 ods. 2 ZoKR).

Prihláškou možno uplatniť aj budúcu pohľadávkou alebo pohľadávkou, ktorej vznik je viazaný na splnenie podmienky (ďalej len "podmienená pohľadávkou"); práva spojené s podmienenou pohľadávkou je však podmienený veriteľ oprávnený uplatňovať, až keď správcovi preukáže vznik podmienenej pohľadávky (§ 28 ods. 5 ZoKR). V prihláske podmienenej pohľadávky musí byť uvedená aj skutočnosť, na základe ktorej má pohľadávkou vzniknúť alebo podmienka, od ktorej závisí vznik pohľadávky (§ 29 ods. 3 ZoKR).

V konkurze uplatňuje svoju pohľadávkou prihláškou aj veriteľ, ktorý má pohľadávkou voči inej osobe ako úpadcovi, ak je zabezpečená zabezpečovacím právom vzťahujúcim sa k majetku úpadcu. Takýto veriteľ môže byť v konkurze uspokojený iba z výťažku získaného speňažením majetku, ktorý zabezpečuje jeho pohľadávkou, pričom hlasovacie práva na schôdzi veriteľov môže vykonávať iba v rozsahu, v akom jeho

pohľadávka bude pravdepodobne uspokojená z majetku, ktorým je zabezpečená Ak si takýto veriteľ svoju zabezpečenú pohľadávku v základnej prihlasovacej lehote neprihlási, na jeho zabezpečovacie právo sa v konkurze neprihliada, má však proti dotknutej podstate právo na vydanie toho, o čo sa dotknutá podstata v dôsledku toho obohatila, pričom takéto právo môže uplatniť proti dotknutej podstate ako pohľadávku proti podstate, ktorá sa však uspokojí až po uspokojení všetkých ostatných pohľadávok proti tejto podstate (§ 28 ods. 7, 8 ZoKR).

Pohľadávka sa uplatňuje v eurách. Ak sa pohľadávka neuplatní v eurách, sumu pohľadávky určí správca prepočtom podľa referenčného výmenného kurzu určeného a vyhláseného v deň vyhlásenia konkurzu Európskou centrálnou bankou alebo Národnou bankou Slovenska. Ak je pohľadávka uplatnená v mene, ktorej referenčný výmenný kurz Európska centrálna banka ani Národná banka Slovenska neurčuje a nevyhlasuje, sumu pohľadávky určí správca s odbornou starostlivosťou (§ 29 ods. 5 ZoKR).

Veriteľ, ktorý nemá na území Slovenskej republiky bydlisko alebo sídlo alebo organizačnú zložku podniku, je povinný ustanoviť si zástupcu na doručovanie s bydliskom alebo sídlom na území Slovenskej republiky a ustanovenie zástupcu písomne oznámiť správcovi, inak sa mu budú písomnosti doručovať len zverejnením v Obchodnom vestníku.

Kto by s poukazom na výhradu vlastníctva mohol inak žiadať vylúčenie veci zo súpisu, môže svoje práva v konkurze uplatniť prihláškou rovnako, ako by uplatňoval zabezpečovacie právo. Takýto veriteľ prihláškou poveruje správcu na súpis a speňaženie veci s výhradou vlastníctva. Na postavenie takéhoto veriteľa sa použijú primerane ustanovenia upravujúce postavenie zabezpečeného veriteľa.

Uvedené sa použije rovnako aj pre uplatňovanie práv veriteľom, ktorý dlžníkovi prenajal vec za dohodnuté nájomné na dobu určitú, s cieľom prevodu prenajatej veci do vlastníctva dlžníka (§ 29 ods. 9, 10 ZoKR).