

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 6Er/262/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8415203612
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Bašistová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2020:8415203612.3

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v exekučnej veci oprávneného: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, proti povinnému: D. V., N.. XX.XX.XXXX, A. M. XX, XXX XX B. M., pre vymoženie sumy 172,08 Eur s príslušenstvom a trov exekúcie vedenej súdnym exekútorom JUDr. Michalom Brožinom, so sídlom Exekútorského úradu Stropkovská 633/3, 089 01 Svidník pod spisovou značkou EX 2690/2015

rozhodol:

I. Exekučné konanie vedené súdnym exekútorom JUDr. Michalom Brožinom pod sp. zn.: EX 2690/2015 sa z a s t a v u j e.

II. Oprávnený je p o v i n n ý nahradiť exekútorovi trovy exekučného konania v celkovej výške 1,20 eur, a to v lehote troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Povinnému sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Pôvodný oprávnený (PRO CIVITAS, s.r.o.) prostredníctvom svojho právneho zástupcu podal dňa 31.03.2015 na Exekútorský úrad JUDr. Michala Brožinu návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému o vymoženie pohľadávky 172,08 eur s príslušenstvom priznanej rozsudkom Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri ROZHODCOVSKÁ, ARBITRÁŽNA A MEDIÁČNÁ, a.s., so sídlom Sienkiewiczova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 35 862 882 zo dňa 07.11.2014, sp. zn.: PC-A/1213/0637 a trov exekúcie. K návrhu oprávnený priložil rovnopis rozhodcovského rozhodnutia, fotokópiu zmluvy o osobnom účte uzatvorenej dňa 30.11.2009 medzi právnym predchodcom oprávneného (t. j. Poštovou bankou, a.s.) a po výzve súdu oprávnený predložil aj všeobecné obchodné podmienky vzťahujúce sa na uzatvorenú zmluvu o osobnom účte.

2. Pri skúmaní podmienok konania súd lustráciou v Obchodnom registri zistil, že oprávnený (obchodná spoločnosť PRO CIVITAS, s.r.o., IČO: 45 869 464) bol dňa 09.08.2017 vymazaný z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I a jeho právnym nástupcom v dôsledku zlúčenia sa stala obchodná spoločnosť BENCONT COLLECTION, a. s., IČO: 47 967 692, so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, obchodná spoločnosť zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sa, vložka číslo: 6058/B. Preto súd uznesením, č. k.: 6Er/262/2015-24 zo dňa 30.10.2017 rozhodol o pokračovaní v konaní s právnym nástupcom obchodnej spoločnosti PRO CIVITAS, s.r.o., IČO: 45 869 464, a to spoločnosťou BENCONT COLLECTION, a. s., IČO: 47 967 692. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.09.2018.

3. Uznesením, č. k.: 6Er/262/2015-65 zo dňa 26.07.2019 súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, nakoľko oprávneným predložený rozhodcovský rozsudok je v rozpore so zákonom, keďže ho vydal orgán, ktorý na to nemal právomoc pre neplatne uzatvorenú rozhodcovskú doložku. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.09.2019.

4. Podľa § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelenie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

5. Keďže uvedené exekučné konanie bolo začaté pred 1. aprílom 2017 je potrebné dokončiť ho podľa predpisov účinných do 31.03.2017.

6. Podľa § 44 ods. 4 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení účinnom do 31.03.2017 (ďalej len "EP") ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

7. Nakoľko žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia bola uznesením zamietnutá v celom rozsahu a toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.09.2019, súd dospel k záveru, že sú splnené podmienky v zmysle ustanovenia § 44 ods. 4 EP o zastavení konania, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti I. tohto uznesenia.

8. Podľa § 200 ods. 5 EP ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

9. Podľa § 203 ods. 1 EP ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

10. O trovách exekučného konania rozhodol súd v zmysle citovaných ustanovení, teda podľa zodpovednosti za zavinenie účastníka, ktorého procesný úkon mal za následok zastavenie exekučného konania. Po preskúmaní skutkového stavu, dospel súd k záveru, že k zastaveniu exekučného konania došlo zavinením samotného oprávneného, a to v dôsledku podania nedôvodného návrhu na vykonanie exekúcie, preto je povinný nahradiť súdnemu exekútorovi trovy exekučného konania.

11. Podaním zo dňa 13.09.2019 si súdny exekútor uplatnil trovy exekučného konania v celkovej výške 42,41 eur pozostávajúce z odmeny vo výške 33,19 eur, hotových výdavkov vo výške 2,15 eur (poštovné a spotreba kanc. materiálu) a 20 % DPH.

12. Podľa § 47 ods. 3 veta druhá EP do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

13. Odmena exekútora v zmysle § 200 ods. 1 Exekučného poriadku sa považuje sa trovy exekúcie a v zmysle ustanovenia § 36 ods. 2 Exekučného sa exekúcia začína až udelením poverenia na vykonanie exekúcie. Súdny exekútor môže začať vykonávať procesné úkony smerujúce k uspokojeniu pohľadávky oprávneného, či k inej ochrane judikovaného nároku oprávneného až okamihom udelenia (t. j. doručenia) poverenia na vykonanie exekúcie. V tomto konaní nebolo vydané poverenie na vykonanie exekúcie, exekúcia sa teda nezačala a súdny exekútor tak nemohol začať vykonávať procesné úkony smerujúce k uspokojeniu pohľadávky oprávneného, t. j. súdnemu exekútorovi nemohli vzniknúť v tomto prípade žiadne trovy exekúcie a zároveň podľa § 47 ods. 3 poslednej vety Exekučného poriadku do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov, preto súd súdnemu exekútorovi nepriznal odmenu vo výške 33,19 eur.

14. Podľa § 30 vyhlášky č. 68/2017 Z. z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, v exekučných konaniach začatých do 31. marca 2017 patrí exekútorovi odmena a náhrady podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

15. Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení účinnom do 31.03.2017 (ďalej len "vyhlášky") patrí súdnemu exekútorovi popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

16. Podľa § 196 EP za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

17. Súd súdnemu exekútorovi priznal len náhradu hotových výdavkov, a to náhradu výdavkov na kancelársky materiál potrebný na založenie a vedenie exekučného spisu (1,20 eur) vrátane DPH, ktoré považuje súd za účelne vynaložené od okamihu začatia exekučného konania do okamihu jeho zastavenia, ku ktorému došlo ešte pred samotným začatím exekúcie. Súdnemu exekútorovi súd nepriznal náhradu poštovného vo výške 1,38 eur vrátane DPH za doručenie žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie súdu, nakoľko predmetná žiadosť bola podľa podacej pečiatky súdu podaná na súde osobne dňa 12.05.2015.

18. O trovách účastníkov konania rozhodol súd analogicky podľa Civilného sporového poriadku.

19. Podľa § 256 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "CSP") ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

20. Pri rozhodovaní o trovách konania vychádzal súd z procesnej zodpovednosti účastníka za zastavenie konania. Z obsahu spisu je zrejmé, že k zastaveniu konania došlo v dôsledku podania nedôvodného návrhu na vykonanie exekúcie samotným oprávneným. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd prijal záver, že samotný oprávnený zavinil zastavenie exekúcie, a preto je povinný nahradiť povinnému trovy konania.

21. Povinný si v priebehu exekúcie žiadne trovy neuplatnil, preto mu súd ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.
/§ 44 ods. 4 EP/