

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 7Csp/43/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3518204048  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vojteková Fejérová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2020:3518204048.3

## Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35831154, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Bratislava, Mýtna 48, P.O.BOX 205, proti žalovanému: A. N., J. XX.XX.XXXX, G. V. XXX, o zaplatenie 736,17 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd ruší Platobný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 7Csp/43/2018-32 zo dňa 20.02.2019.

II. Súd konanie zastavuje.

III. Súd vracia žalobcovi Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35831154, súdny poplatok vo výške 37,30 Eur a žiada prevádzkovateľa platobného systému Slovenská pošta, a.s., 975 99 Banská Bystrica, Partizánska cesta 9, IČO: 36 631 124, aby túto sumu vrátil žalobcovi najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku.

IV. Súd žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd žalovaného zaviazal k zaplateniu sumy 736,17 Eur s 5,05% ročným úrokom z omeškania zo sumy 736,17 Eur od 05.03.2016 do zaplatenia a k náhrade trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že ako veriteľ uzatvoril so žalovaným dňa 04.09.2015 zmluvu o pôžičke, na základe ktorej mu poskytol pôžičku vo výške 669,- Eur. Vzhľadom k nezaplateniu dlžnej sumy žalovaným, žalobca pristúpil k jej vymáhaniu súdnou cestou.

2. Platobným rozkazom tunajšieho súdu č.k. 7Csp/43/2018-32 zo dňa 20.02.2019 súd vyhovel žalobcovi v celom rozsahu. Predmetný platobný rozkaz bol žalovanému doručený dňa 08.03.2019.

3. Proti vyššie uvedenému platobnému rozkazu podal osobne dňa 20.03.2019 odpor opatrovník žalovaného. Vo svojom podaní poukázal na rozhodnutie tunajšieho súdu č.k. 12Ps/1/2015-113, ktorým bol žalovaný obmedzený v spôsobilosti na právne úkony a na základe ktorého bol ustanovený za opatrovníka žalovaného. Tvrdí, že voči žalovanému bolo začaté trestné stíhanie vo veci prečinu úverového podvodu z dôvodu, že žalovaný pri uzatváraní úveru a podpise zmluvy uviedol, že je zamestnaný v spoločnosti, v ktorej v tom čase nepracoval. Keďže na základe týchto skutočností Okresná prokuratúra Nové Mesto nad Váhom rozhodla uznesením č. PV 727/16/3304-5, ktorým zrušila uznesenie vyšetrovateľa, ktorým vzniesol obvinenie voči žalovanému, žiada, aby tunajší súd platobný rozkaz zrušil.

4. Dňa 04.04.2019 bol prostredníctvom právneho zástupcu žalobcu súdu doručený návrh žalobcu na zmenu strany sporu na strane žalobcu, v ktorom uviedol, že na podklade Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 bola predmetná pohľadávka postúpená obchodnej spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto ako

postupníkovi. So vstupom do predmetného sporového konania obchodná spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. súhlasila, pričom tento súhlas bol súčasťou predmetného návrhu na zmenu strany sporu. K tomuto návrhu žalobca pripojil Prílohu č. 3 Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 identifikujúcu predmetnú pohľadávku, a tiež Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 22.03.2019 adresované žalovanému.

5. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 7Csp/43/2018-59 súd pripustil, aby do konania na strane žalobcu namiesto doterajšieho žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, vstúpil ako žalobca: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto.

6. Vzhľadom k tomu, že voči vyššie uvedenému platobnému rozkazu podal žalovaný odpor s vecným odôvodnením, súd s poukazom na § 267 ods. 3 Civilného sporového poriadku predmetný platobný rozkaz zrušil.

7. Podaním doručeným súdu dňa 12.02.2020 vzal žalobca žalobu v celom rozsahu späť a žiadal, aby súd konanie zastavil z dôvodu skutočností uvedených žalovaným v podanom odpore, o ktorých ako postupník pohľadávky nemali vedomosť.

8. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej ako „C.s.p.“) žalobca môže vziať žalobu späť.

9. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

10. Vzhľadom k späťvzatiu žaloby súd konanie zastavil. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p. k späťvzatiu žaloby nebol potrebný súhlas žalovaného.

11. Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „Zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

12. Podľa § 11 ods. 4 Zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

13. Podľa § 11 ods. 6 písm. b) zákona o súdnych poplatkoch, orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

14. Podľa § 11 ods. 12 zákona o súdnych poplatkoch, ak daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému nevráti poplatok alebo preplatok v lehote uvedenej v odseku 6, je povinný zaplatiť poplatníkovi úrok z omeškania z poplatku alebo preplatku, ktorý sa mal vrátiť, vo výške trojnásobku základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platnej v deň vrátenia poplatku alebo preplatku. Ak trojnásobok základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky nedosiahne 5 %, pri výpočte úroku sa namiesto trojnásobku základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky použije ročná úroková sadzba 5 %. Úrok z omeškania sa priznáva za každý deň omeškania vrátenia poplatku alebo preplatku až do dňa ich vrátenia.

15. Nakoľko žalobca vzal svoju žalobu späť pred prvým pojednávaním, súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku splatného podaním žaloby, ktorý bol žalobcom zaplatený vo výške 44,- Eur, a to v sume 37,30

Eur, ktorá zodpovedá kráteniu zaplateného súdneho poplatku v zmysle § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch.

16. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

17. Žalobca zbral svoju žalobu späť z dôvodu uvedeného v podanom odpore a preto podľa názoru súdu procesne zavinil zastavenie konania. Z uvedeného dôvodu má žalovaný nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Žalovanému však žiadne trovy konania nevznikli, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom. Odvolanie spolu s prílohami je potrebné podať v toľkých vyhotoveniach, aby jedno vyhotovenie zostalo na súde a ďalšie vyhotovenia mohli byť doručené ostatným stranám sporu (dvojmo).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).