

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 13CoP/17/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823218109
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Dubcová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:3823218109.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Dubcovej a členov senátu Mgr. Zuzany Štolcovej, JUDr. Jána Burika, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, dieťa rodičov: matky C. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom XXX XX D. XXX, právne zastúpenej JUDr. Martinou Kmeťovou, advokátkou, so sídlom Moyzesova 1918/6A, 957 01 Bánovce nad Bebravou, IČO: 42 282 004 a otca E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom E. XXXX/XX, XXX XX F. B. F., v konaní o návrhu matky maloletého dieťaťa na zmenu priezviska maloletého dieťaťa, o odvolaní matky proti rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 22P/6/2023-58 zo dňa 20. októbra 2023

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 22P/6/2023-58 zo dňa 20. októbra 2023 potvrdzuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd výrokom I. návrh matky na zmenu priezviska maloletého dieťaťa zamietol. Podľa výroku II. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Okresný súd v odôvodnení napadnutého rozsudku v odseku 1. poukázal na návrh matky maloletého dieťaťa, v odseku 3. odôvodnenia na rozsah vykonaného dokazovania a zistil, že rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 3P/27/2018-107 zo dňa 24.05.2018, právoplatným dňa 27.06.2018, vykonateľným dňa 11.06.2018, bola schválená dohoda rodičov, podľa ktorej bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal na výživu maloletej prispievať sumou 150,- Eur mesačne a rodičia sa dohodli, že otec maloletej je oprávnený stretávať sa s maloletou každý párny týždeň v stredu v čase od 10:00 hod. do 14:00 hod. a každý nepárny týždeň v sobotu v čase od 10:00 hod. do 14:00 hod.. Styk sa počas prvých 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia realizoval v prítomnosti matky maloletej, následne už bez jej osobnej prítomnosti. Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 22P/5/2023-91 zo dňa 01.08.2023, právoplatným a vykonateľným dňa 28.08.2023 okresný súd schválil dohodu rodičov, podľa ktorej sa otcovi maloletého dieťaťa zvýšila s účinnosťou od 01.07.2023 jeho vyživovacia povinnosť zo sumy 150,- Eur mesačne na sumu 270,- Eur mesačne.

3. Okresný súd v odsekoch 6. až 10. odôvodnenia napadnutého rozsudku poukázal na výsluch matky, otca, zástupcu kolízneho opatrovníka, na Správu ÚPSVaR Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou zo dňa 04.10.2023, Správu z poradensko-psychologického procesu zo dňa 26.09.2023 a za aplikácie § 120 ods. 1 CMP, § 41 Zákona o rodine návrh matky maloletého dieťaťa zamietol. Dospel k záveru, že návrh nie je dôvodný. Rodičia maloletej nie sú manželmi a žijú v rozdielnych bydliskách. Maloleté dieťa rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 3P/27/3028-107 zo

dňa 24.05.2018, právoplatným 27.06.2018 a vykonateľným dňa 11.06.2018 bolo zverené do osobnej starostlivosti matky, ktorá mu doposiaľ zabezpečuje výchovou. Otcovi bola určená vyživovacia povinnosť naposledy vo výške 270,- Eur. Stretávanie otca s maloletou bolo naposledy upravené rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 3P/27/2018-107 zo dňa 24.05.2018, právoplatným 27.06.2018, ktorým bola schválená dohoda rodičov o stretávaní otca s maloletou. Z vyjadrenia matky maloletého dieťaťa okresný súd zistil, že otec maloletej si svoju vyživovaciu povinnosť k maloletej stanovenú súdom riadne plní, prispieva aj nad rámec súdom stanoveného výživného. S maloletou sa ale nekontaktuje s výnimkou telefonického kontaktu. Matka uviedla, že maloletá vie povedať svoje meno, ale priezvisko, a to akékoľvek, povedať a ani napísať nevie. Otec maloletého dieťaťa nesúhlasil so zmenou priezviska maloletej. Uviedol, že ak si riadne plní svoju vyživovaciu povinnosť a aj nad rámec súdom stanoveného výživného, chce, aby maloletá mala jeho priezvisko, na ktorom sa spolu s matkou dohodli ešte pred narodením dieťaťa, keď bolo jeho otcovstvo určené súhlasným vyhlásením rodičov. S maloletou má záujem sa stretávať, momentálne sú hlavne v sporadickom telefonickom kontakte.

4. Zo správy z poradensko-psychologického procesu vyplynulo, že názor maloletej A. k návrhu matky na zmenu priezviska nebolo možné zistiť vzhľadom k zdravotnému stavu maloletej, ktorá je zaradená do špeciálnej základnej školy a je ťažké povedať, do akej miery si uvedomuje význam priezviska. Z pozorovania počas konzultácie na referáte poradensko-psychologických služieb bolo možné konštatovať, že vyslovenie celého mena a priezviska robí maloletej veľké problémy, a to bez ohľadu na to, či ide o priezvisko zo strany matky alebo otca. S poukazom na správu z poradensko-psychologického procesu kolízny opatrovník maloletej vo svojej správe konštatoval, že neodporúča, aby súd vyhovel návrhu matky na zmenu priezviska maloletej, ak táto zmena nie je v záujme maloletého dieťaťa. Priezvisko dieťaťa, jeho identifikáciu nemalo by sa meniť, ak len z vážnych dôvodov. Osobné spory rodičov nie sú dôvodom na zmenu priezviska.

5. Okresný súd mal za to, že priezvisko dieťaťa je neoddeliteľnou súčasťou jeho identity, a to už od jeho narodenia. Rozhodnutie o mene a priezvisku dieťaťa robia rodičia v čase narodenia dieťaťa a je zásadným rozhodnutím, ktoré bude dieťa sprevádzať celý život a na to, aby bolo zmenené, by museli byť preukázané veľmi závažné dôvody. Skutočnosť, že rodičia dieťaťa sa rozišli a otec dieťaťa nežije s matkou a maloletou A. a ani to, že matka sa stretáva s tým, že tretie osoby nevedia správne vysloviť a napísať priezvisko maloletej, nie je dôvodom, aby maloletej bolo zmenené priezvisko na priezvisko matky. Pokiaľ ide o problémy v interakcii dieťaťa z dôvodu rozdielnosti priezvisk, okresný súd konštatoval, že v súčasnosti rozdielnosť priezviska rodičov a detí nie je ojedinelým spoločenským javom a je len potrebné maloletemu dieťaťu primeraným spôsobom tieto okolnosti vysvetliť. Aktuálne je maloletá vzhľadom k nízkemu veku a zdravotnému stavu závislá od matky, ktorá zabezpečuje výchovu a na prístupe matky záleží, aby sa maloletá so svojim priezviskom, ktoré nesie aj na základe rozhodnutia matky maloletej, stotožnila, čo je závislé od jej prístupu k výchove dieťaťa. Maloletá vzhľadom na svoj vek a zhoršený zdravotný stav nedokáže riadne komunikovať a má problém vysloviť tak priezvisko otca ako aj priezvisko matky, pričom je otázna jej schopnosť porozumieť obsahu (napr. otázky, ako sa volá menom aj priezviskom, koľko má rokov), preto nebolo možné dospieť k záveru, že by zmena priezviska bola v záujme maloletého dieťaťa. Okresný súd v danom prípade neakceptoval dôvody uvádzané matkou maloletého dieťaťa, ktorá má záujem o zmenu priezviska sledovaním osobných dôvodov, prameniacych aj z narušených vzájomných vzťahov medzi ňou a otcom. Skutočnosť, že otec maloletej sa s maloletou stretáva len veľmi sporadicky, pričom sú v častejšom telefonickom kontakte, nemôže byť dôvodom do tak výrazného zásahu do jeho rodičovských práv a bolo potrebné prihliadnuť na to, že svoje rodičovské povinnosti si otec maloletého dieťaťa riadne plní. Podľa okresného súdu v danom prípade na zmenu priezviska maloletého dieťaťa neexistovali závažné dôvody, preto návrh matky maloletého dieťaťa bol zamietnutý.

6. O trovách prvoinštančného konania bolo rozhodnuté za aplikácie ust. § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

7. Proti rozsudku okresného súdu v zákonnej lehote podala odvolanie matka maloletého dieťaťa prostredníctvom zvolenej právnej zástupkyne. Mala za to, že okresný nesprávne vyhodnotil skutkové tvrdenia účastníkov a vec nesprávne právne posúdil. Skutočnosť, že rodičia sa dohodli na priezvisku maloletej pred jej narodením, je bezpredmetná, pretože v čase tejto doby nemali vedomosť o tom, akými vážnymi a doživotnými zdravotnými ťažkosťami bude maloletá trpieť. Maloletá A. sa nedokáže nikdy osamostatniť, doživotne bude v starostlivosti matky, ktorá výhradne bez účasti otca sa o túto

osobne stará. Matka zabezpečuje všetky návštevy lekárov, školy, absolvuje s ňou hospitalizácie, všetka starostlivosť je na nej. Doživotne bude matka všetkým lekárom a ostatnému zdravotníckemu personálu vysvetľovať rozdielnosť priezvisk, preukazovať, že je matkou maloletej rodným listom vzhľadom na rozdielnosť priezvisk a snažiť sa toto vysvetliť maloletej, ktorá vzhľadom na jej zdravotný stav nemá možnosť toto ani nikdy vôbec pochopiť a ani sa toto priezvisko B. naučiť vysloviť. Podľa matky neexistuje žiaden „primeraný“ spôsob, ako maloletej vzhľadom na jej zdravotný stav vysvetliť rozdielnosť priezvisk a vôbec priezvisko B. ju naučiť. Určujúce bolo to, či udelenie súhlasu súdu na zmenu priezviska je v záujme maloletého dieťaťa. Určujúce je, či to bude prospievať zdravému vývoju dieťaťa, aký je vzťah medzi biologickým rodičom a dieťaťom a či tento rodič si plní svoje rodičovské povinnosti a pod.. Nie je pravdou, že matka žiada zmenu priezviska z osobných dôvodov prameniacych aj z narušených vzájomných vzťahov medzi ňou a otcom, toto vôbec v konaní nebolo tvrdené ani preukázané. Jediným dôležitým hľadiskom je záujem maloletej a z napadnutého rozsudku okresného súdu nie je zrejmé, že by okresný súd na osobitné okolnosti – zdravotný stav a doživotnú potrebu starostlivosti matky prihliadal, pretože ak by tak urobil, musel by nepochybne dôjsť k záveru, že je v záujme maloletej požadovaná zmena priezviska. Nahradenie doterajšieho priezviska maloletej je v jej záujme a biologickému otcovi nič nebráni k tomu, aby prehľboval a utužoval citové väzby s maloletou, k čomu môže dôjsť aj bez ohľadu na rozdielnosť priezvisk. Matka maloletej navrhla rozsudok okresného súdu zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie, resp. zmeniť tak, že súd dá súhlas matke maloletého dieťaťa na podanie žiadosti príslušnému správne mu orgánu na zmenu priezviska u maloletej A. B. na priezvisko „C.“. Matka žiadala priznať 100 % náhradu trov odvolacieho konania.

8. K odvolaniu matky sa vyjadril kolízny opatrovník podaním zo dňa 27.11.2023 (č.l. 73 spisu). Navrhol rozsudok okresného súdu potvrdiť ako vecne správny, pretože zmena priezviska maloletej A. B. na C. nie je v záujme maloletého dieťaťa. Rodičovský konflikt nemôže byť dôvodom na zmenu priezviska. Matka maloletého dieťaťa deklarovala, že dieťaťu sa ťažko vyslovuje akékoľvek priezvisko, či už z jej strany alebo priezvisko zo strany otca. Zmenu priezviska neodporúča ani psychologička po absolvovaní psychologičkej konzultácie matky a dieťaťa. Priezvisko je identitou dieťaťa, rodičia sa na ňom dohodli súhlasným vyhlásením na Matričnom úrade v F. – B. C.. Otec nesúhlasí so zmenou priezviska, vyživovaci u povinnosť si plní, avšak nevyužíva právo na styk.

9. Otec sa k odvolaniu matky maloletého dieťaťa nevyjadril. Ďalšie vyjadrenia nenasledovali, a to ani k vyjadreniu kolízneho opatrovníka, ktoré bolo doručené matke maloletej dcéry prostredníctvom právnej zástupkyne a otcovi maloletej dcéry.

10. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 34 CSP) na základe odvolania podaného matkou maloletého dieťaťa v zákonnej odvolacej lehote posúdil napadnutý rozsudok okresného súdu za aplikácie ust. § 65, § 66 CMP a postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 a contrario CSP, keď nebolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie, ani si to nevyžadoval verejný záujem, verejným vyhlásením rozsudku krajským súdom za rešpektovania ust. § 219 ods. 1, 3 CSP bol rozsudok okresného súdu potvrdený ako vecne správne rozhodnutie podľa § 387 ods. 1, 2 CSP. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

11. K procesnému postupu krajského súdu, ktorý prejednal odvolanie podané matkou maloletého dieťaťa bez nariadenia pojednávania, sa poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Žiline č.k. 13CoP/17/2024-82 zo dňa 06.02.2024, keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli Krajského súdu v Žiline v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením, v zmysle vyššie uvedeného uznesenia krajského súdu dňa 13.02.2024 a na webovej stránke Krajského súdu v Žiline, na základe čoho boli splnené podmienky k verejnemu vyhláseniu rozsudku krajským súdom.

12. Matka maloletého dieťaťa v odvolaní nesúhlasila s rozsudkom okresného súdu, ktorý nevyhovel jej návrhu na zmenu priezviska maloletého dieťaťa, pretože podľa jej názoru boli nesprávne vyhodnotené skutkové tvrdenia účastníkov, nesprávne právne posúdená vec. Matka maloletého dieťaťa zdôraznila, že okresný súd nezobral do úvahy to, že maloletá A. sa nedokáže nikdy osamostatniť, bude doživotne v starostlivosti matky, ktorá výhradne bez účasti otca sa o túto osobne stará, zabezpečuje jej návštevy lekárov, školy, všetka jej starostlivosť je na nej, pričom doživotne bude matka všetkým lekárom a ostatnému zdravotníckemu personálu vysvetľovať rozdielnosť priezvisk, snažiť sa toto vysvetliť maloletej, ktorá vzhľadom na jej zdravotný stav ani nemá možnosť to nikdy pochopiť. Nevie sa ani

naučiť vysloviť priezvisko B.. Podľa matky rozhodol okresný súd nie v záujme maloletého dieťaťa, ak neprihliadol na osobitné okolnosti, a to zdravotný stav a doživotnú potrebu starostlivosti matky.

13. Krajský súd na základe nižšie uvedených zhodnutí dospel k rovnakému záveru ako okresný súd, že v danej veci neboli zistené vážne dôvody na vyhoviecie návrhu podaného matkou maloletého dieťaťa, a to na zmenu priezviska maloletej. Primárne krajský súd uvádza, že sa stotožňuje s výsledkami dokazovania, ich zhodnotením a právnym záverom vyjadreným okresným súdom v napadnutom rozsudku, a preto v podrobnostiach na jeho závery za aplikácie ust. § 387 ods. 2 CSP odkazuje.

14. Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

15. V súvislosti s podaným návrhom matkou maloletej dcéry na zmenu priezviska a napadnutým rozsudkom okresného súdu, ktorý tento návrh zamietol, je treba zdôrazniť, ako to vyplýva aj z judikatúry súdov, že zmena priezviska maloletého dieťaťa je značným zásahom nielen do práv rodiča, ale aj do práv maloletého dieťaťa. Ak sa rodičia nedohodnú na priezvisku maloletého dieťaťa, môže súd dať jednému z nich súhlas k podaniu žiadosti o zmenu priezviska maloletého dieťaťa, len ak sú pre také opatrenie vážne dôvody. Za takýto vážny dôvod v zmysle judikatúry sa považuje, napr. ak rodič, ktorý so zmenou priezviska maloletého dieťaťa nesúhlasí, neplní si svoje povinnosti voči dieťaťu najmä svoju vyživovaciu povinnosť, nejaví o neho žiaden záujem alebo, ak z iného závažného dôvodu nie je v záujme ďalšej výchovy dieťaťa, aby u neho bol udržiavaný pocit spolupatričnosti s týmto rodičom. Tak, ako uviedol okresný súd, priezvisko dieťaťa je súčasťou jeho identity, a to už od narodenia a je dôvodné, aby sa akékoľvek konanie o zmene priezviska viedlo iba výnimočne z dôležitých dôvodov a v súlade so záujmom dieťaťa.

16. Podľa výsledkov dokazovania bolo zistené, že na priezvisku maloletého dieťaťa po otcovi, a to „B.“ sa dohodli rodičia ešte pred narodením dieťaťa. Súdnym rozhodnutím dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti matky s úpravou vyživovacej povinnosti otcovi maloletej a úpravou styku. Otec maloletej dcéry nesúhlasil so zmenou priezviska. Otec maloletej si riadne plní svoju vyživovaciu povinnosť určenú súdom, prípadne aj nad rámec súdom stanoveného výživného, s maloletou je v telefonickom kontakte. Výsledky dokazovania preukázali to, že otec maloletej si plní svoju vyživovaciu povinnosť, udržiava kontakt s maloletou, hoc len telefonicky, t.j. na strane otca dokazovaním neboli zistené vážne dôvody, ktoré by viedli k vyhoviecie návrhu na zmeny priezviska maloletého dieťaťa.

17. Krajský súd v zhode so záverom okresného súdu nezistil, že by tu existovali vážne dôvody na zmenu priezviska ani zo strany maloletého dieťaťa, resp. že zmena priezviska u maloletého dieťaťa by bola v jeho záujme. Ak matka maloletého dieťaťa vzhľadom na svoju osobnú starostlivosť a zdravotný stav maloletého dieťaťa uviedla problémy z dôvodu rozdielnosti priezvisk matky a maloletej dcéry, tak krajský súd konštatuje, že v súčasnosti rozdielnosť priezviska rodičov a detí nie je ojedinelým spoločenským javom a je len potrebné maloletemu dieťaťu primeraným spôsobom tieto okolnosti vysvetliť tak, ako to skonštatoval aj okresný súd v odseku 14. odôvodnenia napadnutého rozsudku. Vzhľadom k zdravotnému stavu maloletej, ktorá trpí autizmom, nevie vyslovovať ťažšie slová, navštevuje pedopsychológa aj logopéda, ambulancie lekárov – chirurga, neurológa, špeciálne ambulancie pre autistické deti, je otázna schopnosť maloletej porozumieť tomu, že je tu stav rozdielnosti priezviska jej a matky. Pokiaľ matka maloletej uvádzala dôvod návrhu na zmenu priezviska, že je pre maloleťú toto priezvisko ťažko vysloviteľné, tak ani uvedené nepredstavovalo vážny dôvod na vyhoviecie podanému návrhu. Výsledky dokazovania, a to pozorovanie počas konzultácie na referáte poradensko-psychologických služieb potvrdilo to, že vyslovenie celého mena a priezviska robí maloletej veľké problémy, a to bez ohľadu na to, či ide o priezvisko zo strany matky alebo otca. Z uvedeného preto ani dôvod tvrdený matkou o ťažko vysloviteľnom priezvisku „B.“ nebol dôvodom na zmenu priezviska maloletej, t.j. že by táto okolnosť bola v súlade so záujmom maloletého dieťaťa.

18. V zhrňujúcich záveroch krajský súd uvádza, že to, ak maloleťé dieťa má iné priezvisko a matka iné priezvisko, nie je situáciou, ktorá by vyžadovala zmenu priezviska dieťaťa z „B.“ na „C.“, ak rozdielnosť priezvisk podľa výsledkov dokazovania nie je na ujmu práv dieťaťa, resp. že by zmena priezviska bola v najlepšom záujme maloletej. Ak matka v odvolaní argumentovala zdravotným stavom

maloletej a tým, že doživotne bude v jej starostlivosti a bude všetkým lekárom a zdravotníckemu personálu vysvetľovať rozdielnosť priezvisk, tak prípadné vysvetlenie tohto rozdielu nebolo dôležitým dôvodom na vyhoviecie návrhu, pokiaľ lekári, resp. ostatný zdravotnícky personál sústreďujú svoju pozornosť na riešenie zdravotného stavu dieťaťa a do výkonu ich zdravotnej starostlivosti nijakým spôsobom nezasahuje rozdielnosť priezvisk matky a maloletej dcéry. Okresný súd zohľadnil zdravotný stav maloleteho dieťaťa, ak pri svojom rozhodovaní vychádzal z najlepšieho záujmu maloletej a zobral do úvahy správu kolízneho opatrovníka ako aj Správu z poradensko-psychologického procesu zo dňa 26.09.2023. Svojím rozhodnutím okresný súd prihliadol aj na názor kolízneho opatrovníka, ktorý neodporúčal zmenu priezviska maloletej, ak táto zmena nie je v záujme maloleteho dieťaťa. Krajský súd zdôrazňuje to, že daným súdnym rozhodnutím sa neupiera matke maloletej značná osobná starostlivosť, avšak bolo dôležité posúdiť, či tu existujú vážne dôvody na zmenu priezviska, ktoré, ak tu neboli dané, preukázané, tak návrhu matky maloletej nebolo možné vyhovieť. Zmena priezviska u maloletej podľa výsledkov dokazovania nebola v súlade ani so záujmom dieťaťa a súčasne nebolo možné konštatovať existenciu takých dôvodov, ktoré by odôvodňovali tak závažný zásah do rodičovských práv otca, akou je zmena priezviska. Ak neboli zistené dôvody na zrušenie rozsudku okresného súdu, resp. na jeho zmenu, vo vyvolanom odvolacom konaní bol rozsudok okresného súdu potvrdený ako vecne správne rozhodnutie v spojení aj so závislým výrokom o trovách prvoinštančného konania.

19. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak neboli zistené dôvody pre iný spôsob rozhodnutia podľa § 54, § 55 CMP.

Poučenie:

Proti tomu rozsudku odvolanie **n i e** je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa ust. § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa ust. § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa ust. § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Podľa ust. § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa ust. § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa ust. § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa ust. § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa ust. § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa ust. § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.