

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 5Cb/11/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5419201154
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2020:5419201154.3

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci žalobcu: JP, s.r.o., so sídlom Centrum 2795, 017 01 Považská Bystrica, IČO: 36304549, zastúpeného JUDr. Janou Závodskou, advokátkou, so sídlom Slovenskej jednoty 8, 040 01 Košice - Staré Mesto, proti žalovanej: K. K., N.. XX.XX.XXXX, B. C. W. F. S. XXXX/XX, XXX XX F. K., v spore o zaplatenie sumy 464,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Žalobcovi priznáva voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou datovanou k 26.08.2019, doručenou tunajšiemu súdu 27.08.2019 elektronicky, autorizovanou podľa osobitného predpisu, sa žalobca prostredníctvom splnomocneného zástupcu voči žalovanej domáhal

a/ zaplatenia sumy 464,- eur s úrokom z omeškania vo výške 0,05 % denne od 14.09.2018 do 29.04.2019 zo sumy 156,- eur, od 30.04.2019 do 20.05.2019 zo sumy 56,- eur, od 12.10.2018 do 29.04.2019 zo sumy 156,- eur, od 30.04.2019 do zaplatenia zo sumy 152,- eur, od 12.11.2018 do zaplatenia zo sumy 156,- eur a od 14.12.2018 do zaplatenia zo sumy 156,- eur, zaplatenia paušálnej náhrady nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky vo výške 40,- eur, to všetko do 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia;

b/ vypratania nebytového priestoru o výmere 13,5 m² nachádzajúceho sa v prízemí budovy obchodu a služieb so súpisným číslom XXXX stojacej na parcele CKN č. XX/XX, vedenej na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie M. A., obec F. K., ktorý užívala na základe Zmluvy č. 5/2017, v lehote 7 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku a

c/ priznania nároku na náhradu trov konania vo výške 100 %.

2. Nárok uvedený pod bodom 1 písm. a/ si žalobca uplatnil titulom dlžných úhrad - nájomného za mesiace september až december 2018 (po 156,- eur mesačne) na podklade Zmluvy č. 5/2017 o podnájme nebytových priestorov a obstaraní plnení súvisiacich s podnájomom uzatvorenej podľa zákona č. 116/1990 Zb. o nájme a podnájme nebytových priestorov v znení neskorších predpisov a §§ 577 a nasl. Obchodného zákonníka 513/1991 Zb. v platnom znení. Poukázal aj na to, že žalobca a žalovaná uzavreli 08.02.2019 Splátkový kalendár, v ktorom sa žalovaná zaviazala splatiť svoj vzniknutý záväzok k 15.04.2019. K plneniu podľa tohto splátkového kalendára však nedošlo.

3. Uznesením z 22.11.2019 č. k. 5Cb/11/2019-53 súd žalobou uplatnený nárok vymedzený v bode 1 písm. b/ s poukazom na § 166 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) vylúčil na samostatné konanie pre absenciu v podanej žalobe konkrétnych skutkových tvrdení ohľadne jeho existencie.

4. Po nariadení predbežného prejednanie sporu na deň 17.02.2020, t.j. pred začatím či už predbežného prejednanie sporu alebo prvého pojednávania vo veci, žalobca prostredníctvom zástupcu podaním z 10.02.2020 zobral žalobu späť v celom rozsahu s odôvodnením, že žalovaná k dnešnému dňu uhradila celú dlžnú sumu a predmetný nebytový priestor vypratala.

5. Späťvzatie žaloby je oprávnením žalobcu disponovať so svojou žalobou. Ak vezme žalujúca strana žalobu na začatie konania späť, ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby sa nekonalo a v spore meritórne nerozhodovalo. Rozhodnutie súdu o zastavení konania nie je rozhodnutím vo veci samej, a preto s týmto rozhodnutím nie je možné spájať hmotnoprávne a procesnoprávne účinky meritórneho rozhodnutia.

6. Preto súd vzhľadom na uvedený procesný úkon žalobcu (späťvzatie žaloby v celom jej rozsahu), ktorým tento prejavil vôľu, aby sa v spore ďalej nepokračovalo a meritórne nerozhodovalo, postupujúc podľa § 145 ods. 1 CSP toto konanie zastavil.

7. O nároku na náhradu trov tohto konania súd s poukazom na § 262 ods. 1 CSP rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP tak, že priznal žalobcovi nárok na ich plnú náhradu, keďže k späťvzatiu žaloby došlo výlučne z dôvodu správania sa žalovanej po podaní žaloby, ktorá až po podaní žaloby (vychádzajúc zo žalobcových skutkových tvrdení v späťvzatiu žaloby) uhradila celú dlžnú sumu (uvedené skutkové tvrdenia žalovaná nijako nerozporovala, hoci mala možnosť sa o nich dozvedieť, ak by sa dostavila na predbežné prejednanie sporu, na ktoré sa bez akéhokoľvek ospravedlnenia nedostavila). O výške trov bude rozhodnuté s poukazom na § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 357 písm. a) a m) a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.