

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 15C/25/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6919205358
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Boros
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2020:6919205358.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudcom JUDr. Zoltánom Borosom v právnej veci žalobkyne F., zast. JUDr. Marian Dzuroška, s. r. o. so sídlom Hviezdoslavova 468/31, 97901 Rimavská Sobota proti žalovanej B., zast. JUDr. Danou Ďalakovou, advokátkou s miestom podnikania Daxnerova 2, Rimavská Sobota o zaplatenie 2.335,- Eur takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobkyňi 2.335,- eur v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobkyňi plnú náhradu trov konania, výška ktorých bude vyčíslená samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku, v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia o výške trov konania.

Žalovanej sa u k l a d á zaplatiť štátu na účet tunajšieho súdu súdny poplatok za žalobu v sume 140 eur v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu dňa 18. 12. 2019 domáhala na žalovanej zaplatenia sumy 2.335,- eur. Žalobu skutkovo odôvodnila tým, že žalobkyňa v minulosti požičala tretej osobe 3.600,- eur. Žalovaná sa žalobkyňi ponúkla, že vie jej zabezpečiť súčinnosť pri legálnom vymožení tejto pohľadávky. Dňa 6. 10. 2017 poskytla žalobkyňa žalovanej zálohu vo výške 400,- eur v súvislosti s dohodou o spolupráci, ktorá mala byť uzavretá nasledujúci deň. Dňa 7. 10. 2017 žalobkyňa na požiadanie žalovanej zaplatila ďalších 700,- eur a následne 100,- eur. Dňa 8. 10. 2017 žalovaná žiadala ďalšie peniaze za účelom vymoženia dlhu, na čo jej bola vyplatená suma 300,- eur. Nakoniec dňa 9. 10. 2017 jej vyplatila ďalších spolu 1.535,- eur. Dňa 12. 10. 2019 žalobkyňa odstúpila od dohody o vymožení dlhu od dlžníčky žalobkyne a požiadala ju o vrátenie dovtedy poskytnutých peňazí v celkovej výške 3.035,- eur. V trestnom konaní vedenom na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. 3T/59/2018 bola žalovaná odsúdená za trestný čin sprenevery a okrem trestu povinnej práce jej bola uložená povinnosť nahradiť žalobkyňi spôsobenú škodu vo výške 700,- eur a so zvyškom svojho nároku bola odkázaná na civilný proces.

2. Žalovaná žiadala žalobu zamietnuť ako nedôvodnú. Popierala prevzatie peňažných prostriedkov od žalobkyne, ako aj uzavretie akejkoľvek zmluvy. Prevzatie peňažných prostriedkov nebolo preukázané ani v trestnom konaní vedenom voči nej. Žalovaná inak nerobila sporným, že v konaní sp. zn. 3T/59/2018 bola odsúdená za trestný čin sprenevery a že jej bola uložená povinnosť nahradiť škodu v rozsahu sumy 700,- eur.

3. Súd vykonal dokazovanie prostredníctvom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 3T/59/2018. Rozsudkom zo dňa 20. 3. 2018 sp. zn. 3T/59/2018 tunajší súd uznal žalovanú za vinnú, že na základe

dohody o vymožení finančných prostriedkov vo výške 3 600 Eur v prospech poškodenej F. od jej dlžníčky K. D., postupne od poškodenej F. prijala

- dňa 06.10.2017 v čase okolo 19.00 h v osobnom motorovom vozidle značky Peugeot 206, EVČ: D., odstavenom pred rodinným domom s popisným číslom 10 v Rimavských Janovciach, finančnú hotovosť vo výške 400 Eur,

- dňa 07.10.2017 v čase okolo 08.00 h v osobnom motorovom vozidle značky Peugeot 206, EVČ: D., odstavenom na autobusovej zastávke v Rimavských Janovciach, finančnú hotovosť vo výške 700 Eur,

- dňa 08.10.2017 v presne nezistenom čase v osobnom motorovom vozidle značky Peugeot 206, EVČ: D., odstavenom pred rodinným domom s popisným číslom 10 v Rimavských Janovciach, finančnú hotovosť vo výške 300 Eur a v ten istý deň o chvíľu neskôr na Námestí Š. M. Daxnera v Rimavskej Sobote, finančnú hotovosť vo výške 100 Eur,

- dňa 09.10.2017 okolo 11.30 h v osobnom motorovom vozidle značky Peugeot 206, EVČ: D., odstavenom v blízkosti budovy s popisným číslom 4 na Hlavnom námestí v Rimavskej Sobote, finančnú hotovosť vo výške 1 535 Eur, svoj záväzok z uvedenej dohody nesplnila, následkom čoho F. od uvedenej dohody ústne dňa 11.10.2017 v Záhrade 1. mája v Rimavskej Sobote odstúpila a B. napriek opakovanej výzve na vrátenie poskytnutého plnenia zo strany F. toto do dnešného dňa nevrátila, čím spôsobila F., Rimavská Sobota, škodu vo výške nie menej ako 3 035 Eur. Žalovaná si týmto konaním prisvojila cudziu vec, ktorá jej bola zverená a spôsobila tak na cudzom majetku väčšiu škodu, čím spáchala prečin sprenevery podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona. Žalovanej bol uložený trest povinnej práce vo výmere 300 (tristo) hodín, ktorý mal byť vykonaný najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu. Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku obžalovanej bola uložená povinnosť nahradiť poškodenej F.j, škodu vo výške 700 Eur. So zvyškom nároku na náhradu škody bola poškodená odkázaná na civilný proces. V dôsledku vzdania sa odvolania zo strany všetkých oprávnených subjektov bol trestný rozsudok vyhotovený so zjednodušeným odôvodnením a podľa vyznačenej doložky nadobudol právoplatnosť dňa 20. 3. 2019.

4. Podľa § 193 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (v ďalšom len „CSP“) súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis nie je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavným zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná. Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihniteľný podľa osobitného predpisu, a o tom, kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti.

5. Podľa § 451 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len „Občiansky zákonník“) kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

6. Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

7. Civilný súd je v konaní o náhradu škody viazaný výrokom právoplatného odsudzujúceho rozsudku vydaného v trestnom konaní. Výrok odsudzujúceho rozsudku obsahuje právnu časť a skutkovú časť. Z výroku o vine treba vždy vychádzať ako z celku a brať do úvahy jeho právnu aj jeho skutkovú časť. Práve skutková časť výroku rieši naplnenie znakov skutkovej podstaty trestného činu konkrétnym konaním páchatel'a. V prípade, že došlo k spáchaniu trestného činu, ktorého kvalifikačným znakom je vznik škodlivého následku či kvalifikovaná škoda, súčasťou skutkovej časti výroku je aj ustálenie naplnenia predpokladov vzniku zodpovednosti za škodu, určenie kvalifikovanej škody a označenie poškodeného subjektu. Skutková časť výroku odsudzujúceho rozsudku v takomto prípade teda deklaruje nielen zavinené protiprávne konanie páchatel'a - škodcu, ale aj vznik škody a existenciu príčinnej súvislosti medzi protiprávnym konaním a vzniknutou škodou, prípadne aj (minimálnu) výšku spôsobenej škody. V civilnom konaní si následne konajúci súd nemôže vlastný urobiť úsudok o tom, či boli naplnené znaky skutkovej podstaty určitého trestného činu a je viazaný právoplatným trestným rozsudkom aj čo do minimálnej výšky spôsobenej škody. Súd v tejto súvislosti poukazuje na Nález Ústavného súdu SR zo dňa 29.05.2014, sp. zn. III. ÚS 507/2013, Nález Ústavného súdu SR zo dňa 23.11.2011, sp. zn. I. ÚS 269/2011.

8. S ohľadom na vyššie uvedené súd je viazaný skutkovým zistením súdu v trestnom konaní o tom, že v čase od 6. 10. 2017 do 9. 10. 2017 žalobkyňa poskytla žalovanej spolu čiastku 3.035,- eur a že od dohody o vymáhaní dlhu od dlžníčky žalobkyne odstúpila, napriek tomu žalovaná poskytnuté peňažné prostriedky nevrátila. Súd sa od tohto skutkového zistenia, ktoré tvorilo súčasť skutkovej vety trestného rozsudku a predstavovalo kvalifikačný znak trestného činu - spôsobenie tzv. väčšej škody, nemôže odchyliť. Súdom zistená škoda predstavuje minimálnu výšku spôsobenej škody, čo znamená, že v civilnom konaní sa môže eventuálne dokazovať len vznik škody presahujúcej škodu zistenú v trestnom konaní, nie však skutočnosť, či mohla byť škoda nižšia.

9. Tým, že žalovaná prijala od žalobkyne peňažné prostriedky v celkovej výške 3.035,-eur, došlo na jej strane k bezdôvodnému obohateniu, a to poskytnutím plnenia z právneho dôvodu, ktorý odpadol (§ 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Žalovaná je povinná žalobkyňu vrátiť takto obdržané prostriedky podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na výrok o náhrade škody v adhéznom konaní v rozsahu sumy 700,- eur súd zaviazal žalovanú na zaplatenie zvyšnej časti nároku žalobkyne v sume 2.335,- eur.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobkyňu ako strane v konaní úspešnej priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v celom rozsahu. O výške náhrady účelne vynaložených trov konania podľa § 262 ods. 2 CSP rozhodne vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

11. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobkyňa bola od platenia súdneho poplatku za žalobu zo zákona oslobodená podľa § 4 ods. 2 písm. j) zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien a doplnkov a súd jej žalobe v celom rozsahu vyhovel, podľa § 2 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch súdny poplatok za žalobu je povinná zaplatiť žalovaná. Súdny poplatok predstavuje sumu 140,- eur (6% zo sumy 2.335,- eur po zaokrúhlení podľa § 7 ods. 11, § 7a zákona o súdnych poplatkoch).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Rimavská Sobota na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 355 ods. 1 a 362 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).