

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 27Ek/947/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118292491
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matej Labuda
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6118292491.4

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného S.. Y. P., V..: XX.XX.XXXX, P. Y. XXXX/XX, XXX XX P., proti povinnému Stredoslovenská energetika Holding, a.s., IČO: 36403008, so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina o vymoženie nepeňažného nároku, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie dňa 08.06.2018 domáhal od povinného vymoženia nepeňažného nároku, na základe exekučného titulu - uznesenia Okresného súdu Žilina, sp. zn. 42C/158/2016-336 zo dňa 14.05.2018. Poverením zo dňa 10.07.2018 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Mariána Janeca, Exekútorský úrad Žilina, so sídlom Sad SNP 666/12, 010 01 Žilina ktorý ju vedie pod spisovou značkou EX 366/18.
2. Povinný podal dňa 09.07.2018 u súdneho exekútora návrh na zastavenie exekúcie podľa §61k ods. 3 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“).
3. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak
 - a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
 - b) exekučný titul bol zrušený,
 - c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
 - d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.
4. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.
5. Podľa § 61k ods. 4 Exekučného poriadku, návrhy na zastavenie exekúcie podľa odseku 3 odkladný účinok nemajú.
6. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich

pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

7. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

8. Podľa § 37 ods. 1 Exekučného poriadku, ak po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie nastane skutočnosť, na základe ktorej dochádza k prevodu alebo prechodu práv alebo povinností vyplývajúcich z exekučného titulu, sú účastníci konania povinní bezodkladne túto skutočnosť oznámiť exekútorovi a jej vznik doložiť. Počas exekúcie je postúpenie vymáhaného nároku účinné iba vtedy, ak sa postúpi celý vymáhaný nárok. V pochybnostiach platí, že pôvodný oprávnený postúpil celý vymáhaný nárok. Ustanovenie § 36 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20200101>> sa použije rovnako.

9. Povinný navrhol zastavenie exekúcie z dôvodu, že, sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Povinný uviedol, že s účinnosťou od 01.01.2019 došlo k zmene obchodného mena povinného a aktuálne identifikačné údaje povinného sú nasledovné: Stredoslovenská energetika Holding, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B,310 47 Žilina. IČO: 36 403 008. Súčasne s účinnosťou od 01.01.2019 došlo ku vkladu časti podniku Obchod do spoločnosti Stredoslovenská energetika Obchod, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B. 010 47 Žilina. IČO: 51 865 467, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Žilina, oddiel Sa, vložka č. 10956/L, ktorá súčinnosťou od 31.01.2019 zmenila obchodné meno na Stredoslovenská energetika, a.s. Uvedená časť podniku zahŕňala aj činnosti tykajúce sa podnikania v elektroenergetike v činnosti „dodávka elektriny“. Na základe vkladu časti podniku súčinnosťou od 01.01.2019 v súlade s príslušnými právnymi predpismi nadobudla vlastnícke právo k veciam, iné práva a iné majetkové hodnoty slúžiace prevádzkovaniu vkladanej časti podniku Stredoslovenská energetika, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina. IČO: 51865 467 (do 31.12.2018 pod obchodným menom Stredoslovenská energetika Obchod, a s.) a súčasne prebrala aj všetky záväzky z vkladanej časti podniku. Stredoslovenská energetika, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 51 865 467 ako nadobúdateľ vloženej časti podniku Obchod vstúpila 01.01.2019 do všetkých záväzkov a pohľadávok, práv a povinností, nárokov, ako aj uzatvorených zmlúv, ktoré sú späté s vkladanou časťou podniku Obchod a ktorých zmluvnou stranou bola spoločnosť Stredoslovenská energetika Holding, a.s., IČO: 36 403 008 (do 31.12.2018 pod obchodným menom Stredoslovenská energetika, a.s.). Stredoslovenská energetika, a.s., IČO: 51 865 467 sa tiež od 01.01.2019 stala právnym nástupcom SSEH aj vo všetkých exekučných konaniach, kde bola ku dňu 31.12.2018 účastníkom týchto konaní SSEH (bez ohľadu na procesné postavenie v konkrétnom konaní) pod svojim pôvodným obchodným menom Stredoslovenská energetika. a.s.. IČO: 36 403 008. Povinný ďalej uviedol, že v súčasnosti SSEH nedisponuje potrebným platným podnikateľským oprávnením (povolenie na vykonávanie činnosti „dodávka elektriny“ vydané ÚRSO), ktoré by ju oprávňovalo vykonávať podnikateľskú činnosť v predmete podnikania „dodávka elektriny“, preto nemôže plniť/splniť povinnosť, ktorú jej ukladá exekučný titul.

10. Oprávnený vo svojom vyjadrení uviedol, že s návrhom na zastavenie exekúcie nesúhlasí a trvá na pokračovaní exekúcie.

11. Z obsahu spisu mal súd za nesporne preukázané, že ku dňu začatia exekúcie mal oprávnený voči povinnému v zmysle neodkladného opatrenia - exekučného titulu - uznesenia Okresného súdu Žilina, sp. zn. 42C/158/2016-336 zo dňa 14.05.2018, uloženú povinnosť zdržať sa ukončenia dodávky elektrickej energie, ktorú vykonáva na základe Zmluvy o združenej dodávke elektriny pre odberné miesto EIC kód 24ZSS7070125000E, adresa: Pšurnovická 1283, 014 01 Bytča, uzatvorená medzi oprávneným a povinným, a to titulom neexistencie užívacieho práva oprávneného k CKN parcele č. 3286/4, výmera 42m2, zastavané plochy a nádvoria, zapísaná na LV č. 2353 pre kat.úz. Veľká Bytča, ako aj titulom neexistencie trvajúceho súhlasu vlastníka s užívaním CKN parcely č. 3286/4, výmera 42m2, zastavané plochy a nádvoria, zapísaná na LV č. 2353 pre kat.úz. Veľká Bytča oprávneným, a to až do právoplatnosti meritórneho rozhodnutia v súdnom konaní Irena Benduliaková c/a Ing. Zdenka Štrbová a spol. o určenie vlastníckeho práva vedeného na Okresnom súde Žilina pod spis. zn: 8C/199/2016 a do právoplatnosti meritórneho rozhodnutia v súdnom konaní Ing. Zdenka Štrbová c/a Ing. Peter Briestenský o vypratanie nehnuteľnosti vedeného na Okresnom súde Žilina pod spis. zn.: 42C/158/2016, v zmysle vykonateľného exekučného titulu. Exekučné konanie a exekúcia sa teda začali dôvodne.

12. Súd k tvrdeniu povinného, že došlo ku vkladu časti podniku a prechodu záväzkov uvádza, že podľa § 37 ods.1 Exekučného poriadku je potrebné predmetnú skutočnosť oznámiť exekútorovi a jej vznik doložiť. Nakoľko povinný doposiaľ neaplikoval postup podľa § 37 ods.1 Exekučného poriadku súd naďalej pokračuje v konaní s povinným ako s pôvodným účastníkom konania. Na základe uvedeného sa súd zvyšnými časťami návrhu povinného na zastavenie exekúcie nezaoberal. Súd je názoru, že povinný návrhom na zastavenie exekúcie nepreukázal skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zastavenie exekúcie v zmysle § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, teda najmä zánik vymáhaného nároku alebo ine skutočnosti, ktoré by bránili vymáhateľnosti exekučného titulu.

13. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že tu nie je dôvod na zastavenie exekúcie, a preto v súlade s citovaným ustanovením § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.