

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 5C/25/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5418200613  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2020:5418200613.6

## Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Dolný Kubín sudcom JUDr. Petrom Bebejom v právnej veci žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom v Bratislave, Bajkalská 19B, IČO: 36062235, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 36613843, proti žalovanému: F. Z., D.. XX.XX.XXXX, Z. I. H. A. D. Ú. Z. F. W. G. - S. N., N. XXXX/XX, D. N. A. X, XXX XX W. N., Č. F., v spore o zaplatenie sumy 718,96 eura s príslušenstvom, rozsudkom pre zmeškanie, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 718,96 eura s 5 %-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.268,96 eura za obdobie od 29.08.2016 do 29.09.2016, zo sumy 1.158,96 eura za obdobie od 30.09.2016 do 02.11.2016, zo sumy 1.048,96 eura za obdobie od 03.11.2016 do 30.11.2016, zo sumy 938,96 eura za obdobie od 01.12.2016 do 28.12.2016, zo sumy 828,96 eura za obdobie od 29.12.2016 do 06.02.2017, a zo sumy 718,96 eura za obdobie od 07.02.2017 až do jej zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobou datovanou k 13.03.2018, doručenou tunajšiemu súdu 13.04.2018 elektronicky, autorizovanou podľa osobitného predpisu, sa žalobca prostredníctvom splnomocneného zástupcu voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 718,96 eura s 5 %-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.268,96 eura od 29.08.2016 do 29.09.2016, zo sumy 1.158,96 eura od 30.09.2016 do 02.11.2016, zo sumy 1.048,96 eura od 03.11.2016 do 30.11.2016, zo sumy 938,96 eura od 01.12.2016 do 28.12.2016, zo sumy 828,96 eura od 29.12.2016 do 06.02.2017, zo sumy 718,96 eura od 07.02.2017 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

2. Odôvodnil ju tým, že:

2.1. Žalobca je právnická osoba zriadená zákonom č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoPZP“) a je v súlade s čl. 1 bod 3 Smernice Európskeho parlamentu a Rady č. 2009/103/ES Národnou Kanceláriou Systému zelenej karty (mechanizmu ochrany obetí dopravných nehôd v dôsledku cezhraničného pohybu motorových vozidiel) vzniknutého na základe Doporučenia č. 5, z 25. januára 1949 prijatého pracovnou skupinou pre cestnú dopravu Výboru pre vnútrozemskú dopravu Európskej hospodárskej komisie Organizácie spojených národov. Kancelária Systému zelenej karty v krajine miesta nehody garantuje odškodnenie poškodeným, ktorým bola spôsobená škoda prevádzkou motorových vozidiel z iného štátu Systému zelenej karty. Mechanizmus fungovania členských kancelárií Systému zelenej karty je upravený mnohostrannou dohodou Internal Regulations, publikovanou v Úradnom vestníku Európskej únie pod č. L 192/23 dňa 31. júla 2003. Ako je uvedené v preambule týchto pravidiel, vychádzajú z európskych smerníc a dohôd schválených na pôde Rady kancelárií (Comité Européen des Assurances). V súlade s čl. 5.1 Internal Regulations Kancelária krajiny, v ktorej má motorové vozidlo (prevádzkou ktorého bola škoda

spôsobená) trvalé stanovište, je povinná refundovať náhradu, ktorú Kancelária v krajine nehody vyplatila v súvislosti so spôsobenou škodou. Žalobca je v súlade s čl. 10 ods. 1 Smernice Európskeho parlamentu a Rady č. 2009/103/ES zároveň orgánom povereným náhradou škody pre prípady škody spôsobenej nepoisteným vozidlom - Poistný garančný fond (§ 24 ods. 2 ZoPZP).

2.2. Žalovaný je fyzická osoba - držiteľ motorového vozidla HONDA, EČV: W. (ďalej len „predmetné vozidlo“), ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda zavinená dňa 22.04.2016 žalovaným ako jeho vodičom v Českej republike v dôsledku dopravnej nehody, spôsobená na motorovom vozidle ŠKODA, EČV: XAVXXXX, ktorého držiteľom v čase nehody bola N. Š. (ďalej len „poškodený“).

2.3. Kanceláriou Systému zelenej karty, ktorá odškodnila nároky poškodeného v súlade s právnym poriadkom krajiny miesta nehody bola spoločnosť Y. Táto svoje nároky uplatnila u žalobcu v súlade s čl. 5.1 Internal Regulations. Vzhľadom na to, že k predmetnému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ako to vyplýva z ustanovení § 3 ods. 1 ZoPZP, vznikla žalobcovi v zmysle ust. § 24 ods. 2 písm. b) ZoPZP povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca poskytol z poistného garančného fondu poškodenému poistné plnenie dňa 20.07.2016 vo výške 1.471,68 eura, z čoho suma vo výške 202,72 eura predstavuje delegačné poplatky, ktoré si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Túto povinnosť si žalobca splnil v súlade s pravidlami Systému zelenej karty, kedy za vybavené nároky plnil Kancelárii Systému zelenej karty v krajine miesta nehody. Podľa § 24 ods. 7 ZoPZP si žalobca listom zo dňa 28.07.2016 uplatnil právo na náhradu poistného plnenia voči žalovanému, ktorého vyzval, aby uhradil dlžnú sumu vo výške 1.268,96 eura najneskôr do 28.08.2016. Žalovaný do dnešného dňa dlžnú sumu uhradil len čiastočne dňa 29.09.2016, 02.11.2016, 30.11.2016, 28.12.2016, 06.02.2017 po 110,- eur.

2.4. Žalobca splnil svoju povinnosť vyplývajúcu zo ZoPZP tým, že uhradil poškodenému škodu. Tým, že žalovaný nespĺnil svoju zákonom stanovenú povinnosť v súlade s § 3 ods. 1 ZoPZP, vznikol žalobcovi voči žalovanému oprávnený nárok na základe ust. § 24 ods. 7 ZoPZP, a to právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa § 24 ods. 2 ZoPZP, na náhradu toho, čo za neho plnil. Žalovaný zodpovedá podľa § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) ako prevádzateľ motorového vozidla za škodu vyvolanú osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla.

2.5. Poukázal na to, že v súlade s Dohovorom o práve použiteľnom na dopravné nehody, ktorý bol publikovaný v zbierke zákonov pod č. 130/1976 Zb. rozhodným právom pre občianskoprávnu mimozmluvnú zodpovednosť za dopravné nehody sú vnútorné predpisy štátu, na území ktorého došlo k nehode (čl. 1 a čl. 3). Rozhodné právo určuje najmä podmienky a rozsah zodpovednosti, dôvody vylučujúce zodpovednosť, akékoľvek obmedzenie zodpovednosti a jej delenie, vznik a povahu škody, ktorá sa má nahradiť, spôsob a rozsah náhrady škody, možnosť prechodu práva na náhradu škody, osoby, ktoré škodu utrpeli a ktoré majú nárok na jej náhradu, zodpovednosť pre prevádzateľa vozidla za jeho zamestnanca, premičanie a zánik práva uplynutím času, včítane pravidiel počítania začiatku, prerušenia alebo zastavenia tohto času (čl. 8). Uplatnený úrok z omeškania odôvodnil poukazom na § 517 ods. 2 OZ a nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom do 01.02.2013, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. |

3. Keďže sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk platobný rozkaz, ktorý tunajší súd v uvedenej veci podľa žaloby vydal 11.05.2018 pod č. k. 5C/25/2018-51, uznesením zo 14.11.2018 č. k. 5C/25/2018-69 bol platobný rozkaz podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v celom rozsahu zrušený.

4. V danom prípade otázka právomoci tunajšieho súdu pre toto konanie bola vyriešená odvolacím súdom v jeho uznesení z 28.11.2019 č. k. 7Co/178/2019-130, ktorým bolo zrušené uznesenie tunajšieho súdu z 18.03.2019 č. k. 5C/25/2018-102, ktorým bolo vyhlásené, že tunajší súd nemá právomoc vo veci konať a toto konanie zastavil. Tunajší súd totiž v zrušenom uznesení konštatoval, že v danom spore ide o vec s medzinárodným prvkom, nakoľko žalovaný dlhodobo býva (cca 5 rokov) v Českej republike, na území ktorej napokon došlo dňa 22.04.2016 aj k vzniku škody, ktorú mal spôsobiť žalovaný ako vodič predmetného vozidla, ktorého má byť zároveň aj držiteľom a že zistené skutočnosti ohľadne pobytu žalovaného, ktorý je na území SR na adrese jeho (len formálne) vedeného trvalého pobytu, podľa oznámenia poštového doručovateľa neznámou osobou, spoľahlivo preukazujú, že bydlisko žalovaného v čase začatia tohto konania (a už dlhší čas aj predtým) sa nachádza na území Českej republiky. V súvislosti s uvádzanými závermi tunajšieho súdu naproti tomu odvolací súd konštatoval, že nárok uplatnený v tomto konaní predstavuje nárok na náhradu poistného plnenia, ktoré bolo vyplatené

poškodenému v súvislosti so škodou spôsobenou dopravnou nehodou zavinenou žalovaným. Vyplatenie poistného plnenia z poistného garančného fondu je dôvodom na aplikáciu čl. 7 ods. 2 Nariadenia Európskeho parlamentu a rady (EÚ) č. 1215/2012 o právomoci, uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach. Vzťah medzi žalobcom a žalovaným, z ktorého obsahu vyplýva uplatnené právo žalobcu v zmysle ustanovenia § 24 ods. 7 zákona o PZP požadovať plnenie voči tretej osobe, t.j. náhradu toho, čo za neho žalobca plnil, je svojou povahou vzťahom sui generis, vznikajúcim na základe skutočností uvedených v zákone. Ide o tzv. právo postihu, ktoré vyplýva zo ZoPZP aplikáciou jeho ustanovení § 24 ods. 7, § 24 ods. 2 písm. b) a § 3 ods. 1. Odvolací súd ďalej konštatoval, že žalovaný má na území SR hlásený trvalý pobyt a nepodarilo sa zistiť, že by sa zdržiaval na území Českej republiky s úmyslom usadiť sa tam natrvalo (o čom svedčí aj ďalšia zmena adresy v rámci ČR). Skutočnosť, že žalovanému bola doručená súdna zásielka na adresu jeho prechodného pobytu, automaticky neznamená preukázanie právne relevantných skutočností ohľadne bydliska žalovaného a že sa žalovaný v mieste prechodného pobytu v Českej republike dlhodobo aj reálne zdržuje a že tam má vytvorené centrum záujmov, eventuálne sociálne väzby, alebo dlhodobo pracuje. V konaní nebolo jednoznačne preukázané, že by sa žalovaný mal úmysel trvalo zdržiavať v Českej republike. Bydliskom žalovaného je stále adresa W. G., N. XXXX/XX, Slovenská republika, nakoľko na tejto adrese má žalovaný vedený trvalý pobyt, t. j. v zmysle ust. § 3 ods. 1 zákona o hlásení pobytu. Žalovaný neohlásil v zmysle ust. § 6 ods. 1 zákona o hlásení pobytu skončenie trvalého pobytu na území Slovenskej republiky, a v Českej republike sa neprihlásil na trvalý alebo prechodný pobyt, resp. ani iným spôsobom v konaní nepreukázal, že by sa chcel trvalo zdržiavať v Českej republike. Uvedené potvrdzuje aj správanie sa žalovaného v čase dopravnej nehody v „Zázname o dopravnej nehode“ z 22.04.2016, žalovaný v kolónke „Řidič“ uviedol adresu bydliska „W. G.D., S. N., N. XXXX/XX, Z.“. Záver o skutočnosti, že žalovaný má úmysel trvale sa zdržiavať na území Českej republiky nebol v konaní preukázaný žiadnym dôkazom a preto podľa odvolacieho súdu ani nebol dôvod na záver o tom, že právomoc konať má súd Českej republiky.

5. Súd vo veci nariadil na deň 17.02.2020 pojednávanie, na ktoré sa žalovaný nedostavil bez ospravedlnenia. Predvolanie bolo žalovanému doručované na adresu jeho trvalého pobytu na území Slovenskej republiky (W. G., N. XXXX/XX), na ktorú zásielka žalovanému listinne doručená nebola z dôvodu, že tento ako jej adresát je neznámy. Tiež bolo žalovanému zasielané predvolanie na pojednávanie na posledne známu adresu žalovaného na území Českej republiky (A. X X. U. G., XXX XX W. N.), na ktorej mu predtým bolo do vlastných rúk dňa 28.05.2019 doručené nielen uznesenie tunajšieho súdu z 18.03.2019 č. k. 5C/25/2018-102, ale o. i. aj žaloba s prílohami a procesnými poučeniami), odkiaľ sa vrátila späť s reláciou pošty nevyzdvihnuté a navyiac mu bol tiež termín pojednávania oznamovaný aj telefonicky (po zavolaní sa ozval operátor odkazová schránka a na uvedené číslo mu bola zaslaná aj SMS s textom oznamujúcim termín tohto pojednávania). Napokon mu bol oznámený termín pojednávania aj e-mailom. U žalovaného je potrebné považovať doručenie predvolania za vykázané (fikcia doručenia), ak sa aj o ňom nedozvedel s poukazom na § 111 ods. 3 CSP, keď zásielka, ktorá mu bola adresovaná na adresu jeho trvalého pobytu, bola súdu oznámená ako nedoručená dňa 21.01.2020 a ďalšia zásielka, ktorá mu bola zasielaná na jeho posledne známu adresu na území Českej republiky, na ktorej predtým mu bola doručená žaloba s prílohami, bola súdu vrátená dňa 10.02.2020 so záznamom doručovateľa „nevyzvednuto“.

6. Zástupca žalobcu na tomto pojednávaní pridržiavajúc sa v celom rozsahu podanej žaloby, ktorej žiadal vyhovieť s doplnením, že pokiaľ ide o zodpovednosť žalovaného za vzniknutú škodu (v súvislosti s ktorou si uplatňuje právo postihu podľa § 24 ods. 7 ZoPZP), táto je daná v zmysle ustanovení českého právneho poriadku ako rozhodného hmotného práva, keďže ku škode došlo na území Českej republiky. Pre prípad, že sú vo veci splnené podmienky, opakovane navrhol rozhodnúť tento spor rozsudkom pre zmeškanie žalovaného.

7. Podľa § 274 CSP na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

8. Nakoľko v prejednávanej veci bol dodržaný postup podľa § 167 CSP, keď žalovaný hoci bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný, sa na pojednávanie bez akéhokoľvek ospravedlnenia nedostavil napriek tomu, že v predvolaní bol výslovne poučený na možné dôsledky neho nečinnosti (t.j. že ak sa bez ospravedlnenia nedostaví na pojednávanie a svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami neospravedlní, že súd na návrh druhej strany rozhodne o žalobe rozsudkom pre zmeškanie), súd rozhodol s poukazom na cit. ustanovenie § 274 CSP o žalobcom uplatnenom nároku rozsudkom pre zmeškanie, tak ako to opakovane na pojednávaní navrhol žalobca cestou svojho zástupcu.

9. Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

10. Identifikáciu procesného nároku obsahujú odseky 1, 2 a 4 tohto odôvodnenia. Právny dôvod vydania tohto rozsudku je obsiahnutý v odsekoch 5 až 8 tohto odôvodnenia.

11. S ohľadom na plný úspech žalobcu v tomto konaní súd s poukazom na § 262 ods. 1 CSP priznal žalobcovi voči žalovanému nárok na plnú náhradu trov tohto konania. O výške trov bude rozhodnuté s poukazom na § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku, pokiaľ ním súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. b) CSP).

Ak žalovaný z ospravedliteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia k žalobe podľa § 273 písm. a) CSP, môže žalovaný v lehote 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel, podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať (§ 277 ods. 1, 3 CSP).

Proti výroku tohto rozsudku o nároku na náhradu trov konania možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 357 písm. m) a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.