

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5Csp/89/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8219202239
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Rebej
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2020:8219202239.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom Mgr. Marekom Rebejom v spore žalobcu: OTP Banka Slovensko, a.s., so sídlom Štúrova 5, 813 54 Bratislava, IČO: 31 318 916, proti žalovaným: X./. Q. Š., F.. XX.XX.XXXX, T. XXX XX E. XXX, X./. P. Š.Á., F.. XX.XX.XXXX, T. XXX XX E. XXX, obaja žalovaní právne zastúpení: JUDr. Ing. Adrián Cupák, advokát so sídlom Dr. Goldbergera 249/1, 089 01 Svidník, o zaplatenie 27.123,44 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a .

II. Žalovaným v 1. a 2. rade p r i z n á v a voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 31.10.2019 sa domáhal od žalovaných v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne zaplatenia sumy 27.123,44 Eur, úrokov za obdobie do 18.10.2019 vo výške 6.913,34 Eur, úrokov z omeškania za obdobie od 18.10.2019 vo výške 2.448,83 Eur, úrokov vo výške 6,99 % ročne zo sumy 27.123,44 Eur od 19.10.2019 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 3 % ročne zo sumy 27.123,44 Eur od 19.10.2019 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca ako veriteľ a žalovaný v 1. rade ako dlžník a žalovaná v 2. rade ako spoludlžník uzavreli dňa 17.02.2010 Zmluvu o bezúčelovom spotrebnom úvere pre obyvateľstvo zabezpečenom nehnuteľnosťou, číslo XXX/XXXX/XXSU. Žalobca v zmysle čl. I bod 1. Zmluvy o úvere poskytol v prospech žalovaných hypotekárny úver zabezpečený nehnuteľnosťou v sume 34.500,00 Eur a žalovaní sa zaviazali, že poskytnutý úver žalobcovi vrátia, zaplatia úrok, príslušenstvo a poplatky podľa Zmluvy o úvere za podmienok uvedených v Zmluve o úvere. Podľa čl. I bod 2. Zmluvy o úvere bol úver poskytovaný za pohyblivú úrokovú sadzbu, stanovenú ako súčet základnej úrokovej sadzby pre spotrebné úvery a prirážky 2,00 % p.a. Základná úroková sadzba pre spotrebné úvery je ku dňu podpísania zmluvy stanovená vo výške 4,50 p.a., t.j. výsledná úroková sadzba spotrebného úveru ku dňu podpísania zmluvy predstavuje 6,50 % p.a. Podľa čl. 1 bod 3 Zmluvy o úvere je ročná priemerná miera nákladov dlžníka vo výške 7,04%. V zmysle čl. IV. bodu 1 Splácanie úveru je dlžník povinný splatiť Banke istinu úveru spolu s úrokmi v mesačných anuitných splátkach (anuitná splátka zahŕňa splátku istiny aj úroku) a to prvú splátku v sume 257,75 Eur dňa 22.04.2010, 2. až 238. splátku v sume 257,75 Eur 22. deň v mesiaci a 239. splátka v sume 256,92 Eur dňa 22.02.2030. Dodatkom č. 1 zo dňa 14.11.2011 k Zmluve o OTP americkej hypotéke č. XXX/XXXX/XX J. zo dňa 17.02.2010 sa zmenila vyššie uvedená Zmluva o úvere a pôvodné znenie čl. IV bodu I sa nahradilo novým textom: V čl. IV Splácanie úveru sa ruší pôvodné znenie bodu 1 a nahrádza sa novým textom: 1. V termíne od 22.11.2011 do 22.04.2012 banka schválila dlžníkovi na základe jeho žiadosti odklad splátok istiny o 6 mesiacov, t.j. dlžník v tomto období spláca mesačne len úrok vo výške 199,21 Eur z aktuálneho zostatku istiny. Žalovaní porušili Zmluvu o úvere tým, že nesplácali úver v zmysle podmienok dohodnutých v Zmluve o úvere. Vzhľadom na

to, že žalovaní porušovali podmienky splácania úveru dohodnuté v Zmluve o úvere, žalobca vyzval žalovaných na uhradenie dlžnej sumy a to listom zo dňa 28.09.2016 adresovaným obom žalovaným. V poslednej výzve pred zosplatnením žalobca žalovaným uviedol, že nakoľko meškajú so splácaním úveru vyplývajúceho zo Zmluvy o úvere viac ako tri splátky, žiadajú ich o uhradenie dlžnej čiastky, ktorá je k 27.09.2016 vo výške 1.182,65 Eur. V zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka žalobca upozornil žalovaných, že v prípade nevyrovnania ich záväzkov po lehote v stanovenom termíne, vyhlásia úver za predčasne splatný, čo znamená, že stratia možnosť splácať úver mesačnými splátkami a žalobca bude oprávnený požadovať splatenie celého úveru do 10 dní odo dňa doručenia vyhlásenia úveru za predčasne splatný. Následne žalobca využije všetky práva, ktoré mu vyplývajú zo Zmluvy, resp. z právnych predpisov na uspokojenie jeho pohľadávky, ako sú realizácia zabezpečovacích prostriedkov, súdne vymáhanie pohľadávky s následnou exekúciou na celý majetok, postúpenie pohľadávky na inú osobu. Obaja žalovaní neprevzali poslednú výzvu a zásielka sa vrátila žalobcovi dňa 26.10.2016. Keďže žalovaní aj naďalej porušovali podmienky Zmluvy o úvere, žalobca listom zo dňa 07.11.2016 vyhlásil úver za predčasne splatný a žalovaní boli povinní uhradiť záväzok vyplývajúci zo Zmluvy o úvere do 10 dní odo dňa doručenia tohto listu. Žalobca žalovaným oznámil, že v zmysle príslušných ustanovení Zmluvy OTP Banka Slovensko, a.s. týmto vyhlásila predčasnú splatnosť celého úveru vrátane úrokov a poplatkov (čo znamená, že stratili možnosť splácať úver mesačnými splátkami). Účinnosť vyhlásenia úveru za predčasne splatný nastalo v 10. deň odo dňa doručenia výzvy. V deň účinnosti boli žalovaní povinní zaplatiť celý záväzok vyplývajúci zo Zmluvy, ktorý predstavoval k 06.11.2016 sumu vo výške 32.283,59 Eur, pozostávajúcu z : istiny 31.273,44 Eur, úrokov 1.006,98 Eur, úrokov z omeškania vo výške 3,19 Eur, poplatkov vo výške 0,00 Eur. Žalovaný v I. rade Vyhlásenie úveru za predčasne splatný prevzal dňa 11.11.2016 a žalovaná v 2. rade prevzala vyhlásenie predčasnej splatnosti dňa 14.11.2016. Podľa čl. VII. bod 5. Zmluvy o úvere boli žalovaní povinní vrátiť nesplatený úver spolu s úrokmi, iným príslušenstvom a poplatkami najneskôr do desiatich kalendárnych dní odo dňa doručenia oznámenia o vyhlásení úveru za splatný. Žalovaní si však túto svoju povinnosť nesplnili.

2. Žalovaný v 1. rade v podaní doručenom súdu dňa 13.01.2020 uviedol, že v predmetnom spore ide o spotrebiteľskú vec, kde vystupuje ako spotrebiteľ. Namietol, že úver je úročený, nakoľko má za to, že úver je bezúročný a bez poplatkov nakoľko Zmluva o bezúčelovom spotrebnom úvere pre obyvateľstvo zo dňa 17.02.2010 neobsahuje všetky podstatné náležitosti predpokladané zákonom č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Odhliadnuc od uvedeného žalovaný v 1. rade vzniesol námietku premlčania. S poukazom na § 103 druhá veta Občianskeho zákonníka uviedol, že žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru listom zo dňa 07.11.2016, kedy bol spolu so žalovanou v 2. rade preukázateľne v omeškaní najmenej s tromi splátkami, čo vyplýva zo samotnej žaloby, ako aj z predmetného zosplatnenia. Pri zosplatnení pôžičky, postupom, ktorý uvádza žalobca v samotnej žalobe a v Poslednej výzve pred zosplatnením zo dňa 28.09.2016, t.j. podľa § 565 Občianskeho zákonníka a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, začína plynúť premlčacia doba nie od zosplatnenia, ale v súlade s § 103 Občianskeho zákonníka zročnosťou nesplnenej splátky. Pokiaľ veriteľ zosplatnil dlh listom zo dňa 07.11.2016, musel vychádzať z nezaplatenia aspoň troch splátok pred novembrom 2016, t.j. splátok splatných k októbru 2016, k septembru 2016 a k augustu 2016, pričom premlčacia doba by sa začala počítať od splatnosti splátky splatnej k mesiaci august 2016. Vzhľadom na dĺžku premlčacej doby 3 roky bola žaloba podaná (31.10.2019) po uplynutí premlčacej doby a preto navrhol, aby súd žalobu zamietol.

3. Žalovaná v 2. rade v podaní doručenom súdu dňa 03.02.2020 uviedla, že v predmetnom spore ide o spotrebiteľskú vec, kde vystupuje ako spotrebiteľ. Namietla, že úver je úročený, nakoľko má za to, že úver je bezúročný a bez poplatkov nakoľko Zmluva o bezúčelovom spotrebnom úvere pre obyvateľstvo zo dňa 17.02.2010 neobsahuje všetky podstatné náležitosti predpokladané zákonom č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. S poukazom na § 4 zákona č. 258/2001 Z.z. má zato, že v zmluve je nesprávne uvedená hodnota RPMN, čo vyplýva z toho, že im nebol poskytnutý úver vo výške 34.500,- Eur, ale len vo výške 34.241,25 Eur, nakoľko jednorázový poplatok 258,75 Eur predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku. Ďalej s poukazom na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 20Co/24/2019 uviedla, že zmluva neobsahuje výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Zároveň uviedla, že na tunajšom súde sa pod sp.zn. 1Csp/19/2018 viedlo konanie o zdržanie sa výkonu záložného práva. V uvedenom konaní sporové strany vystupovali na opačných stranách sporu. Žalovaní v 1. a 2. rade boli v uvedenom konaní úspešní, kde Okresný súd Bardejov rozhodol, že žalovaný (teraz žalobca) je povinný zdržať sa výkonu záložného práva. Tento rozsudok potvrdil Krajský súd v Prešove rozsudkom zo dňa 26.09.2019 sp.zn. 22Co/80/2019. V uvedenom konaní súd prvej, ako aj druhej inštancie v odôvodnení konštatovali porušenie spotrebiteľského práva. Súčasne rovnako ako žalovaný v 1. rade

vzniesla žalovaná v 2. rade námietku premlčania. S poukazom na § 103 druhá veta Občianskeho zákonníka uviedla, že žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru listom zo dňa 07.11.2016, kedy bola spolu so žalovaným v 1. rade preukázateľne v omeškaní najmenej s tromi splátkami, čo vyplýva zo samotnej žaloby, ako aj z predmetného zosplatnenia. Pri zosplatnení pôžičky, postupom, ktorý uvádza žalobca v samotnej žalobe a v Poslednej výzve pred zosplatnením zo dňa 28.09.2016, t.j. podľa § 565 Občianskeho zákonníka a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, začína plynúť premlčacia doba nie od zosplatnenia, ale v súlade s § 103 Občianskeho zákonníka zročnosťou nesplnenej splátky. Pokiaľ veriteľ zosplatnil dlh listom zo dňa 07.11.2016, musel vychádzať z nezaplatenia aspoň troch splátok pred novembrom 2016, t.j. splátok splatných k októbru 2016, k septembru 2016 a k augustu 2016, pričom premlčacia doba by sa začala počítať od splatnosti splátky splatnej k mesiacu august 2016. Vzhľadom na dĺžku premlčacej doby 3 roky bola žaloba podaná (31.10.2019) po uplynutí premlčacej doby a preto navrhol, aby súd žalobu zamietol.

4. Podaním doručeným súdu dňa 13.01.2020 žalobca na výzvu súdu, aby označil jednotlivé splátky úveru, s ktorými boli žalovaní v omeškaní v zmysle Poslednej výzvy pred zosplatnením zo dňa 28.09.2016 a na základe ktorých došlo k vyhláseniu úveru za predčasne splatný listom zo dňa 07.11.2016, uviedol, že v čase vyhotovenia listu, t.j. 28.09.2016 boli žalovaní v omeškaní 158 dní, pričom neuhradené splátky boli zo dňa 22.04.2016 v sume 27,94 Eur, zo dňa 22.05.2016 v sume 225,15 Eur, zo dňa 22.06.2016 v sume 225,15 Eur, zo dňa 22.07.2016 v sume 225,15 Eur, zo dňa 22.08.2016 v sume 225,15 Eur, zo dňa 22.09.2016 v sume 225,15 Eur, spolu 1.153,69 Eur. Žalovaní ku dňu vygenerovania listu realizovali úhradu vo výške 300,00 Eur, pričom ak by žalobca zohľadnil túto úhradu, tak žalovaní by boli v omeškaní 98 dní a to splátka zo dňa 22.06.2016 v sume 205,03 Eur, zo dňa 22.07.2016 v sume 225,15 Eur, zo dňa 22.08.2016 v sume 225,15 Eur, zo dňa 22.09.2016 v sume 225,15 Eur. Ďalšie splátky žalovaní po 28.09.2016 do vyhlásenia úveru za splatný nerealizovali. Dňa 07.11.2016 boli žalovaní v omeškaní so splácaním 137 dní, a to splátka zo dňa 22.06.2016 v sume 205,03 Eur, zo dňa 22.07.2016 v sume 225,15 Eur, zo dňa 22.08.2016 v sume 225,15 Eur, zo dňa 22.09.2016 v sume 225,15 Eur, zo dňa 22.10.2016 v sume 225,15 Eur.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 17.02.2020, na ktoré riadne a včas predvolal žalobcu a žalovaných v 1. a 2. rade, pričom obe strany sporu vrátane právneho zástupcu žalovaných sa zúčastnili pojednávania.

6. Na nariadenom pojednávaní súd vykonal dokazovanie oboznámením listín a to: aktuálneho výpisu z účtu, zmluvy o bezúčelovom spotrebnom úvere pre obyvateľstvo zabezpečenom nehnuteľnosťou, dodatku č. 1, zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti, poslednej výzvy pred zosplatnením, fotokópie poštových zásielok, vyhlásenia úveru za predčasne splatný, oznámenia o začatí výkonu záložného práva, fotokópie doručeníek a poštových zásielok, všeobecných obchodných podmienok výpisu z účtu, rozsudku Okresného súdu Bardejov sp.zn. 1Csp/19/2018, rozsudku Krajského súdu v Prešove sp.zn. 22Co/80/2019, ako aj ďalším spisovým materiálom zistil tento skutkový stav:

7. Zo Zmluvy o bezúčelovom spotrebnom úvere pre obyvateľstvo zabezpečenom nehnuteľnosťou č. XXX/XXXX/XXSU uzavretej dňa 17.02.2010 medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanými v 1. a 2. rade ako dlžníkmi vyplýva, že veriteľ sa zaviazal poskytnúť dlžníkom spotrebný úver v sume 34.500,00 Eur a dlžníci sa zaviazali poskytnutý úver veriteľovi vrátiť, zaplatiť úrok, príslušenstvo a poplatky podľa zmluvy. Úver bol poskytovaný za pohyblivú úrokovú sadzbu stanovenú ako súčet základnej úrokovej sadzby pre spotrebné úvery 4,50 % ročne a prirážky 2,00 % ročne, t.j. 6,50 % ročne. Ročná priemerná miera nákladov je vo výške 7,04%. Dlžníci podľa zmluvy o úvere boli povinní splácať istinu úveru spolu s úrokmi v mesačných anuitných splátkach a to prvú splátku v sume 257,75 Eur dňa 22.04.2010, 2. až 238. splátku v sume 257,75 Eur 22. deň v mesiaci a 239. splátka v sume 256,92 Eur dňa 22.02.2030.

8. Z Dodatku č. 1 zo dňa 14.11.2011 k Zmluve o OTP americkej hypotéke č. XXX/XXXX/XXSU zo dňa 17.02.2010 vyplýva, že sa zmenila zmluva o úvere tak, v termíne od 22.11.2011 do 22.04.2012 veriteľ schválil dlžníkom na základe ich žiadosti odklad splátok istiny o 6 mesiacov, t.j. dlžníci v tomto období splácajú mesačne len úrok vo výške 199,21 Eur z aktuálneho zostatku istiny.

9. Z Poslednej výzvy pred zosplatnením zo dňa 28.09.2016 adresovanej žalobcom žalovaným vyplýva, že nakoľko sú žalovaní v omeškaní so splácaním úveru vyplývajúceho zo Zmluvy o úvere č. XXX/XXXX/XXSU viac ako 3 splátky, vyzval žalobca žalovaných k úhrade dlžnej čiastky, ktorá k 27.09.2016 je

vo výške 1.182,65 Eur a to najneskôr do 15 dní od doručenia tejto výzvy. Zároveň žalobca upozornil žalovaných, že v prípade nevyrovnania záväzku v stanovenej lehote, vyhlási úver za predčasne splatný, čo znamená stratu možnosti splácať úver mesačnými splátkami a žalobca bude oprávnený požadovať splatenie celého úveru do 10 dní odo dňa doručenia vyhlásenia úveru za predčasne splatný. Z fotokópie poštových zásielok vyplýva, že predmetné výzvy boli žalobcom doručované žalovaným na adresu XXX XX E. XXX, pričom žalovaní si zásielky v odbernej lehote na pošte nevyzdvihli a dňa 26.10.2016 boli zásielky vrátené žalobcovi.

10. Z Vyhlásenia úveru za predčasne splatný a oznámenia o výkone záložného práva zo dňa 07.11.2016 adresovanej žalobcom žalovaným vyplýva, že k 06.11.2016 je dlžná suma vyplývajúca zo Zmluvy o úvere č. XXX/XXXX/XXSU vo výške 1.108,80 Eur. Žalobca zároveň oznámil žalovaným, že vyhlásil predčasnú splatnosť celého úveru vrátane úrokov a poplatkov. Účinnosť vyhlásenia úveru za predčasne splatný nastáva v 10. deň odo dňa doručenia tejto výzvy. K 06.11.2016 suma dlhu predstavuje výšku 32.283,59 Eur a pozostáva z istiny 31.273,44 Eur, úrokov 1.006,98 Eur, úrokov z omeškania 3,17 Eur. Zároveň žalobca oznámil, že v prípade nevyrovnania záväzku je potrebné tento list považovať za oznámenie o začatí výkonu záložného práva podľa § 151l Občianskeho zákonníka. Z fotokópie poštovej zásielky vyplýva, že predmetné vyhlásenie bolo žalobcom doručované žalovanému v 1. rade na adresu XXX XX E. XXX, pričom žalovaný v 1. rade si zásielku v odbernej lehote na pošte nevyzdvihol. Z fotokópie doručienky vyplýva, že žalovanej v 2. rade bolo vyhlásenie doručené dňa 14.11.2016 a záložcom (E. Š. I. Q. Š. J..) dňa 11.11.2016.

11. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1986/71/>> o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov účinného v čase uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch), tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

16. Podľa § 4 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

17. Podľa § 4 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101?ucinost=06.05.2009>> musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101?ucinnost=06.05.2009>> za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101?ucinnost=06.05.2009>>, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101?ucinnost=06.05.2009>> a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101?ucinnost=06.05.2009>>,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101?ucinnost=06.05.2009>>.

18. Podľa § 4 ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch, pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

19. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

20. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

21. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

22. Podľa § 100 ods. 1, 2 Občianskeho zákona, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva

s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremičujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

23. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

24. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

25. Podľa § 150 ods. 1 Civilného sporového poriadku, strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

26. Podľa § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

27. Podľa § 151 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

28. Podľa § 186 ods. 2 Civilného sporového poriadku, súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti. Na zmeny v tvrdeniach o skutočnostiach, na ktorých sa strany dohodli, súd neprihliada.

29. Súd o veci rozhodol na základe zisteného skutkového stavu (§ 215 C.s.p.), ku ktorému dospel na základe výsledkov vykonaného dokazovania (§ 185 a nasl. C.s.p.) a zároveň v zmysle § 151 ods. 1 C.s.p. považoval za nesporné aj skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela.

30. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanými v 1. a 2. rade ako dlžníkmi bola dňa 17.02.2010 uzavretá zmluva o úvere, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovaným úver vo výške 34.500,00 Eur, ktorý sa žalovaní zaviazali splatiť spolu s úrokom a poplatkami v celkovo 239 splátkach. Keďže žalovaní v 1. a 2. rade úver riadne a včas nesplácali, žalobca výzvou zo dňa 28.09.2016 vyzval žalovaných k úhrade dlžnej čiastky vo výške 1.182,65 Eur, nakoľko boli v omeškaní so splácaním úveru viac ako tri splátky. Žalovaní omeškané splátky uhradili len čiastočne a to podľa tvrdenia samotného žalobcu dňa 28.09.2016 uhradili sumu 300,00 Eur (odsek 4. odôvodnenia). Ďalšie omeškané splátky úveru žalovaní žalobcovi neuhradili a preto tento listom zo dňa 07.11.2016 úver zosplatnil.

31. Predmetná zmluva o úvere je vzhľadom na povahu účastníkov zmluvného vzťahu, t.j. dodávateľ a spotrebiteľ, zmluvou spotrebiteľskou a vzťahujú sa na ňu ustanovenia § 52 až 54 Občianskeho zákonníka a zároveň zákon č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1986/71/>> o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov a to v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy.

32. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovaným práva na zaplatenie nesplatennej časti úveru s príslušenstvom. Keďže v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 54a Občianskeho zákonníka premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať, súd sa ex offo zaoberal otázkou premlčania práva uplatneného žalobcom v predmetnom konaní. V prejednávanej veci sa právo žalobcu na zaplatenie nesplatennej časti úveru premlčuje v trojročnej dobe podľa § 101 Občianskeho zákonníka. Medzi veriteľom a dlžníkmi bolo zmluvne dohodnuté plnenie v splátkach, takže podľa § 103 prvá veta Občianskeho zákonníka začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Nakoľko zo strany veriteľa došlo k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru (§ 565 Občianskeho zákonníka), začala plynúť odo dňa splatnosti nesplnenej splátky, pre ktorú veriteľ zosplatnil úver, splatnosť dovtedy nesplatennej časti úveru (§ 103 druhá veta Občianskeho zákonníka). Z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplýva, že splátky úveru boli splatné vždy 22. dňa v mesiaci, prvá splátka dňa 22.04.2010 a posledná dňa 22.02.2030. Medzi stranami nebolo sporné, že dlžníci úver veriteľovi riadne a včas nesplácali.

33. Medzi stranami nebolo sporu, že dlžníci ku dňu 27.09.2016, ako to vyplýva z Poslednej výzvy pred zosplatnením (odsek 9. odôvodnenia) ako aj z vyjadrenia žalobcu (odsek 4. odôvodnenia) boli v omeškaní s úhradami splátok úveru od 22.04.2016 do 22.09.2016, pričom úhradou zo dňa 28.09.2016 vo výške 300,00 Eur dlžníci uhradili omeškané splátky úveru od 22.04.2016 do 22.05.2016 a čiastočne aj splátku úveru splatnú dňa 22.06.2016. Keďže dlžníci splátky úveru splatné od 22.06.2016 riadne a včas neuhradili, veriteľ postupom podľa § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka zosplatnil úver listom zo dňa 07.11.2016, pričom k uvedenému dňu boli dlžníci v omeškaní s úhradou splátok od 22.06.2016 do 22.10.2016. Premlčacia doba však v zmysle § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka ohľadne zosplatnenej časti úveru nezačala plynúť až okamihom zosplatnenia úveru, ale už od zročnosti nesplnenej splátky, ktorá založila právo veriteľa žiadať predčasné splatenie úveru. V danom prípade dlžníci neuhradili splátky úveru splatné od 22.06.2016, pričom veriteľ zosplatnil úver ku dňu 07.11.2016. Aplikujúc § 565 v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka na predmetný skutkový stav dospel súd k záveru, že veriteľ zosplatnil úver v dôsledku neuhradenia splátky splatnej dňa 22.07.2016. Ku dňu zosplatnenia úveru (07.11.2016) boli dlžníci v omeškaní z úhradou splátky splatnej dňa 22.07.2016 viac ako tri mesiace v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Ohľadne splátky splatnej dňa 22.06.2016 už veriteľ nemohol uplatniť právo na zosplatnenie úveru, keďže v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka právo na zosplatnenie úveru pre nesplnenie splátky mohol veriteľ použiť do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky, u ktorej v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka uplynula lehota troch mesiacov od omeškania. Veriteľ podal žalobu na súd dňa 31.10.2019, preto súd považoval splátku úveru splatnú dňa 22.06.2016 za premlčanú podľa § 101 v spojení s § 103 prvá veta Občianskeho zákonníka, keďže žaloba bola podaná na súd po uplynutí trojročnej premlčacej doby od splatnosti tejto splátky úveru. Zároveň mal súd za premlčané aj splátky úveru splatné od 22.07.2016 do budúca a to postupom podľa § 101 v spojení s § 103 druhá veta Občianskeho zákonníka, keďže žaloba bola aj v tejto časti podaná na súd po uplynutí trojročnej premlčacej doby, ktorá ako už súd vyššie uviedol, sa odvíja od splatnosti splátky splatnej dňa 22.07.2016, ktorá založila právo veriteľa na zosplatnenie úveru podľa § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. S poukazom na § 54a Občianskeho zákonníka súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol, keďže premlčané právo nemožno vymáhať.

34. Podľa § 262 ods.1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

35. Podľa § 255 ods.1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 C.s.p. spojení s § 262 ods. 1 C.s.p. s tým, že v konaní boli v celom rozsahu úspešní žalovaní v 1. a 2. rade, preto im súd voči žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O samotnej výške týchto trov konania bude v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p. rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Bardejov, v 3 písomných vyhotoveniach (§ 362 ods.1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Podľa ust. § 365 ods.1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods.2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods.3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. - o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).