

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 2T/57/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5419010270
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2020:5419010270.1

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Renátou Kňazúrovou v trestnej veci obvineného G. Y., nar. XX.XX.XXXX v J. W., trvale bytom J. W., B. XXXX/XX, o preskúmaní obžaloby, v Dolnom Kubíne dňa 17.02.2020 takto

rozhodol:

Súd podľa § 241 ods. 1 písm. f) Tr. por. odmieta obžalobu a vec vracia prokurátorovi.

odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Dolný Kubín podal dňa 06.12.2019 na Okresnom súde Dolný Kubín voči obvinenému obžalobu, právne kvalifikovanú ako pokračovací zločin „Sexuálne zneužívanie“ podľa § 201 ods. 1 Tr. zák. a zločin „Obmedzovanie osobnej slobody“ podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zák., s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Tr. zák., na tom skutkovom základe, že:

v bode 1/ v presne nezistených dňoch a hodinách, pravdepodobne od mesiaca júl 2016 do 14.08.2017 v byte č. XX bytového domu č. XXXX, na ulici U. v J. W., chytil za prsia maloletú V.K., nar. XX.XX.XXXX a opakovane s ňou mal aj pohlavný styk, pričom vedel, že nemá viac ako štrnásť rokov;

v bode 2/ v presne nezistené dni, v lete 2017, pravdepodobne vo večerných hodinách v byte č. XX bytového domu č. XXXX, na ulici U. v J. W. zviazal umelohmotnou páskou obidve ruky za chrbtom maloletej T.K., nar. XX.XX.XXXX, pričom jej dal vypiť neznámu tekutinu, pravdepodobne s obsahom liekov na spanie, následne ju zamkol v izbe uvedeného bytu, kde musela zotrvať presne nezistenú dobu, v dôsledku čoho mala maloletá T.K. na zápästiach obidvoch rúk známky po zviazaní, čím jej chcel zabrániť v pohybe po jeho byte, napriek tomu, že vedel koľko má rokov.

Z pripojeného vyšetrovacieho spisu vyplýva, že uznesením povereného príslušníka PZ Okresného riaditeľstva v Dolnom Kubíne, Odboru kriminálnej polície, zo dňa 23.04.2018 pod č. ČVS: ORP-171/1-VYS-DK-2018, bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie G. Y. za pokračovací zločin „Sexuálne zneužívanie“ podľa § 201 ods. 1 Tr. zák. pre skutky, ktorých sa dopustil od presne nezisteného času, pravdepodobne od leta 2016, do 14.08.2017 tak, že v byte č. XX bytového domu č. XXXX na ulici U. v J. W. obchytkával za prsia a opakovane vykonal súlož s maloletou V.K., nar. XX.XX.XXXX, a to napriek tomu, že vedel že nemá pätnásť rokov. Uznesenie bolo obvinenému oznámené jeho doručením dňa 26.04.2018, sťažnosť proti nemu nebola podaná.

Následne uznesením povereného príslušníka PZ Okresného riaditeľstva v Dolnom Kubíne, Odboru kriminálnej polície, zo dňa 26.04.2018 pod č. ČVS: ORP-177/1-VYS-DK-2018, bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie G. Y. aj za zločin „Obmedzovanie osobnej slobody“ podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zák., s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Tr. zák., pre skutok, ktorého sa dopustil v lete 2017 tak, že v byte č. XX bytového domu č. XXXX na ulici U. v J. W. bez súhlasu zviazal umelohmotnou páskou obidve ruky maloletej T.K., nar. XX.XX.XXXX, a a maloletej L.Ř., nar. XX.XX.XXXX, ktorej dal tiež vypiť neznámu tekutinu, pravdepodobne s obsahom liekov na spanie. Uznesenie bolo obvinenému oznámené jeho doručením dňa 26.04.2018, sťažnosť proti nemu nebola podaná.

Uznesením povereného príslušníka PZ Okresného riaditeľstva v Dolnom Kubíne, Odboru kriminálnej polície, zo dňa 10.05.2018 pod č. ČVS: ORP-171/1-VYS-DK-2018 boli potom uvedené trestné veci obvineného spojené na spoločné konanie.

Z vyšetrovacieho spisu tiež vyplýva, že dňa 26.04.2018 podala O. P., ktorá je matkou obidvoch poškodených maloletých detí, trestné oznámenie na obvineného, pre skutok, ktorého sa mal obvinený dopustiť voči jej maloletej dcére T.K. Z jej výpovede vyplynulo, že o skutku sa dozvedela hneď po jeho spáchaní. Rovnako tak mala vedomosť aj o skutku uvedenom v bode 1/. Zo spisu zároveň vyplynulo, že matka maloletých je osobou, ktorá vo zvýšenej miere požíva alkoholické nápoje, o maloleté sa primerane nestará, o čom svedčí aj opakované uloženie výchovných opatrení. Tieto boli uložené maloletej V.K. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín rozhodnutím č. DK1/SPODaSK/2015/119 zo dňa 03.03.2015, rozhodnutím č. DK1/OSODaSK/2016/92 zo dňa 01.08.2016, rozhodnutím č. DK1/OSODaSK/SPO/2017/139-71 zo dňa 28.06.2017, ako aj jej matke O. P. rozhodnutím č. DK1/OSODaSK/2015/92 zo dňa 01.08.2016. Uznesením Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 8P/1/2018 zo dňa 12.01.2018 bol tiež maloletej V.K. nariadený pobyt v diagnostickom centre a uznesením Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 8P/77/2018 zo dňa 04.07.2018 jej bol nariadený pobyt v reedukačnom centre. Uvedené výchovné opatrenia svedčia o nedôslednej výchove, o riadnom neplnení si povinnej školskej dochádzky, zhoršení prospechu maloletých. Tieto nechávala často bez dozoru dospelého, nadávala im a pod. Preukázané bolo aj narušenie jej vzťahu s maloletou V.K.

Obidve maloleté poškodené boli v prípravnom konaní zastúpené ich zákonným zástupcom - matkou O. P., na výkon ich práv ako poškodených.

V zmysle § 48 ods. 1 Tr. por., ak je poškodená osoba pozbavená spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jej spôsobilosť na právne úkony obmedzená, vykonáva jej práva podľa tohto zákona jej zákonný zástupca, ktorý môže splnomocniť zastupovaním aj organizáciu na pomoc poškodeným.

V zmysle § 48 ods. 2 Tr. por., v prípadoch, v ktorých zákonný zástupca poškodeného nemôže vykonávať svoje práva uvedené v odseku 1, predseda senátu a v prípravnom konaní na návrh prokurátora sudca pre prípravné konanie ustanovia na výkon týchto práv poškodenému opatrovníka z radov advokátov. Proti uzneseniu o ustanovení opatrovníka a proti uzneseniu, ktorým sudca pre prípravné konanie zamietol návrh prokurátora na ustanovenie opatrovníka, je prípustná sťažnosť.

V zmysle § 48 ods. 3 Tr. por., ak poškodený, ktorý je fyzickou osobou, alebo štatutárny orgán poškodeného, ktorý je právnickou osobou, nemôže vykonávať práva poškodeného podľa tohto zákona alebo je nebezpečenstvo z omeškania, predseda senátu a v prípravnom konaní na návrh prokurátora sudca pre prípravné konanie ustanoví na výkon týchto práv poškodenému opatrovníka. Proti rozhodnutiu o ustanovení opatrovníka je prípustná sťažnosť.

V zmysle § 241 ods. 1 písm. f) Tr. por. obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s výnimkou obzvlášť závažného zločinu, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody s dolnou hranicou trestnej sadzby najmenej dvanásť rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu obžalobu odmietne a vráti vec prokurátorovi, ak zistí závažné procesné chyby, najmä porušenie práva na obhajobu.

Samosudkyňa preskúmala doručenú obžalobu, vrátane celého vyšetrovacieho spisu, a následne vo veci rozhodla podľa § 241 ods. 1 písm. f) Tr. por., keďže zistila existenciu zákonných dôvodov na odmietnutie obžaloby a vrátenie veci prokurátorovi.

V priebehu vyšetrovania vyšli najavo skutočnosti, podľa ktorých O. P. - matka maloletých poškodených, hoci je ich zákonným zástupcom, nemohla vykonávať práva maloletých poškodených, a to z dôvodu kolízie ich záujmov. Matka nebola schopná chrániť záujmy maloletých, v konaní nezabezpečila účinné a efektívne presadzovanie ich práv, zostala nečinná. Súd má z obsahu vyšetrovacieho spisu preukázané, že táto sa o obidvoch skutkoch dozvedela po ich spáchaní, napriek tomu tieto hneď neoznámila polícii, resp. nepodnikla žiadne kroky na ochranu záujmov najmä maloletej T.K., ktorá mala v čase skutku len 4 roky.

Z uvedeného jasne vyplýva, že O. P. nebola schopná chrániť záujmy maloletých detí. S poukazom na § 31 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine došlo teda v danom prípade ku rozporu ich záujmov.

Súd v tejto súvislosti poukazuje na čl. 18 Dohovoru o právach dieťaťa, podľa ktorého primárnu zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa majú rodičia. V špecifickej situácii, kedy jeden z rodičov nie je schopný chrániť záujmy dieťaťa sa táto zodpovednosť presúva na druhého rodiča, ktorý je potom povinný vykonať všetky opatrenia v záujme dieťaťa smerujúce k tomu, aby nedochádzalo k zásahom do telesnej a sexuálnej integrity dieťaťa. Osobitnú ochranu dieťaťa pritom zaručuje aj Ústava Slovenskej republiky v poslednej vete čl. 41 ods. 1.

V danej veci by tak prichádzal do úvahy ako zástupca obidvoch maloletých poškodených ich otec Q. W., nar. XX.XX.XXXX. Bolo preto potrebné zistiť, či tento môže vykonávať ich práva ako poškodených (kolízia záujmov, spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, pozbavenie rodičovských práv a pod.). Na základe vyššie uvedených skutočností možno konštatovať, že v prípravnom konaní došlo k závažným procesným pochybeniam v súvislosti so zastupovaním maloletých poškodených. Keďže na strane matky bola preukázaná kolízia záujmov, bolo v konaní potrebné zistiť možnosť zastupovania maloletých

poškodených druhým z rodičov (ktorý je ich zákonným zástupcom), resp. ich biologickým otcom. V prípade, že by ani ich otec nemohol vykonávať práva poškodených maloletých v predmetnom konaní, prichádzal do úvahy postup podľa § 48 ods. 2 Tr. por. Súd tak zistil závažné procesné pochybenia, ktoré neumožňujú súdu spravodlivé rozhodnutie vo veci. Súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti uzneseniu je možné podať na Okresnom súde Dolný Kubín sťažnosť, a to v lehote troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia.