

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8To/6/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7219011486
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Mitterpáková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7219011486.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Mitterpákovej, sudcov JUDr. Karola Kučeru a JUDr. Martina Michalanského v trestnej veci proti obžalovanému K. B. a spol. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a/, písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. e/ Tr. zák. a iné, o odvolaní obžalovaných a prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Košice II sp. zn. 3T/79/2019 zo dňa 2. 12. 2019 na verejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 17. februára 2020 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného K. B., obžalovaného U. B. a odvolanie okresného prokurátora.

odôvodnenie:

Okresný súd Košice II rozsudkom sp. zn. 3T/79/2019 zo dňa 2. 12. 2019 uznal obžalovaných K. B. a U. B. vinnými z obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a/, písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. e/ Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák., ktorý mali spáchať na tom skutkovom základe, že

po predchádzajúcej dohode v Košiciach na ul. Československého odboja 94 v rodinnom dome od presne nezistenej doby, najskôr od januára 2019 do 30. 5. 2019 pestovali rastlinu Cannabis - konope tak, že zasadili semena tejto rastliny, pravidelne ich zavlažovali a vyživovali, pričom zabezpečili umelé osvetlenie, ohrev a ventiláciu, pravidelne rastliny zastrihovali a to všetko za účelom vypestovať drogu, ktorú predávali mimo územia SR, pričom počas domovej prehliadky dňa 30. 5. 2019 boli zaistené zariadenia na osvetlenie a ohrev na drevenej rampe s výbojkami, ventilátory, filtre s ventilátorom, plastový vak na vodu s čerpadlom, meracie prístroje s adaptérom, elektrická rozvodná skriňa s časovým spínačom, rozvodnica a istič, vákuová balička s fóliami, digitálna váha, plastové kvetináče a hnojivá na báze fosforu a draslíka, hnojivá na báze chlóru a vápnika, kyselina fosforečná, kde podľa vyjadrenia Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ tieto zariadenia zapojené ako celok slúžia na vytvorenie podmienok vhodných na pestovanie rastlín Cannabis a boli nájdené aj semená rastliny Cannabis a celkovo 371 rastlín Cannabis o hmotnosti 3476 gramov s 9% až 13,2% obsahom účinnej látky THC, z ktorých by bolo možné pripraviť 6952 bežných jednorazových dávok drogy v hodnote 13 904,00 eur, pričom Cannabis - marihuana je zaradená v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch do I. skupiny omamných látok.

Súd im za to uložil :

obžalovanému K. B. podľa § 172 ods. 2, § 38 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. j/, písm. l/ Tr. zákona a per analogiam podľa § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní osem rokov. Podľa § 48 ods. 4 Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia

slobody so stredným stupňom stráženia. Podľa § 65 ods. 1, ods. 4 Tr. zákona trest vyhostenia z územia Slovenskej republiky na dobu 4 rokov a podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Tr. zákona ochranný dohľad v trvaní 2 rokov.

Obžalovanému U. B. podľa § 172 ods. 2, § 38 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. j/, písm. l/ Tr. zákona a per analogiam podľa § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 8 rokov. Podľa § 48 ods. 4 Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Podľa § 65 ods. 1, ods. 4 Tr. zákona trest vyhostenia z územia Slovenskej republiky na dobu 4 rokov a podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Tr. zákona ochranný dohľad v trvaní 2 rokov. Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zákona ochranné protialkoholické a protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Proti výroku o treste podali odvolanie obaja obžalovaní, aj prokurátor okresnej prokuratúry. Obžalovaný U. B. zahlásil odvolanie aj proti výroku, ktorým mu okresný súd uložil ochranné protialkoholické a protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Obžalovaný K. B. v odvolaní namieta, že okresný súd dostatočne nevysvetlil, prečo považuje za postačujúci práve trest odňatia slobody vo výške 8 rokov, hoc aj mimoriadne znížený. Všeobecný odkaz na to, že takýto trest považuje za dostačujúci na dosiahnutie účelu z hľadiska individuálnej, ako aj generálnej prevencie je podľa jeho názoru nedostatočný, nezohľadňujúci osobitné okolnosti prípadu, ako aj princípy individualizácie trestu. Uložený trest považuje za neprimerane prísny. Uviedol, že ak možno páchatelovi trestného činu pri vyhlásení o vine podľa § 257 ods. 1 písm. b/, c/ Tr. por. mimoriadne znížiť trest podľa § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák. per analogiam, je nutné dodať, že tento páchatel (obžalovaný) jednoducho a logicky počíta s tým, že jemu uložený trest bude na dolnej hranici trestnej sadzby a tomu prispôsobuje svoje konanie. V danej veci nie sú také okolnosti samotného prípadu, ako aj v osobe obžalovaného, ktoré by súdu bránili stanoviť trest na dolnej hranici mimoriadne zníženej trestnej sadzby.

Z uvedených dôvodov žiadal, aby krajský súd zrušil rozsudok vo výroku o treste podľa § 321 ods. 1 písm. e/, ods. 2 Tr. por. a podľa § 322 ods. 3 Tr. por. ho sám odsúdil podľa § 172 ods. 2, § 38 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. j/, písm. l/ Tr. zák. per analogiam podľa § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov a 8 mesiacov.

Obžalovaný U. B. namieta, že okresný súd nedostatočne vyhodnotil zistené poľahčujúce okolnosti. Aj keď v týchto okolnostiach okresný súd správne videl dôvod na mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody pod spodnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby, neurobil tak dostatočným, t.j. maximálnym možným spôsobom. V tejto súvislosti uviedol, že sa priznal k spáchaniu trestného činu, svoje konanie úprimne oľutoval, pričom pred jeho spáchaním viedol riadny život. V rámci výsluchu objasnil, prečo bol nútený dopustiť sa trestnej činnosti, prejavil ochotu spolupracovať s políciou pri odhaľovaní ďalších páchatelov tejto trestnej činnosti. Tieto významné poľahčujúce okolnosti s nezistením žiadnych priťažujúcich okolností mal okresný súd považovať nielen za okolnosti odôvodňujúce mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák. na dobu 8 rokov, ale za okolnosti odôvodňujúce mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák. na dobu 6 rokov a 8 mesiacov. Takýto trest postačuje pre jeho nápravu a je zároveň dostatočnou zárukou, že sa v budúcnosti nedopustí žiadneho protispoločenského konania. Popri represívnej funkcii trestu vystupuje do popredia aj výchovná funkcia a zásady ukladania trestu kladú dôraz aj na zásadu humanity, z ktorej vyplýva zákaz neprimeranej sankcie vo vzťahu ku konkrétnym okolnostiam prípadu a pomerom páchatela.

Z uvedených dôvodov navrhol, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok podľa § 321 ods. 1 písm. e/ Tr. por. a podľa § 322 ods. 3 Tr. por. mu sám uložil trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov a 8 mesiacov.

Obžalovaný U. B. sa vo vyjadrení stotožnil s odvolaním obžalovaného K. B..

Prokurátor okresnej prokuratúry namietal, že okresný súd pri ukladaní trestu použil § 257 ods. 1 písm. b/ a dodal, že nie je možné automaticky používať stanovisko Najvyššieho súdu SR bez zhodnotenia závažnosti konania obžalovaných a bez poukazu na osoby obžalovaných. Pri pripustení tohto postupu by súdy iba štatisticky znižovali spodnú hranicu trestnej sadzby o 1/3 bez ďalšieho. K samotnému vyhláseniu viny obžalovaných musia byť splnené aj podmienky, ktoré odôvodňujú takýto postup a teda musia byť splnené podmienky pre použitie mimoriadneho zníženia trestnej sadzby vo vzťahu k závažnosti skutku a vo vzťahu k obvineným osobám. Má za to, že trest vyhostenia obžalovaných z územia Slovenskej republiky je úplne bez významu k trestu, ktorý bol obžalovaným uložený. Má za to, že výrok o treste obžalovaných je nezákonný.

Na verejnom zasadnutí krajského súdu obžalovaný K. B. zotrval na dôvodoch podaného odvolania, navrhol uložiť mu trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 8 mesiacov a zároveň zamietnuť odvolanie prokurátora ako nedôvodné.

Obžalovaný U. B. tiež zotrval na dôvodoch podaného odvolania a navrhol tiež zamietnuť odvolanie prokurátora ako nedôvodné.

Prokurátor krajskej prokuratúry uviedol, že neboli splnené podmienky pre mimoriadne zníženie trestu pod dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby. Navrhol zamietnuť odvolania obžalovaných ako nedôvodné.

Na podklade takto podaných odvolaní odvolací súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolatelia podali odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie obžalovaných a prokurátora nie je dôvodné.

Z obsahu napadnutého rozsudku je zrejmé, že okresný súd na hlavnom pojednávaní prijal vyhlásenie obžalovaných o ich vine a nepochybil, keď vykonal dokazovanie len v súvislosti s výrokom o ich treste. Pri ukladaní trestu okresný súd vychádzal zo znaleckého posudku MUDr. Kornélie Fabišíkovej z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, a z odpisu z registra trestov, z ktorých zistil, že obžalovaní nemajú evidované záznamy o odsúdení. Znalkyňa zistila u obžalovaného U. B. II.-III. vývinovú fázu chronického alkoholizmu, aj syndróm závislosti od marihuany vzhľadom na jej 9-ročný konzum. U oboch obžalovaných skonštatoval dve poľahčujúce okolnosti, ktorými sú priznanie a úprimná ľútosť (§36 písm. I Tr. zák.) a to, že pred spáchaním činu viedli na našom území riadny život (§ 36 písm. j/ Tr. zák.). Konštatoval, že v prejednávanej veci nedošlo v prípravnom konaní k dohode o vine a treste, ktoré navrhovali obaja obžalovaní. Vzhľadom na výšku trestu odňatia slobody, ktorá obžalovaným hrozila a to, že im bol súčasne ukladaný aj trest vyhostenia okresný súd dospel k záveru, že pri existencii dvoch poľahčujúcich okolností by bol trest odňatia slobody v trvaní najmenej 10 rokov neprimerane prísny. Okresný súd v tejto súvislosti citoval stanovisko Najvyššieho súdu v trestných veciach R 44/2017, podľa ktorého ak možno páchatelovi trestného činu pri uzavretí a schválení dohody o vine a treste mimoriadne znížiť trest podľa § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák., teda v situácii vopred dohodnutého trestu, možno vyššie uvedené ustanovenie per analogiam a pri použití argumentu a minori ad maior použiť aj v prípade uznania viny podľa § 257 ods. 2 písm. b/, písm. c/ Tr. por. (po prijatí vyhlásenia súdom), keďže páchatel neodvolateľne prijal všetky právne účinky uznania viny bez toho, aby bolo akýmkoľvek spôsobom predznamenané rozhodnutie súdu o druhu a výške uloženého trestu. Okresný súd aplikoval tento postup a obžalovaným mimoriadne znížil tresty odňatia slobody z 10 rokov na 8 rokov. Tresty odňatia slobody v tejto výmere považuje okresný súd na dosiahnutie ich účelu z hľadiska individuálnej, ako aj generálnej prevencie za postačujúce. Obžalovaní budú vykonávať tresty odňatia slobody v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, v ktorom bude lepšie zaručená ich náprava ako v ústave na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia. Obžalovaní sú štátnymi občanmi Srbskej republiky, na území nášho štátu nemajú trvalé bydlisko, a pretože vzhľadom na charakter ich trestnej činnosti si verejný záujem vyžaduje, aby boli vyhostení, okresný súd im uložil tento trest každému jednotlivo v trvaní 4 roky. Vzhľadom na závery znaleckého posudku okresný súd uložil obžalovanému U. B. ochranné protialkoholické a protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Krajský súd sa po dôkladnom preštudovaní spisového materiálu s týmto záverom okresného súdu stotožnil.

Okresný súd pri ukladaní trestu vzal do úvahy všetky podstatné okolnosti a nepochybil, keď obžalovaným mimoriadne znížil trest odňatia slobody na 8 rokov, pre výkon ktorého ich správne zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Aj podľa názoru krajského súdu je trest odňatia slobody v trvaní 8 rokov plne adekvátny spoločenskej nebezpečnosti činu, aj pomerom oboch páchatel'ov a dostatočne zohľadňuje všetky zistené poľahčujúce okolnosti.

Okolnosti, na ktoré poukazovali obžalovaní vo svojich odvolaniach boli dostatočne zohľadnené pri mimoriadnom znížení ich trestu o dva roky z 10 rokov na 8 rokov a neboli vo svojom súhrne až takého výnimočného charakteru, aby umožňovali mimoriadne zníženie ich trestov do maximálnej možnej miery na navrhovaných 6 rokov a 8 mesiacov.

Krajský súd v tejto súvislosti poukazuje na to, že na maximálne možné mimoriadne zníženie trestu o 1/3 majú vplyv nielen okolnosti, ktoré boli u obžalovaných v danej veci zistené a následne vyhodnotené ako poľahčujúce, ale aj ďalšie okolnosti tvoriace súčasť pojmu "pomery páchatel'a", napríklad, či a koľko páchatel' vychováva detí, či sú na neho odkázané, či spáchal čin pod vplyvom tiesnivých osobných pomerov alebo rodinných pomerov, ktoré si sám nespôsobil, či spáchal čin vo veku blízkom mladistvých a podobne.

V danej veci nebolo z vykonaného dokazovania preukázané, aby obžalovaní spáchali čin pod vplyvom tiesnivých osobných pomerov alebo rodinných pomerov, že by na nich bola odkázaná ich rodina alebo že by čin spáchali vo veku blízkom mladistvých.

Keďže okresný súd vzhľadom na závery znaleckého posudku rozhodol správne aj o uložení ochranného liečenia u obžalovaného U. B., krajský súd zamietol odvolania obžalovaných ako nedôvodné.

Pokiaľ ide o odvolanie prokurátora krajský súd sa stotožnil s aplikáciou § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák., pretože obžalovaní (analogicky ako pri konaní o dohode o vine a treste) neodvolateľne prijali všetky právne účinky uznania svojej viny bez toho, aby bolo akýmkoľvek spôsobom predznamenané rozhodnutie súdu o druhu a výške uloženého trestu.

Okresný súd tento postup neaplikoval automaticky ako sa domnieva prokurátor okresnej prokuratúry, z obsahu napadnutého rozsudku je totiž zrejmé, že dostatočne zohľadnil spoločenskú nebezpečnosť konania obžalovaných a ich pomery práve tým, že im mimoriadne neznižil trest odňatia slobody do maximálnej možnej miery o 1/3 pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby pre obzvlášť závažný zločin podľa § 172 ods. 1 písm. a/, písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. e/ Tr. zák.

Z uvedených dôvodov krajský súd rozhodol v zmysle výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.