

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 5Csp/7/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818202352  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Kalanin  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2020:3818202352.4

## Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci žalobcu: Štátny fond rozvoja bývania, Lamačská cesta 8, 833 04 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 31 749 542, zastúpený: GARAJ & Partners s.r.o., so sídlom Jozefská 3, 811 06 Bratislava 1, IČO: 35 951 125, proti žalovaným: 1. Y. Š., A.. XX. XX. XXXX, S. W. D. XXX/XX, XXX XX Q. A. S. - D., 2. Q. T., A.. XX. XX. XXXX, S. W. E. XX/X, XXX XX Q. A. S., zastúpený JUDr. Marošom Džukom, advokátom so sídlom Kalinčiakova 871/6, 093 01 Vranov nad Topľou, 3. G.. U. W., A.. XX. XX. XXXX, S. W. F. XXX/XX, XXX XX X. L., o zaplatenie 8.398,52 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Konanie zastavuje.

Žalovaným v 1. až 3. rade priznáva proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobca dňa 17.5.2018 podal na Okresný súd Prievidza žalobu proti pôvodne žalovanému v 1. rade U. Š. a žalovaným v 1. až 3. rade, ktorou sa domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaných spoločne a nerozdielne zaplatiť mu sumu 8.398,52 eur s príslušenstvom a náhradu trov konania.

2. Okresný súd Prievidza dňa 2.7.2018 vydal platobný rozkaz, ktorým zaviazal pôvodne žalovaného 1. rade U. Š. a žalovaných v 1. až 3. rade (pôvodne žalovaných v 2. až 4. rade) na zaplatenie spoločne a nerozdielne sumy 8.398,52 eur, zmluvného úroku vo výške 817,28 eur, zmluvného úroku vo výške 1% ročne od 4.1.2013 do 8.2.2018 vo výške 428,22 eur, zmluvného úroku vo výške 1% ročne zo sumy 8.398,52 eur od 9.2.2018 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 8,75% ročne od 4.1.2013 do 8.2.2018 vo výške 3.746,75 eur, úroku z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 8.398,52 eur od 9.2.2018 do zaplatenia, nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 315,78 eur, zmluvnej pokuty vo výške 921,58 eur a na náhradu trov konania spoločne a nerozdielne a zároveň spoločnej a nerozdielnej úhrady súdneho poplatku zo žaloby.

3. Proti uvedenému platobnému rozkazu podala odpor žalovaná v 1. rade Y. Š. (pôvodne žalovaná v 2. rade) dňa 18.7.2018, žalovaný v 2. rade Q. T. (pôvodne žalovaný v 3. rade) dňa 13.9.2018, ako aj žalovaný v 3. rade Ing. U. W. (pôvodne žalovaný vo 4. rade) dňa 19.7.2018. Pôvodne žalovaný v 1. rade U. Š. proti predmetnému platobnému rozkazu odpor nepodal, preto vo vzťahu k nemu tento nadobudol právoplatnosť dňa 9.11.2018 a dňa 13.11.2018 pokiaľ ide o výrok o náhrade trov konania a povinnosti uhradiť súdny poplatok.

4. Následne bol z dôvodu vznesenej námietky miestnej príslušnosti žalovanými spis postúpený tunajšiemu súdu.

5. Súd uznesením z 12.7.2019 zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza zo dňa 2.7.2018 sp.zn. 4Csp/48/2018-95 vo vzťahu k žalovaným v 1. a 3. rade (pôvodne 2., 3. a 4. rade).

6. Následne žalobca podaním z 24.7.2019 zobral žalobu späť vo vzťahu k žalovaným v 1. až 3. rade (pôvodne 2. až 4. rade), a to vzhľadom na skutočnosť, že platobný rozkaz vydaný v predmetnej veci nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť voči pôvodne žalovanému v 1. rade U. Š. dňa 9.11.2018.

7. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

8. V zmysle § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. V danej právnej veci žalobca zobral žalobu späť v celom rozsahu pred prvým pojednávaním vo veci, súd preto konanie podľa citovaného ustanovenia zastavil.

11. V tejto súvislosti s nadobudnutím právoplatnosti platobného rozkazu vo vzťahu k pôvodne žalovanému v 1. rade súd poukazuje tiež na Uznesenie Najvyššieho súdu SR z 29. januára 2019, sp. zn. 5 Cdo 1/2018 : „I. Pre posúdenie, či ide o samostatné alebo nerozlučné spoločenstvo je rozhodujúca povaha predmetu konania vyplývajúca z hmotného práva; tam, kde hmotné právo neumožňuje, aby predmet konania bol prejednaný a rozhodnutý samostatne voči každému spoločníkovi, ide o nerozlučné spoločenstvo. II. Ak platobný rozkaz nebolo možné doručiť do vlastných rúk jednému z viacerých solidárne zaviazaných dlžníkov (žalovaných) a ostatní žalovaní nepodali proti platobnému rozkazu odpor, ohľadom nich platobný rozkaz nadobudne účinky právoplatného rozsudku. O ich povinnosti zaplatiť žalobcovi žalovanú pohľadávku bolo právoplatne rozhodnuté a teda nemôže byť táto vec prejednávaná znova.“

12. Podľa § 256 ods. 1 zákona CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. V zmysle § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Zavinenie zastavenia konania spočíva predovšetkým na procesnom „zavinení“ zastavenia konania, t. j. účastník konania, ktorý podal návrh na začatie konania a bez vecného rozhodnutia súdom zobral svoj návrh na začatie konania späť (napríklad bez udania dôvodu)(uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 28. 10. 2010, sp. zn. 2M Obdo 4/2010).

15. Z procesného hľadiska žalobca zavinil, že konanie bolo zastavené vo vzťahu k žalovaným v 1. a 3. rade tým, že vzal žalobu vo vzťahu k týmto stranám sporu späť. Žalovaným tak vznikol nárok na priznanie plnej náhrady trov konania, ktorý im súd aj priznal.

16. V zmysle platnej právnej úpravy o konkrétnej výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.