

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 27CoCsp/9/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3619200920  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martina Trnavská  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3619200920.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Martiny Trnavskej a sudkýň JUDr. Ľubice Bajzovej a JUDr. Aleny Záhumenskej v spore žalobcu J., proti žalovanému Q., o zaplatenie 1.315,76 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 28. novembra 2019, č. k. 3Csp/54/2019-100, takto

### rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku o lehote plnenia **m e n í** tak, že žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi 1.086,87 eur s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.086,87 eur od 21.05.2019 do zaplatenia, v splátkach po 50,- eur mesačne, vždy k 15. dňu v mesiaci, s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

Žalovanému náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Rozsudkom zo dňa 28. novembra 2019, č. k. 3Csp/54/2019-100, súd prvej inštancie uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi 1.086,87 eur s 5%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.086,87 eur od 21.05.2019 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku z dôvodu nesplateného úveru a poplatkov za správu a používanie kreditnej karty. Konanie v časti o zaplatenie 228,89 eur s príslušenstvom zastavil. Priznal žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%. V odôvodnení súd prvej inštancie uviedol, že na základe zmluvy o poskytnutí kreditnej karty predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver so schváleným úverovým rámcom 600,- eur, s mesačnou splátkou vo výške 20,- eur, s fixnou výškou úrokovej sadzby vo výške 22,80 % ročne, priemernou hodnotou RPMN 23,52 %, RPMN 25,92 %. Úver z tejto zmluvy nepovažoval za bezúročný a bez poplatkov. Súd prvej inštancie zároveň nepovažoval predmetnú zmluvu za neplatnú, pretože nezistil žiadnu skutočnosť, ktorá by spôsobovala neplatnosť zmluvy. Ako neprijateľné zmluvné podmienky vyhodnotil dohodnutie sankčných úrokov a nákladov na vymáhanie pohľadávky. Vzhľadom na to, že je žalovaný so zaplatením dlžnej sumy v omeškaní, priznal žalobcovi popri istine aj zákonný úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2. Vec právne posúdil podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 a § 53 Občianskeho zákonníka. K výroku o lehote plnenia uviedol, že o splatnosti prisúdenej sumy rozhodol podľa § 232 ods. 3 C.sp. Na určenie dlhšej ako zákonnej lehoty na plnenie dôvod nezistil.

2. Proti tomuto rozsudku v rozsahu výroku o lehote plnenia podal žalovaný včas odvolanie. Navrhol, aby odvolací súd zmenil rozsudok v napadnutom rozsahu tak, že mu umožní zaplatenie dlžnej sumy v splátkach, pretože mu finančná situácia nedovoľuje splatiť celú sumu naraz.

3. Žalobca sa k odvolaniu nevyjadril.

4. Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal v rozsahu a z dôvodov odvolania podľa §§ 379 a 380 Civilného sporového poriadku zákona č. 160/2015 Z.z. (ďalej len C.s.p.) bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 C.s.p. a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné v napadnutom rozsahu podľa 388 C.s.p. zmeniť z týchto dôvodov:

5. Podľa § 232 ods. 3 C.s.p. lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

6. Ustanovenie § 232 ods. 3 veta prvá C.s.p. stanovuje zákonnú trojdňovú paričnú lehotu (lehota na plnenie súdom uloženej povinnosti). Podľa druhej vety uvedeného ustanovenia, súd môže určiť lehotu dlhšiu.

7. Pri posudzovaní, či je opodstatnená dlhšia lehota na splnenie uloženej povinnosti alebo či je dôvodné uložiť plnenie v splátkach (viď § 232 ods. 4 C.s.p.), berie súd do úvahy pomery povinného - jeho osobné, majetkové a sociálne pomery, jeho zdravotný stav, ako aj pomery oprávneného aj výšku priznaného plnenia.

8. Žalovaný pri výsluchu strany sporu pred súdom prvej inštancie vypovedal, že pracuje s čistým mesačným príjmom 530,- až 560,- eur, ale má zrážky zo mzdy vo výške 130,- až 150,- eur na iné úvery. Je slobodný, býva v rodinnom dome s matkou, sestrou a synovcom. Ide o X-izbový rodinný dom. Je nemajetný.

9. Tento dôkaz vykonaný súdom prvej inštancie preukazuje pravdivosť tvrdenia žalovaného v odvolaní, že mu jeho situácia neumožňuje splatiť uloženú sumu naraz. Je zrejmé, že osobné, majetkové a zárobkové pomery žalovaného (560,- eur mesačný zárobok - 150,- eur mesačné zrážky) mu neumožňujú splniť priznané právo žalobcu vo výške presahujúcej dvojnásobok jeho čistej mesačnej mzdy po vykonaných zrážkach (1.086,87 eur s úrokom z omeškania a náhradou trov), čo je dôvodom pre určenie dlhšej ako zákonom stanovenej trojdňovej lehoty na plnenie. Povolenie splátok žalovanému nemôže byť žalobcovi vzhľadom na jeho charakter právnickej osoby, a na predmet a cieľ jeho činnosti ako inkasnej spoločnosti, ktorej cieľom je pomôcť tým, ktorí sú v náročnej finančnej situácii (<https://www.intrum.sk/zakaznici/toto-je-intrum/kto-sme-a-co-robime/>), na ujmu.

10. Preto odvolací súd nepovažuje výrok o lehote plnenia v napadnutom rozsudku súdu prvej inštancie za vecne správny.

11. Podľa § 388 C.s.p. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

12. Z uvedených dôvodov odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom rozsahu a uložil, že peňažné plnenie má žalovaný vykonať v splátkach po 50,- eur mesačne vždy k 15. dňu v mesiaci, pričom omeškanie s plnením jednej splátky bude mať za následok splatnosť celého plnenia. Doba riadneho splnenia dlhu tak nepresiahne dva roky.

13. O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 a § 251 C.s.p. Zo spisu nevyplynuli žiadne odôvodnené a preukázané trovy žalovaného v odvolacom konaní v zmysle § 251 C.s.p., preto odvolací súd rozhodol, že mu náhradu trov konania nepriznáva.

14. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu krajského súdu 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).