

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5S/138/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1019200878
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Fulcová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1019200878.3

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: HYDINA SLOVENSKO s.r.o., so sídlom Lieskovská cesta 23/640, 962 21 Lieskovec, IČO: 45 300 950, zastúpený: KVASŇOVSKÝ & PARTNERS | ADVOKÁTI s.r.o., so sídlom Dunajská 2317/32, 811 08 Bratislava, IČO: 51 003 848 proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 42 499 500, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 100889180/2019 zo dňa 15.04.2019, v konaní o opätovnom návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, takto

rozhodol:

Správny súd p r i z n á v a správnej žalobe o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 100889180/2019 zo dňa 15.04.2019 odkladný účinok, a to až do právoplatnosti rozhodnutia správneho súdu vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu Krajskému súdu v Bratislave dňa 24.06.2019 domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 100889180/2019 zo dňa 15.04.2019 (ďalej „napadnuté rozhodnutie“), ktorým žalovaný potvrdil rozhodnutie Úradu pre vybrané hospodárske subjekty (predtým Daňový úrad pre vybrané daňové subjekty) č. 102640440/2018 zo dňa 19.12.2018, ktorým bolo oznámené daňovou exekučnou výzvou vymáhanie daňového nedoplatku v sume XX.XXX,XX eur v zmysle § 91 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, stanoveného na základe vykonateľného výkazu daňových nedoplatkov č. 102392191/2018, ktorý bol zostavený správcom dane z evidencie daní daňového dlžníka ku dňu 28.11.2018, daňovému dlžníkovi HYDINA SLOVENSKO s.r.o., so sídlom Lieskovská cesta 23/640, 962 21 Lieskovec, IČO: 45 300 950.

2. Spolu s podanou správnu žalobou navrhol, aby súd uznesením priznal jeho správnej žalobe odkladný účinok podľa ust. § 185 písm. a) a b) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) a odložil vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia žalovaného. Návrh na priznanie odkladného účinku žalobca odôvodnil tak, že potreba priznania odkladného účinku správnej žalobe je odôvodnená hrozbou závažnej ujmy, značnej hospodárskej a finančnej škody, ktoré budú predstavovať vážne nenapraviteľný následok. Žalobca konštatuje, že sú splnené všetky podmienky pre priznanie odkladného účinku správnej žalobe, a to návrh, vyjadrenie žalovaného k návrhu a zabezpečenie administratívneho spisu a naplnenie dôvodov pre priznanie odkladného účinku. Žalobca má za to, že návrh obsahuje dostatočnú identifikáciu dôvodov pre priznanie odkladného účinku správnej žalobe v zmysle § 185 písm. a) alebo b) SSP. Rozpor medzi priznaním odkladného účinku a verejným záujmom žalobca považuje za vylúčený, pretože priznaním odkladného účinku správnej žalobe nezaniká žiadne právo, pohľadávka ani akýkoľvek právny nárok správcu dane, ktorý je predmetom napadnutého rozhodnutia. Dôjde len k odkladu splnenia prípadnej daňovej povinnosti do konečného rozhodnutia vo veci samej, čo pri súčasnej situácii žalobcu nie je na neprospech ani verejnému záujmu, ani správcovi dane. Ďalej žalobca uviedol, že sa dostal do situácie, pri ktorej v rámci výkonu napadnutého rozhodnutia nebude objektívne schopný plniť svoje záväzky, a to nielen vo vzťahu k daňovému úradu, ale najmä vo vzťahu

k svojim zamestnancom a príslušným sociálnym alebo zdravotným inštitúciám, ako aj vo vzťahu k obchodným partnerom. Žalobca sa prípadným výkonom daňovej exekúcie stane nielen absolútne a objektívne platobne neschopným, ale pre svojich zamestnancov a dodávateľov aj nedôveryhodným subjektom pre akúkoľvek ďalšiu spoluprácu. Argumentoval tým, že má vysoké náklady spojené s plnením si povinností žalobcu ako zamestnávateľa vo vzťahu k osobám v pracovnoprávnom vzťahu, nakoľko zamestnáva približne 300 zamestnancov v regióne sídla prevádzky - Banskobystrický kraj. Exekúcia na majetok spoločnosti by predstavovala vážne ekonomické a sociálne komplikácie aj v spôsobe života regionálneho obyvateľstva, nakoľko takýto zásah by mal podľa žalobcu za následok zvýšenie miery nezamestnanosti v rámci regiónu pôsobnosti žalobcu. Nútený výkon rozhodnutí spôsobí absolútny a nezvratný rozklad spoločnosti v dôsledku nedostatku prostriedkov. Žalobca ďalej v návrhu uvádza, že terajšia finančná situácia mu dovoľuje ďalej vykonávať podnikateľskú činnosť s pozitívnym prognózovaním finančnej situácie do budúcnosti a nechystá sa nijakým spôsobom meniť spôsob a systém prevádzky. O nepriaznivej finančnej situácii u žalobcu svedčí aj skutočnosť, že Sociálna poisťovňa pristúpila k vymáhaniu pohľadávok, ktoré žalobcovi eviduje titulom neuhradených preddavkov na sociálne poistenie za jednotlivé mesiace roku 2018 a 2019. Sociálna poisťovňa pristúpila k vymáhaniu týchto pohľadávok z dôvodu, že žalobca sa v súčasnej dobe nachádza v situácii, kedy nie je objektívne schopný riadne a včas odvieť poisťné za splatné mesiace. Žalobca poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 14S/95/2018 zo dňa 04.02.2019, ktorým súd vyhovel návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe. Poukázal aj na viaceré uznesenia Krajského súdu v Prešove, ktorými tento súd priznal odkladné účinky žalobám daňových subjektov zo skupiny spoločností hydina, a to uznesenia sp. zn. 6S/6/2018, 6S/7/2018, 2S/8/2018, 5S/7/2018, 6S/8/2018, 2S/7/2018, 5S/23/2018, 2S/23/2018. Žalobca dôrazne poukázal aj na skutočnosť, že z obsahu riadnej účtovnej závierky žalobcu zostavenej ku dňu 31.12.2017 vyplýva, že prevádzkové zdroje nepokrývajú ani prevádzkové záväzky, v dôsledku čoho žalobca ako obchodná spoločnosť tvorí záporný prevádzkový kapitál vo výške - XXX.XXX,- eur, a preto je jeho finančná situácia v tejto dobe veľmi napätá. Záväzky žalobcu značne prevyšujú pohľadávky žalobcu, čo predstavuje komplikácie v rámci financovania prevádzky žalobcu, ktorý je nútený zdroje na chod a hospodársku réžiu financovať aj z cudzích zdrojov formou úveru. Žalobca ďalej argumentoval konečným stavom na svojich bankových účtoch, ktoré sú len formálnymi údajmi, nakoľko disponibilné prostriedky na bankových účtoch žalobcu predstavujú zápornú sumu alebo sumu vo výške X,XX eur. Na strane žalobcu je daná objektívna nemožnosť dobrovoľného plnenia bez toho, aby ukončil svoju činnosť. Žalobca tvrdí, že výkon rozhodnutia bude mať nepochybne za následok ekonomickú likvidáciu žalobcu, prípadne výrazné a radikálne reštrikčné opatrenia, ktoré sa dotknú jeho prevádzkovej činnosti a zamestnanosti v značnom rozsahu. Tvrdené skutočnosti žalobca preukazoval správnemu súdu dokumentom nazvaným „Rekapitulácia miezd za podnik 4/2019“, účtovnou závierkou zostavenou ku dňu 31.12.2017 a uzneseniami Krajského súdu v Prešove sp. zn. 5S/23/2018, 5S/7/2018, 2S/8/2018, 6S/8/2018, 2S/7/2018, 6S/6/2018, 6S/7/2018 a 2S/23/2018.

3. Uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 5S/138/2019-165 zo dňa 15.10.2019 súd návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 03.12.2019.

4. Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu doručil tunajšiemu krajskému súdu dňa 14.01.2020 opätovný návrh na priznanie odkladného účinku správnej žalobe a žiadal priznanie odkladného účinku správnej žalobe až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej. Opätovný návrh odôvodnil tým, že nesúhlasí s rozhodnutím súdu o zamietnutí návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, pretože podľa neho sú splnené všetky podmienky a sú naplnené všetky dôvody pre priznanie odkladného účinku správnej žalobe v zmysle § 185 písm. a) alebo písm. b) SSP. Žalobca ďalej konštatuje, že rozpor medzi priznaním odkladného účinku a verejným záujmom je vylúčený, pretože priznaním odkladného účinku správnej žalobe nezaniká žiadne právo, pohľadávka ani akýkoľvek právny nárok správcu dane, ktorý je predmetom napadnutého rozhodnutia. Dôjde len k odkladu splnenia prípadnej daňovej povinnosti do konečného rozhodnutia vo veci samej, čo pri súčasnej situácii žalobcu nie je na neprospech ani verejnemu záujmu a ani správcovi dane. Ďalej žalobca dôvodil tým, že mu hrozí závažná ujma, značná hospodárska a finančná škoda s nenapraviteľnými následkami v prípade výkonu rozhodnutia a že sa v dôsledku toho stane absolútne a objektívne platobne neschopným a pre svojich dodávateľov a zamestnancov nedôveryhodným. Poukázal na konania vedené na Krajskom súde v Prešove, kde správny súd priznal odkladný účinok správnym žalobám daňových subjektov spadajúcich do skupiny hydina aj v prípade nižších súm vyrubenej rozdielu dane z pridanej hodnoty. Poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1 Sžr/28/2010 zo dňa 21.06.2011, v zmysle

ktorého s princípom právnej istoty logicky korešponduje zásada rozhodovať v obdobných veciach rovnako. K návrhu na priznanie odkladného účinku priložil uznesenia Krajského súdu v Prešove o priznaní odkladného účinku správnym žalobám v konaniach sp. zn. 5S/7/2018, 2S/23/2018, 6S/8/2018, 5S/23/2018, 6S/7/2018, 2S/103/2018, 6S/6/2018, 2S/8/2018, 2S/7/2018. Poukázal aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, ktorým zrušil rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 4S/20/2016, ktorým krajský súd potvrdil správnosť rozhodnutí správcu dane a Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky v časti vyrubenia rozdielu dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie pri daňovom subjekte zo skupiny hydina. V dôvodoch svojho návrhu poukázal aj na skutočnosť, že z obsahu riadnej účtovnej závierky žalobcu zostavenej ku dňu 31.12.2018 vyplýva, že prevádzkové zdroje nepokrývajú ani prevádzkové záväzky, v dôsledku čoho žalobca ako obchodná spoločnosť tvorí záporný prevádzkový kapitál vo výške -XX.XXX.XXX,- EUR a preto je jeho finančná situácia v tejto dobe veľmi napätá. O krátkodobej nepriaznivej finančnej situácii žalobcu svedčí aj skutočnosť, že Sociálna poisťovňa pristúpila k vymáhaniu pohľadávok, ktoré voči žalobcovi eviduje titulom neuhradených preddavkov na sociálne poistenie za jednotlivé mesiace roku 2018 a 2019. V návrhu na priznanie odkladného účinku ďalej žalobca zdôraznil svoju úlohu ako zamestnávateľa, ktorý zamestnáva 300 zamestnancov v regióne sídla prevádzky - Banskobystrický kraj s tým, že náklady spojené s plnením si povinnosti žalobcu ako zamestnávateľa vo vzťahu k zamestnancom predstavujú len zlomok celkových nákladov obchodnej spoločnosti žalobcu. Argumentoval aj tým, že nepriznanie odkladného účinku správnej žalobe by predstavovalo vážne ekonomické a sociálne komplikácie aj v spôsobe života regionálneho obyvateľstva. Takýto zásah by mal za následok zvýšenie už teraz neprímerane vysokej miery nezamestnanosti v rámci regiónu pôsobnosti žalobcu. Žalobca ďalej argumentoval konečným stavom na svojich bankových účtoch, pri ktorých uviedol účtovný a disponibilný stav ku dňu 09.01.2020, pričom z uvedených hodnôt je zrejmé, že u žalobcu je daná objektívna nemožnosť dobrovoľného plnenia bez toho, aby ukončil svoju činnosť. Ďalej žalobca v návrhu uviedol, že priznanie odkladného účinku správnej žalobe nemá vplyv na rozhodnutie vo veci samej, avšak dáva žalobcovi možnosť naďalej udržiavať svoje podnikateľské pôsobenie a zamestnanosť. V návrhu ďalej argumentoval skutočnosťou, že Krajský súd v Bratislave pri rozhodovaní o odkladnom účinku správnej žaloby nezohľadnil tvorbu účelovej rezervy vo výške X,X Y. eur na daňové záväzky v roku 2017 a účelovú rezervu na úhradu daňových záväzkov vo výške X,X Y. eur v účtovnom roku 2018 a rovnako nezohľadnil splácanie splatných daňových pohľadávok a platobnú disciplínu žalobcu vo vzťahu k daňovým pohľadávkam a správcovi dane. Uviedol, že žalobca pristupuje aj v terajšej mimoriadne zložitej situácii k plneniu svojich daňových záväzkov riadne a zodpovedne a snaží sa dodržiavať platobnú disciplínu. Výkon napadnutého rozhodnutia bude mať za následok ekonomickú likvidáciu žalobcu, prípadne výrazné a radikálne reštrikčné opatrenia, ktoré sa dotknú jeho prevádzkovej činnosti a zamestnanosti v značnom rozsahu. K návrhu žalobca na podporu svojich tvrdení priložil účtovnú závierku ku dňu 31.12.2017 a ku dňu 31.12.2018, rekapituláciu miezd za podnik za mesiac 11/2019, mesačnú štatistiku o počte a štruktúre uchádzačov o zamestnanie a uznesenia Krajského súdu v Prešove sp. zn. 5S/7/2018, 2S/23/2018, 6S/8/2018, 5S/23/2018, 6S/7/2018, 2S/103/2018, 6S/6/2018, 2S/8/2018, 2S/7/2018, 6S/6/2018, 2S/103/2018, ktorými súd priznal odkladný účinok žalobcom zo skupiny spoločností hydina, dokument Rezervy na dorubenie, dokument Rekapitulácia DPH dodatočné vyrubenie k 31.12.2018, dokument - úhrady - dodatočné vyrubenie DPH, uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 5S/29/2019-154 zo dňa 12.11.2019

5. Krajský súd v Bratislave doručil opätovný návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe žalovanému s tým, že má možnosť sa k nemu v lehote 15 dní vyjadriť. Žalovaný sa v stanovenej lehote k návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe vyjadril tak, že neodporučil správne mu súdu priznať odkladný účinok správnej žalobe ani po podaní opätovného návrhu. Je toho názoru, že nenastali skutočnosti, ktoré by mali zmeniť jeho názor na priznanie odkladného účinku správnej žalobe. Ďalej uviedol, že žalobcovi sú zrejmé skutočnosti, ktoré nastanú pri neplnení si svojich povinností. Úhradou dlžnej sumy žalobca odstráni ním uvádzané negatívne dôsledky exekučného konania.

6. Podľa § 184 SSP, podanie správnej žaloby nemá odkladný účinok, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

7. Podľa § 185 SSP, správny súd môže na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného uznesením priznať správnej žalobe odkladný účinok,

a) ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska

škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom,

b) ak napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy má podklad v právne záväznom akte Európskej únie, o ktorého platnosti možno mať vážne pochybnosti, a žalobcovi by inak hrozila vážna a nenapraviteľná ujma a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore so záujmom Európskej únie.

8. Podľa § 186 ods. 1 SSP, nastúpením odkladného účinku zo zákona alebo jeho priznaním na základe rozhodnutia správneho súdu podľa § 185 sa pozastavujú účinky napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy a takéto rozhodnutie alebo opatrenie nemôže byť podkladom na vydanie naň nadväzujúcich rozhodnutí orgánov verejnej správy alebo opatrení orgánov verejnej správy.

9. Krajský súd v Bratislave preskúmal návrh žalobcu zo dňa 14.01.2020, doručený tunajšiemu súdu dňa 14.01.2020 a dospel k záveru že je dôvodný. Priznanie odkladného účinku správnej žalobe žiadal na základe tej skutočnosti, že okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia mu hrozí závažná ujma, značná hospodárska a finančná škoda s nenapraviteľnými následkami v prípade výkonu rozhodnutia a že sa žalobca v dôsledku toho stane absolútne a objektívne platobne neschopným a pre svojich dodávateľov a zamestnancov nedôveryhodným. Poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1 Sžr/28/2010 zo dňa 21.06.2011 a rozhodnutia Krajského súdu v Prešove, ktorými bol žalobám žalobcov zo skupiny spoločností hydina v obdobných veciach priznaný odkladný účinok. K návrhu zo dňa 14.01.2020 tieto rozhodnutia Krajského súdu v Prešove priložil ako dôkaz. Návrh zo dňa 14.01.2020 odôvodňoval aj tým, že prevádzkové zdroje nepokrývajú ani prevádzkové záväzky, v dôsledku čoho žalobca ako obchodná spoločnosť tvorí záporný prevádzkový kapitál. Ďalej v opätovnom návrhu zdôraznil svoju úlohu zamestnávateľa, ktorý zamestnáva 300 zamestnancov v regióne sídla prevádzky - Banskobystrický kraj. Žalobca taktiež uviedol tvrdenia o výške disponibilných prostriedkov na svojich bankových účtoch a o tvorbe účelovej rezervy na daňové záväzky v roku 2017. Svoju argumentáciu rozšíril oproti návrhu na priznanie odkladného účinku zo dňa 24.06.2019 o tvrdenie o tvorbe účelovej rezervy na daňové záväzky v roku 2018 a predložil účtovnú závierku zostavenú k 31.12.2018, vypracovanú dňa 07.06.2019. V oboch návrhoch na priznanie odkladného účinku správnej žalobe zhodne argumentoval aj dodržiavaním svojich daňových záväzkov a ich riadnym plnením, ako aj tvrdeniami o svojej objektívnej platobnej neschopnosti, krátkodobej zlej finančnej situácii, pozitívnej prognóze zisku v nasledujúcich daňových obdobiach a plnením daňovej povinnosti na základe napadnutého rozhodnutia s následnou likvidáciou žalobcu. Žalobca žiadal priznať jeho správnej žalobe odkladný účinok aj z dôvodu zachovania právnej istoty a legitímnych očakávaní žalobcu, keďže jeho správnym žalobám v obdobných veciach súdy už priznali odkladný účinok. Podmienku, že priznanie odkladného účinku správnej žalobe nebude v rozpore s verejným záujmom žalobca odôvodnil tak, že takýto rozpor nevzniká, nakoľko priznaním odkladného účinku správnej žalobe nezaniká žiadne právo, pohľadávka ani akýkoľvek právny nárok správcu dane, ktorý je predmetom napadnutého rozhodnutia. Dôjde len k odkladu splnenia prípadnej daňovej povinnosti do konečného rozhodnutia vo veci samej, čo pri súčasnej situácii žalobcu nie je na neprospech ani verejnému záujmu a ani správcovi dane. K návrhu zo dňa 14.01.2020 žalobca priložil okrem účtovnej závierky ku dňu 31.12.2017 a uznesení Krajského súdu v Prešove aj účtovnú závierku ku dňu 31.12.2018, rekapituláciu miezd za podnik za mesiac 11/2019, mesačnú štatistiku o počte a štruktúre uchádzačov o zamestnanie a uznesenia Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6S/6/2018, 2S/103/2018, ktorými súd priznal odkladný účinok žalobcom zo skupiny spoločností hydina, dokument Rezervy na dorubenie, dokument Rekapitulácia DPH dodatočné vyrubenie k 31.12.2018, dokument - úhrady - dodatočné vyrubenie DPH, uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 5S/29/2019-154 zo dňa 12.11.2019. Súd má po posúdení všetkých vyššie uvedených skutočností za osvedčené, že žalobcovi hrozí okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia žalovaného závažná finančná ujma, hospodárska škoda, ako aj vážny nenapraviteľný následok spočívajúci v mozgnej likvidácii spoločnosti žalobcu a ohrození pracovných miest u žalobcu. Žalobca v návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe zo dňa 14.01.2020 rozšíril svoju argumentáciu týkajúcu sa priznania odkladného účinku správnej žalobe, uviedol nové skutočnosti a osvedčil ich priloženými dôkazmi, preukázal teda zmenu skutkového stavu. Priznanie odkladného účinku správnej žalobe podľa názoru správneho súdu nebude v rozpore s verejným záujmom, nakoľko ako žalobca tvrdí, nedôjde k zániku pohľadávky správcu dane, ale len k odloženiu jej splnenia do právoplatného rozhodnutia správneho súdu. Priznaním odkladného účinku správnej žalobe sa zároveň

zabráni vzniku závažnej ujmy, finančnej a hospodárskej škody u žalobcu, prepúšťaniu zamestnancov žalobcu a prípadnému likvidačnému následku okamžitého výkonu napadnutého rozhodnutia u žalobcu.

10. Žalovaný sa k návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe zo dňa 14.01.2020 vyjadril, že neodporúča správny súd priznať správnej žalobe odkladný účinok, avšak neuviedol žiadny dôvod, prečo by súd nemal návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe vyhovieť. Uviedol len všeobecné tvrdenia o tom, že nevznikli také skutočnosti, ktoré by mali meniť názor správneho súdu v tejto veci, pričom sa však nevyjadril k dôvodom uvedeným žalobcom v návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, a to ani po ich rozšírení a predložení nových dôkazov. Správny súd je toho názoru, že pokiaľ žalovaný neodporúčal ani opätovne priznať správnej žalobe žalobcu odkladný účinok, bol povinný tento svoj postoj riadne odôvodniť, rovnako, ako je žalobca povinný riadne odôvodniť návrh na priznanie odkladného účinku správnej žalobe. Správny súd mal z opätovného návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe zo dňa 14.01.2020 za dostatočne preukázané splnenie podmienok pre priznanie odkladného účinku správnej žalobe a keďže mu nie sú známe dôvody, pre ktoré žalovaný neodporúčal priznať správnej žalobe odkladný účinok, nemohol tieto vziať pri posudzovaní opätovného návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe do úvahy.

11. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mal správny súd za preukázané splnenie podmienok pre priznanie odkladného účinku správnej žalobe, a preto postupoval v súlade s ustanovením § 185 písm. a) SSP a rozhodol o návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe zo dňa 14.01.2020 tak, že žalobe priznal odkladný účinok až do právoplatného rozhodnutia súdu.

12. Toto rozhodnutie senát Krajského súdu v Bratislave prijal pomerom hlasov 2:1 (§ 139 ods. 4 v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná kasačná sťažnosť (§ 439 ods. 2 písm. e) SSP).