

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 6P/6/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8819206617
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2020:8819206617.4

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, maloletú M. Č., M.. XX.XX.XXXX, A. Č. E. F. K. U. R. J. D. F. M. A.G., R.. K.. R. XX/X, XXX XX F. M. A., zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, za účasti rodičov L. Č., M.. XX.XX.XXXX J. T. Č., M.. XX.XX.XXXX, G. Q. S. A. X, C. a za účasti K. U. R. J. D. F. M. A., R.. K.. R. XX/X, XXX XX F. M. A., v konaní o ustanovenie majetkového opatrovníka, takto

rozhodol:

Súd ustanovuje K. U. R. J. D. F. M. A.G., R.. K.. R. XX/X, F. M. A. za majetkového opatrovníka pre maloletú M. Č., M.. XX.XX.XXXX, Q. K. U. R. J. D. F. M. A., R.. K.. R. XX/X, F. M. A. pri spravovaní osobného účtu mal. dieťaťa, vedeného F. F. Q., J..P., Č..Ú.. P. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

Majetkový opatrovník je oprávnený a povinný maloleté dieťa zastupovať pri nakladaní s osobným účtom, najmä pri právnych úkonoch týkajúcich sa vkladov a výberov z osobného účtu a je oprávnený rozhodovať o použití prostriedkov z osobného účtu maloletého dieťaťa.

Majetkový opatrovník je oprávnený a povinný uvedený osobný účet použiť len spôsobom, ktorý je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa bez neprimeraných majetkových rizík.

Ak nejde o bežnú vec podlieha konanie majetkového opatrovníka v mene maloletého dieťaťa schváleniu súdu.

Majetkový opatrovník je povinný povinnosti majetkového opatrovníka vykonávať riadne, musí dbať na pokyny súdu a je povinný o výkone svojej funkcie podávať súdu pravidelné správy vždy k 31.12. toho ktorého kalendárneho roka.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Centrum pre deti a rodiny Vranov nad Topľou podal na tunajší súd podnet, v ktorom navrhol, aby súd ustanovil K. U. R. J. D. F. M. A. za majetkového opatrovníka pre mal. M. Č.. V podnete uviedol, že na základe rozhodnutia Okresného súdu Prešov č. k. 24P 354/2012-17 bola dňa 13.05.2013 mal. M. Č. premiestnená z K. U. R. J. D. U.G. R. K. U. R. J. D. F. M. A.. Menovaná je dieťa s ťažkým zdravotným postihnutím, v centre je zaradená do špecializovanej skupiny pre deti s postihnutím, na základe lekárskeho vyjadrenia. Maloletá je dieťa so špeciálnymi - výchovnovzdelávacími potrebami, navštevuje X. ročník na V. Š. S. Š. U. W. R. F. Č.. Mal. M. Č.Á. má zriadený osobný účet vo F. Q. J..P., na ktorý jej je odosielané výživné, zasielané na účet K. U. R. J. D. F. M. A. zo strany rodičov. Zo zaplateného výživného je hradená úhrada za vykonávanie opatrení

pobytovou formou vo výške 30 % zo sumy životného minima pre nezaopatrené dieťa na mesiac v zmysle § 61 zákona 305/2005 Z. z.. Zostávajúca suma zaplateného výživného jej bude na osobný účet poukazovaná na tvorbu úspor. K. U. R. J. D. F. M. A. s funkciou majetkového opatrovníka súhlasí a bude ju vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

2. Na základe podnetu K. U. R. J. D. F. M. A. tunajší súd uznesením č.k. 6P/6/2020 - 9 zo dňa 13.01.2020 začal bez návrhu konanie o ustanovenie majetkového opatrovníka.

3. Rodičia sa vo veci písomne nevyjadrili, pojednávania sa nezúčastnili. O termíne pojednávania boli upovedomení prostredníctvom terénneho sociálneho pracovníka, ktorému uviedli, že sa pojednávania nezúčastnia.

4. Kolízny opatrovník súhlasil, aby K. U. R. J. D. F. M. A. bolo ustanovené za majetkového opatrovníka pre maloletú.

5. Súd nariadil a vykonal dokazovanie oboznámením sa s podnetom K. U. R. J. D. F. M. A., rozsudkom Okresného súdu Prešov č.k. 24P/354/2012 - 17 zo dňa 11.01.2013, uznesením č.k. 6P/6/2020 - 9 zo dňa 13.01.2020 o začatí konania bez návrhu, potvrdenia F., J..P. o osobnom účte maloletej a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutočný stav vecí:

6. Rozsudkom Okresného súdu Prešov č.k. 25P 217/2004 - 18 zo dňa 08.11.2004 bola mal. M. nariadená ústavná starostlivosť a rodičia boli zaviazaní platením výživného na mal. dieťa.

7. Okresný súd Prešov rozsudkom č.k. 24P 354/2012 - 17 zo dňa 11.01.2013 určil, že ústavná starostlivosť, ktorá bola nariadená mal. M. Č. rozsudkom Okresného súdu Prešov č.k. 25P 217/2014 - 18 zo dňa 08.11.2004 sa bude vykonávať v R. R. F. M. A.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 23.04.2013.

8. Zástupkyňa K. U. R. J. D. F. M. A. na pojednávaní uviedla, že zatiaľ sa osobne rodičia s mal. dieťaťom nekontaktovali. Sporadicky sa informujú cez terénnych sociálnych pracovníkov. Informujú sa jeden až dvakrát ročne o zdravotnom stave maloletej a tiež žiadajú občas o zasielanie fotografií. Vyživovaciu povinnosť si plnia obidvaja rodičia. V súčasnosti sa za pobyt mal. dieťaťa v centre platí suma, ktorá predstavuje 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa podľa osobitného predpisu. Časť prostriedkov, ktorá sa neminie na výdavky v súvislosti s pobytom, bude použitá na tvorbu úspor.

9. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že súhlasí s ustanovením K. U. R. J. D. F. M. A. za majetkového opatrovníka pre maloletú, pokiaľ sa týka vykonávania všetkých potrebných úkonov pri spravovaní osobného účtu mal. dieťaťa, keďže mal. M. je aktuálne umiestnená v uvedenom zariadení. Keďže ide o disponovanie s finančnými prostriedkami, nie je vhodné, aby túto funkciu vykonávali jej rodičia.

10. Z predloženého potvrdenia F.Q., J..P. vyplýva, že mal. M. Č. má zriadený osobný účet.

11. Súd takto vec právne posúdil.

12. V zmysle ust. § 33 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), ak sú záujmy maloletého dieťaťa súvisiace so spravovaním jeho majetku ohrozené a rodičia sami neurobili alebo nie sú schopní urobiť vhodné opatrenia na ochranu majetku, súd môže na tento účel ustanoviť maloletému dieťaťu majetkového opatrovníka; tomuto rozhodnutiu nemusí predchádzať rozhodnutie o obmedzení rodičovských práv a povinností.

13. Podľa § 33 ods. 2, ods. 3 Zákona o rodine majetkovým opatrovníkom sa môže stať fyzická osoba, ktorá s ustanovením za majetkového opatrovníka súhlasí, je spôsobilá na právne úkony v plnom rozsahu a spĺňa predpoklad, že funkciu majetkového opatrovníka bude vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Ak nebolo možné ustanoviť za majetkového opatrovníka žiadnu fyzickú osobu, súd ustanoví za majetkového opatrovníka obec alebo inú právnickú osobu, ktorá s ustanovením za majetkového

opatrovníka súhlasí a spĺňa predpoklad, že funkciu majetkového opatrovníka bude vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

14. Podľa § 33 ods. 4 Zákona o rodine v rozhodnutí o ustanovení majetkového opatrovníka podľa odseku 1 súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude opatrovník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je majetkový opatrovník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa.

15. Ako vyplýva z ust. § 33 ods. 5 Zákona o rodine majetkový opatrovník nesmie pri výkone správy majetku brať na seba neprimerané majetkové riziká. Za riadny výkon svojej funkcie zodpovedá súdu a podlieha jeho pravidelnému dohľadu. Súd môže podmieniť platnosť právneho úkonu majetkového opatrovníka svojím súhlasom. Za porušenie povinností pri spravovaní majetku zodpovedá majetkový opatrovník podľa všeobecných predpisov o náhrade škody. Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa majetkovým opatrovníkom sa použije osobitný predpis.

16. V zmysle § 33 ods. 6 Zákona o rodine záverečný účet zo správy majetku dieťaťa je majetkový opatrovník povinný predložiť súdu najneskôr do dvoch mesiacov po skončení svojej funkcie.

17. Podľa § 33 ods. 7 Zákona o rodine majetkový opatrovník má počas výkonu svojej funkcie právo na náhradu nákladov spojených so správou majetku maloletého dieťaťa a na primeranú odmenu z výnosu majetku maloletého dieťaťa po skončení svojej funkcie. Výšku odmeny určí súd.

18. V danom prípade dospel súd z výsledkov vykonaného dokazovania k záveru, že mal. dieťaťu je potrebné ustanoviť majetkového opatrovníka, za účelom potreby spravovania financií na jeho osobnom účte. Maloletá je toho času umiestnená v K. U. R. J. D. F. M. A., ktoré zabezpečuje všetky jej potreby. Rodičia maloletú osobne nekontaktujú, len sporadicky sa zaujímajú o jej zdravotný stav. Súd preto v súlade s citovaným ust. § 33 Zákona o rodine za majetkového opatrovníka ustanovil zariadenie, v ktorom je maloletá umiestnená a ktoré spĺňa predpoklad, že funkciu majetkového opatrovníka bude vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. K. U. R. J. D. F. M. A. s ustanovením majetkového opatrovníka súhlasilo. Zároveň v zmysle § 33 ods. 4, ods. 5 a ods. 6 Zákona o rodine vymedzil majetkovému opatrovníkovi rozsah jeho práv a povinností.

19. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.