

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 2Co/6/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8723212113
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Muránska
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2024:8723212113.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Mariany Muránskej a členov senátu JUDr. Evy Šofrankovej a JUDr. Kataríny Krochtovej v spore žalobcov 1./ PaeDr. M. O., rod. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XXXX/XX, XXX XX A. a 2./ U. P., rod. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XXXX/XX, XXX XX A., obe zastúpené spln. zástupcom T. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. cesta XXXX/XX, XXX XX A., proti žalovanej Ing. Z. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX/X, XXX XX Z., právne zastúpená JUDr. Martin Bašista, advokát, so sídlom Štefánikova 8, 058 01 Poprad, IČO: 37 880 381, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Poprad, č. k. 12C/80/2023-18 zo dňa 30.11.2023, takto jednohlasne

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Poprad (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „súd“) napadnutým uznesením rozhodol, (cit.):

„I. Súd zakazuje žalovanej do času právoplatného skončenia súdneho konania vo veci samej predať, inak odplatne alebo bezodplatne previesť alebo akokoľvek zaťažiť alebo zriadiť akékoľvek vecné práva (vecné bremená, nájonné práva a predkupné práva) vo vzťahu ku pozemku:

- pozemok parc. č. KN E XXX, druh pozemku : orná pôda o výmere XXXX m², zapísaný na LV č. XXXX v evidencii Okresného úradu A., katastrálny odbor, pre katastrálne územie Z. Z., obec A., okres A.“

2. V odôvodnení napadnutého uznesenia uviedol, že žalobcovia sa podanou žalobou domáhali, aby súd určil, že nehnuteľnosť - pozemok parc. č. KN E XXX- orná pôda o výmere 2869 m², ktorý je zapísaný na LV č. XXXX, pre k. ú Z. Z., patrí do dedičstva po poručiteľovi P. U., nar. XX,XX.XXXX, zomrelom XX.XX.XXXX. Spolu s doručenou žalobou sa žalobcovia domáhali, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zakáže žalovanej do času právoplatného skončenia súdneho konania vo veci samej predať, inak bezodplatne alebo odplatne previesť alebo akokoľvek zaťažiť alebo zriadiť akékoľvek vecné práva vo vzťahu k spornému pozemku. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnili tým, že nárok osvedčili predložením listinných dôkazov a preukázali tak aj nevyhnutnosť dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi, pričom takýmto nariadením neodkladného opatrenia nedošlo k bezdôvodnému zásahu do práv žalovanej. Poukázali na to že ohľadne vlastníctva sporného pozemku došlo k niekoľkým zmenám, ako napr. k opakovaným prevodom vlastníckeho práva k spornému pozemku. Mali za to, že novými vkladovými konaniami sa zmarí účel sledovaný týmto súdnym konaním, a teda vyvstane potreba procesnej úpravy žaloby, t.j. o rozšírenie o ďalších účastníkov na strane žalovaného. Uvedené by tak bolo v rozpore so zásadou hospodárnosti a účelnosti súdneho konania. Za účelom osvedčenia svojich tvrdení predložili listinné dôkazy v podobe rozhodnutia Štátneho notárstva o prejednaní dedičstva po zomr. P. U., rodný list nebohého a ďalšie listinné dôkazy.

3. Súd prvej inštancie citujúc ust. § 324 ods. 1 a ods. 3, § 325 ods. 1 a ods. 2, § 333, § 334 a § 337 ods. 3 CSP, po oboznámení sa s predloženými listinnými dôkazmi dospel k záveru o dôvodnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. S poukazom na účel inštitútu neodkladného opatrenia uviedol, že žalobcovia naliehavosť vydania neodkladného opatrenia odôvodnili tým, že opakovane dochádza k zmene vlastníka spornej nehnuteľnosti. Ďalej uviedol, že právne vzťahy medzi stranami sporu doposiaľ nie sú usporiadané, a to vzhľadom na prebiehajúce konanie o určenie veci patriacej do dedičstva. Súd prvej inštancie dospel k záveru o osvedčení skutočností tvrdených žalobcami týkajúcej sa nožnej dispozície s nehnuteľnosťami, a tieto považuje za dostatočné a rozhodujúce pre nariadenie neodkladného opatrenia. Uviedol, že žalobcovia ako dedičia po poručiteľovi osvedčili potrebu požadovanej dočasnej úpravy, ktorou je potrebné zabrániť tomu, aby nedochádzalo k sťaženiu usporiadania právnych vzťahov vo vzťahu k žalobcom. V závere napadnutého uznesenia konštatoval, že nariadené neodkladné opatrenie nezasiahne neprimerane do práv žalovanej, pričom uviedol, že v rámci konania vo veci samej sa rozhodne, či vlastníkom spornej nehnuteľnosti bol v čase svojej smrti nebohý P. U., a či predmetná nehnuteľnosť patrí do dedičstva po poručiteľovi. Uviedol, že pri preukázaní možného scudzenia nehnuteľnosti je problematické osvedčenie ohrozenia práva za účelom rozhodovania o nariadení neodkladného opatrenia. Preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

4. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaná, ktoré odôvodnila ust. § 365 ods. 1 písm. b) a h) CSP. Navrhla, aby odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. Zároveň žiadala, aby súd priznal žalovanej nárok na náhradu trov konania ako aj odvolacieho konania. Namietala, že súd prvej inštancie nesprávne vyhodnotil potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov, t.j. naliehavosť situácie, ktorá vyžaduje dočasnú právnu úpravu a vec nesprávne právne posúdil. Uviedla, že postup súdu prvej inštancie zakladá nepreskúmateľnosť, a taktiež aj zákonnú a ústavnú neudržateľnosť ním vydaného rozhodnutia. Žalovaná nesúhlasila s argumentáciou žalobcov, ktorou odôvodnili potrebu dočasnej úpravy pomerov medzi stranami sporu, nakoľko argumentácia žalobcov sa opiera len o zmeny vlastníckych vzťahov sporného pozemku v dávnej minulosti, čo podľa žalovanej nezakladá dôvod, ktorý by bol relevantný pre nariadenie neodkladného opatrenia. Taktiež namietala, že opakované prevody vlastníctva pozemku mali byť dôvodom pre naliehavosť nariadenia neodkladného opatrenia, nakoľko uviedla, že predmetný pozemok nadobudla na základe kúpnej zmluvy zo dňa 18.02.2020, a teda spornú nehnuteľnosť vlastní takmer štyri roky. Zároveň uviedla, že v súčasnosti nevyvíja žiadnu činnosť, ktorou by malo dôjsť k zmene vlastníckych vzťahov k uvedenému pozemku, alebo ktorým by mal byť predmetný pozemok zaťažený právom tretej osoby. Ďalej poukázala na skutočnosť, že vlastními sporného pozemku boli právní predchodcovia žalovanej, a to v trvaní šiestich, resp. dvadsiatich rokov. Tvrdenie žalobcov o zmarení účelu prebiehajúceho konania je tak potrebné považovať za nedôvodné a účelové. Zdôraznila, že práve žalobcovia nechali zapísať do katastra nehnuteľností informatívnu poznámku, pričom nariadením neodkladného opatrenia bola do príslušného listu vlastníctva duplicitne zapísaná ďalšia poznámka s obdobným obsahom. Zároveň uviedla, že poukazovanie na nejakú nedôvodnú obavu, resp. možný teoretický spôsob budúceho nakladania s vecami je potrebné považovať za nedôvodné a ničím nepodložené tvrdenia, ktoré v žiadnom prípade nezakladajú potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu. Namietala, že súdu prvej inštancie postačovalo len osvedčenie skutočností tvrdených žalobcami o nožnej dispozícii s nehnuteľnosťou, pričom uviedla, že súd prvej inštancie nepoukázal na žiaden konkrétny dôvod, ktorý by ho viedol k takémuto záveru, a uspokojil sa len s teoretickou možnosťou budúcej dispozície žalovanej s predmetnou nehnuteľnosťou. Žalovaná má za to, že v predmetnom prípade neexistuje obava o potencionálnom ohrození súdneho rozhodnutia, ktoré by malo vychádzať z doterajšieho konania žalovanej, resp. aby existovala dôvodná potreba bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti sa domnieva, že v danom prípade nie sú splnené zákonné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia.

5. Žalobcovia vo vyjadrení k odvolaniu uviedli, že tvrdenia žalovanej sa nezakladajú na pravde, nakoľko táto počas celého trvania zápisu jej ako vlastníčky v katastri nehnuteľnosti neustále podniká kroky, ktorých následkom má byť znemožnenie vydaného neodkladného opatrenia, a taktiež aj obmedzenia práv žalobcov k spornej nehnuteľnosti. Uviedli, že žalovaná na základe Územného rozhodnutia, č. XXXXX/XXXX/XXXX. zo dňa 29.07.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 04.09.2019 na pozemku realizuje niektoré inžinierske siete (napr. predĺženie verejnej kanalizácie, či vybudovanie kanalizačnej prípojky), čím dochádza k obmedzeniu práv žalobcov k spornej nehnuteľnosti. Ďalej poukázali na

skutočnosť, že žalovaná vyvíja aktivity spolu s vlastníkmi susedných pozemkov, a to za účelom kúpy, či zámeny susedných pozemkov, čo by malo za následok racionálnejšie využitie sporného pozemku. Žalobcovia uviedli, že hlavným dôvodom pre podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bola najmä skutočnosť, že žalovaná má v súčasnosti reálny záujem na vybudovaní 6-tich rodinných domov. Tomuto nasvedčuje aj vydané neprávoplatné Územné rozhodnutie č. XXXXX/XXXX/XXXX zo dňa 13.11.2023, vydané mestom Poprad, ktoré bolo vydané na žiadosť žalovanej. Žalobcovia voči uvedenému rozhodnutiu podali odvolanie, o ktorom v súčasnosti rozhoduje odvolací orgán. Zároveň uviedli, že súčasťou projektovej dokumentácie k vyššie uvedenému Územnému rozhodnutiu je aj záväzná podmienka príslušného orgánu, ktorou je právne upravená cesta, ktorá má byť vybudovaná na časti sporného pozemku. Žalobcovia uviedli, že toto cestné teleso má byť vybudované iba v polovičnej veľkosti v súčinnosti s vlastníkmi susedného pozemku, pričom vychádzajúc zo stavebnej legislatívy je potrebná zmena pomeru vlastníckeho práva. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mali žalobcovia za to, že pokiaľ dôjde k zrušeniu vydaného neodkladného opatrenia, žalovaná bude môcť uplatniť práva vyplývajúce z Územného rozhodnutia č. XXXXX/XXXX/XXXX zo dňa 29.07.2019, ktorým dôjde k obmedzeniu práv žalobcov. Žalobcovia mali za to, že v danom prípade jednoznačne existuje odôvodnená obava, ktorou by mohlo dôjsť k ohrozovaniu práva žalobcov. Na základe vyššie uvedeného navrhli, aby odvolací súd potvrdil napadnuté uznesenie.

6. Ďalšie vyjadrenia vo veci podané neboli.

7. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (ustanovenie § 34 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ustanovenia § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania (ustanovenie § 385 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalovanej nie je dôvodné.

8. Súd prvej inštancie v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností prijal správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, odvolací súd si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia súdom prvej inštancie, na ktoré v plnom rozsahu odkazuje (§ 387 ods. 2 CSP).

9. Podľa ust. § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

10. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa ust. § 325 ods. 2 písm. c) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami, d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

13. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

14. Na základe vyššie spomínaného zákonného znenia možno konštatovať, že neodkladné opatrenie možno nariadiť v dvoch situáciách, a teda, ak existuje potreba bezodkladnej úpravy pomerov alebo ak je obava z ohrozenia exekúcie. Neodkladné opatrenie je potrebné vnímať ako mimoriadny prostriedok úpravy pomerov medzi stranami sporu, ktorým môže súd nariadiť, aby určitá strana v konaní niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala. Nariadením neodkladného opatrenia tak dochádza k obmedzeniu dispozičných práv, pričom v tomto kontexte sa sleduje ochrana pred znevýhodnením postavením tej - ktorej strany sporu. Zároveň, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné uviesť popri všeobecných náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP aj opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Vzhľadom na mimoriadny charakter

procesného inštitútu neodkladného opatrenia odvolací súd považuje za potrebné zdôrazniť, že o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nerozhoduje súd na základe postupov dokazovania za účelom rozhodnutia vo veci samej, ale najmä na základe základných skutočností osvedčujúcich odôvodňujúci záver o trvaní a dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

15. Odvolací súd považuje za potrebné poukázať na skutočnosť, že v rámci konania o vydanie neodkladného opatrenia je rozsah dokazovania (osvedčovanie) podstatne zúžený, a to v dôsledku účelu a podstaty predbežného opatrenia, lehoty na rozhodnutie o návrhu a pod. Osvedčovanie teda v kontexte rozhodovania o nariadení neodkladného opatrenia značí, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti, ktoré sú dôležité pre rozhodovanie o návrhu na predbežné opatrenie. Výsledkom takéhoto postupu je to, že osvedčované skutočnosti sa súdu so zreteľom na všetky okolnosti prípadu javia pravdepodobné. (viď uznesenie Najvyššieho Súdu SR sp. zn. 2Cdo 104/2010, 2Cdo 105/2010).

16. Potrebné je podotknúť, že uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia predstavuje dočasné rozhodnutie súdu, ktorého účelom je dočasná úprava pomerov strán a podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo tej ktorej strany ohrozené. Treba však zdôrazniť, že neodkladné opatrenie má charakter preventívneho riešenia vzťahu medzi stranami a nachádza svoje uplatnenie vtedy, ak je dôvodná obava, že jeho nenariadením by sa zhoršila pozícia žalobcu, alebo by vznikol priestor k tomu, aby bol vykonaný právny úkon, ktorý by vytvoril nezvratný právny stav. Taktiež súd pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia musí mať rozhodujúce skutočnosti osvedčené, musí zvažovať, či je osvedčený nárok a či je nariadenie neodkladného opatrenia potrebné. (viď Uznesenie Najvyššieho Súdu SR sp. zn. 3Obdo/1/2017).

17. Dočasný charakter neodkladného opatrenia značí, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný formálny postup predpísaný pre dokazovanie. To však nepredstavuje tú skutočnosť, že súd môže neodkladné opatrenie nariadiť len na základe tvrdenia žalobcu bez toho, aby bola osvedčená pravdepodobnosť nároku a nebezpečenstvo hroziacej ujmy. Zásah do práv predbežným opatrením (neodkladným opatrením) dotknutej osoby musí byť primeraný osvedčenému porušeniu (ohrozeniu) práv a právom chránených záujmov, takisto primeraná musí byť aj prípadná ujma, ktorá vznikne z neodkladného opatrenia dotknutej strane. Pod pojmom dočasná úprava pomerov medzi stranami je pritom potrebné rozumieť prípad, kedy existuje dôvodná potreba dočasne regulovať isté právne vzťahy medzi stranami, pretože hrozí vznik reálnej ujmy, resp. jej zväčšovanie. (viď uznesenie Najvyššieho Súdu SR sp. zn. 3Obdo/1/2017/). Rovnako tak, ako bolo vyššie spomenuté, nariadenie neodkladného opatrenia má povahu osvedčovania, čo značí, že súd na základe dostupných dôkazných prostriedkov zisťuje len tie najvýznamnejšie relevantné skutočnosti, pričom pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, tak ako to je pri dokazovaní. (viď Uznesenie Najvyššieho Súdu SR, sp. zn. 9Cdo/293/2020).

18. V predmetnom konaní sa žalobkyne v 1./ a v 2./ rade domáhali, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by zakázal žalovanej predať, inak bezodplatne alebo odplatne previesť alebo akokoľvek zaťažiť alebo zriadiť akékoľvek vecné práva vo vzťahu k spornej nehnuteľnosti. Trvanie neodkladného opatrenia ohraničili do času právoplatného skončenia konania vo veci samej, nakoľko návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný spolu so žalobou vo veci samej. Prostredníctvom podanej žaloby, sa žalované domáhali, aby súd určil, že sporná nehnuteľnosť patrí do dedičstva po poručiteľovi P. U., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXXX. Žalobkyne návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnili tým, že nárok samotný osvedčili predložením listinných dôkazov a preukázali aj nevyhnutnosť dočasnej úpravy pomerov účastníkov, ktoré nezasiahli bezdôvodne do práv žalovanej. Uviedli, že vzhľadom na to, že ohľadne vlastníctva daného pozemku už prebehlo niekoľko zmien vo vlastníckych vzťahoch, a to opakovanými prevodmi vlastníctva pozemku, je daná možnosť, že novými vkladmi sa zmarí účel konania vo veci samej.

19. Podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sledovali žalobkyne v 1./ a v 2./ rade predbežnú úpravu pomerov medzi stranami sporu do skončenia konania vo veci samej o žalobe o určenie že vec patrí do dedičstva.

20. Oboznámením sa s predloženým súdnym spisom má odvolací súd za to, že žalobkyne predloženými listinnými dôkazmi osvedčili potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu. Odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie uvádza, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodným, nakoľko žalobkyne predloženými listinami osvedčili, že sú právnymi nástupcami po nebohom P. U., v prospech ktorého bol vydaný výmer o vlastníctve pôdy č. XX.XXX/XX dňa 12.07.1948, pričom vzhľadom na prebiehajúce konanie vo veci samej má odvolací súd za to, že nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodné, a to najmä za účelom stabilizácie právnych vzťahov medzi účastníkmi konania.

21. V tejto súvislosti odvolací súd konštatuje, účelom neodkladného opatrenia je dočasná úprava práv a povinností, ktorá nevyklučuje, že o právach a povinnostiach strán bude vo veci samej rozhodnuté inak, než v konaní o neodkladnom opatrení. Všeobecný súd neodkladným opatrením upravuje pomery strán, pričom je dôležité, že je povinný poskytnúť ochranu tomu, kto o vydanie neodkladného opatrenia žiada. Táto ochrana sa ma poskytnúť súčasne za rešpektovania ústavných pravidiel ochrany toho proti komu návrh smeruje. Neodkladné opatrenia s ohľadom na ich charakter nemôžu spravidla zasiahnuť do základných práv alebo slobôd strán, lebo rozhodnutia o nich nemusia zodpovedať konečnému meritórnemu rozhodnutiu. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu (porov. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 2M Cdo/3/2010 zo dňa 29.07.2010).

22. Zároveň pri nariaďovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný charakter. Z uvedeného dôvodu nie je síce potrebné zisťovať všetky tie skutočnosti, ktoré sú nevyhnutné pre vydanie konečného rozhodnutia (vo veci samej), ale je potrebné, aby okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na dočasné opatrenie, boli osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje jednak podľa obsahu návrhu, k nemu pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá si vyžaduje okamžitý zásah zo strany súdu.

23. Odvolací súd v predmetnej veci zhodne so súdom prvej inštancie dospel k záveru, že návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné vyhovieť. Žalobkyne dostatočne osvedčili svoj nárok, na základe ktorého sa domáhajú vydania neodkladného opatrenia, pričom tento návrh má oporu v predložených listinných dôkazoch, ktoré tvoria obsah spisu. Zároveň odvolací súd zhodne uvádza, že osvedčenie možnej dispozície so spornou nehnuteľnosťou považuje za dôvodný, pričom v tomto smere dodáva, že inštitút neodkladného opatrenia má za cieľ rýchlo a pružne riešiť situácie, kedy je potrebný okamžitý zásah zo strany súdu. Odvolací súd dodáva, že v rámci rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je súd oprávnený skúmať len okolnosti, ktoré majú vplyv na rozhodnutie o opodstatnenosti návrhu na poskytnutie predbežnej ochrany jednému z účastníkov konania. Otázkou, či vec patrí do dedičstva po nebohom P. U. sa bude zaoberať súd prvej inštancie v rámci konania vo veci samej.

24. Odvolací súd v tejto súvislosti odkazuje na ust. § 340 ods. 1 CSP, ktoré odzrkadľuje princíp zodpovednosti za škodu a inú ujmu spôsobenú nariadením neodkladného opatrenia, ktorá svedčí navrhovateľovi neodkladného opatrenia. Súd sa spolieha na skutočnosti tvrdené navrhovateľom neodkladného opatrenia, ktorý tak musí prijať následky svojej procesnej zodpovednosti za neoprávnené podaný návrh.

25. Na základe vyššie uvedeného odvolací súd v zmysle § 387 ods. 1 a ods. 2 CSP napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdzuje.

26. O trovách konania odvolací súd nerozhodoval s poukazom na ustanovenie § 262 CSP. O nároku na náhradu trov konania rozhodne súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).