

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 9Csp/35/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119245680
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:6119245680.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692, Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, zast.: Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o. Martinčekova 13, 821 01 Bratislava, proti žalovanému: U. U., nar. XX.XX.XXXX, U. XX XXX XX S., o zaplatenie 91,38 € s prísl. takto

rozhodol:

- I. Súd zrušuje Platobný rozkaz č. 9Csp/35/2019 zo dňa 13.9.2019.
- II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 60,87 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 35,5 eur od 10.5.2016 do zaplatenia, zo sumy 15,7 eur od 10.6.2016 do zaplatenia a zo sumy 9,67 eur od 12.7.2016 do zaplatenia.
- III. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.
- IV. Žalobcovi súd priznáva nárok na náhradu trov konania od žalovaného v rozsahu 31,3%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu Okresnému súdu v Banskej Bystrici dňa 25.4.2019 domáhal proti žalovanému zaplatenia 91,38 eur s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10,71 eur od 10.3.2016 do zaplatenia, zo sumy 35,5 eur od 10.5.2016 do zaplatenia a 5% ročne zo sumy 15,7 eur od 10.6.2016 do zaplatenia, zo sumy 29,47 eur od 12.7.2016 do zaplatenia s odôvodnením, že pohľadávku voči žalovanému nadobudol zmluvou o postúpení pohľadávok od spoločnosti Slovak Telekom, a.s. Dňa 4.7.2018 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469, zapísaná v OR OS Bratislava I, oddiel: Sa, vložka č.: 2081/B (ďalej len „Slovak Telekom“) na žalobcu. Medzi Slovak Telekom a žalovaným bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku (ďalej len ako „Zmluva“). Na základe tejto Zmluvy bol žalovanému aktivovaný program služieb. Slovak Telekom sa so žalovaným dohodli na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa Cenníka. Slovak Telekom podľa uzavretej Zmluvy poskytoval žalovanému služby, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami:

Faktúra zo dňa 22.02.2016 uvedená pod VS 7601833607 vo výške 10,71 Eur s lehotou splatnosti 09.03.2016

Faktúra zo dňa 22.04.2016 uvedená pod VS 7603753507 vo výške 35,5 Eur s lehotou splatnosti 09.05.2016

Faktúra zo dňa 22.05.2016 uvedená pod VS 7604709371 vo výške 15,7 Eur s lehotou splatnosti 09.06.2016

Faktúra zo dňa 22.06.2016 uvedená pod VS 7605665837 vo výške 29,47 Eur s lehotou splatnosti 11.07.2016.

Žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradil Slovak Telekom vystavené faktúry, pričom Slovak Telekom ho upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr.

K ich úhrade doposiaľ nedošlo. Žalobcovi vznikla voči žalovanému nezaplatením faktúr pohľadávka, ktorú žalovaný napriek upomienkam ku dňu podania žaloby neuhradil. Žalovaný je s úhradou faktúr v omeškaní. Žalobca si preto uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr. V prípade, ak si žalobca uplatňuje zmluvnú pokutu, tak je vypočítaná nasledovne: Zmluvná pokuta (ZP) = základ ZP - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní viazanosti x základ ZP) Dohodnutá zmluvná pokuta nie je neprimerane vyšším zabezpečením oproti výške zabezpečenej povinnosti v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute, a preto nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou podľa § 53 ods. 4 písm. s) Občianskeho zákonníka.

2. Okresný súd v Banskej Bystrici vo veci rozhodol tak, že vydal platobný rozkaz sp. zn. 30Up288/2019 zo dňa 22.3.2019, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk. Podaním zástupca žalobcu navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci, ktorým je Okresný súd Prievidza. Okresný súd Banská Bystrica podaním z 20.5.2019 postúpil predmetnú právnu vec tunajšiemu súdu v zmysle § 13, 14 C. s. p. v platnom znení.

3. Okresný súd Prievidza vydal platobný rozkaz 9Csp 35/2019-62 z 13.9.2019, pre nemožnosť doručenia do vlastných rúk žalovanému súd platobný rozkaz zrušil. Zástupca žalobcu svoju neúčast' ospravedlnil v podaní doručenom súdu, preto súd vec prejednal v neprítomnosti žalobcu v zmysle § 180 C. s. p.. Žalovaný, ktorému sa podarilo následne doručiť žalobu a predvolanie k veci uviedol, že je pravda že si zobral z Telekomu telefón, podpis na zmluve je jeho. Potom prišiel za ním kuriér, ktorému podpísal papiere, mal platiť mesačne 9,9 eur, ale chodili mu potom vyššie sumy na faktúrach. Chcel to zrušiť, povedali mu že je to na dva roky. Tú kartičku (SIM kartu) mal doma, ani raz z nej nevolal. Mal za to exekútora.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými v spise 9 Csp 35/2019, a to žalobou čl. 1 - 5, zmluvou o poskytovaní služieb čl. 5 - 7, podacím hárkom čl. 7, 8, faktúrami čl. 9 - 24, úrokovými sadzbami čl. 25, oznámením čl. 26, výzvou čl. 27, všeobecnými podmienkami čl. 29 - 40, zmluvou čl. 40, 41, identifikačnými údajmi čl. 41, zmluvou o poskytovaní služieb čl. 42, správami zo šetrenia pobytu žalovaného a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

5. Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb z 10.9.2014 mal súd preukázané, že v uvedený deň uzavrela spoločnosť Slovak Telekom, a.s. so žalovaným ako nepodnikateľom predmetnú zmluvu v zmysle Zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, v zmysle ktorej sa spoločnosť Slovak Telekom, a.s. zaviazala poskytovať dátové služby, službu Happy XS(L) detové služby, volania, CLIR, roaming, povolenie medzinárodných hovorov, MMS a ďalšie tam špecifikované služby, prostredníctvom zapožičanej SIM karty ktorej bolo pridelené telefónne číslo 911620616, pričom v zmluve sa dohodlo, že miestom poskytovania služieb je územie Slovenskej republiky podľa špecifikácie obsiahnutej vo všeobecných podmienkach a cena za poskytovanie služby je stanovená cenníkom. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú.

6. Z faktúry z 22.2.2016 mal súd preukázané, že v uvedenej faktúre si vyúčtoval pôvodný veriteľ Slovak Telekom, a.s. voči žalovanému mesačné poplatky spolu vo výške 10,71 eur. Z faktúry z 22.4.2016 mal súd preukázané, že v uvedenej faktúre si vyúčtoval pôvodný veriteľ voči žalovanému mesačné poplatky 8,32 eur, poplatok za obmedzenie služby a odpis elektronickej faktúry vo výške 17,1 eur, spolu s upomienkou oneskorenej platby 4,99 eur, teda spolu 35,5 eur. Z faktúry z 22.5.2016 mal súd preukázané, že v uvedenej faktúre si vyúčtoval pôvodný veriteľ voči žalovanému mesačné poplatky vo výške 15,70 eur, pričom z toho poplatok za upomienku oneskorenej platby predstavoval 4,99 eur, uvedená faktúra bola splatná dňa 9.6.2016. Z faktúry zo dňa 22.6.2016 mal súd preukázané, že v uvedenej faktúre si vyúčtoval pôvodný veriteľ voči žalovanému mesačné poplatky vrátane poplatku za prerušenie služby - neplatenie vo výške 16,5 eur, teda spolu 29,47 eur.

7. Z listu zo dňa 13.8.2018 mal súd preukázané, že v uvedenom liste spoločnosť Slovak Telekom, a.s. zaslala žalovanému oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka, a to zo spoločnosti Slovak Telekom a.s. na žalobcu, pričom žalovaný bol zároveň vyzvaný na úhradu celkového záväzku vo výške 91,38 eur.

8. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v stave účinnom ku dňu podpisu zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v stave účinnom ku dňu podpisu zmluvy, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 1 a 2 prvá veta Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzaviera dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku

t) požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 11 Občianskeho zákonníka, neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b/ zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, užívateľ je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom od 1.11.2011, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky

a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojsť len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 8 až 12 cit. zákona, podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z neobstaranosti, b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti, c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, 20) alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí, d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania, e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb. (9) Účastník môže vypovedať zmluvu o poskytovaní verejných služieb uzavretú na dobu neurčitú z akéhokoľvek dôvodu alebo bez udania dôvodu. (10) Podnik môže vypovedať zmluvu o poskytovaní verejných služieb, ak ďalej nemôže poskytovať verejnú službu v dohodnutom rozsahu alebo v potrebnej kvalite z dôvodov technickej neuskutočiteľnosti ďalšieho poskytovania služby okrem univerzálnej služby. Ak podnik vypovie zmluvu o poskytovaní verejných služieb z dôvodu modernizácie verejných služieb, s ktorou je spojené ukončenie poskytovania verejnej služby podľa uzavretej zmluvy o poskytovaní verejných služieb, je povinný s výpoveďou doručiť účastníkovi ponuku na poskytovanie inej, technicky a cenovo blízkej verejnej služby s jej zvýhodneným zariadením. (11) Výpovedná lehota je rovnaká pre obe zmluvné strany. (12) Odstúpením od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zmluva zaniká, keď v súlade s týmto zákonom prejav vôle oprávnenej strany odstúpiť od zmluvy je doručený druhej strane, ak nie je v odstúpení uvedený neskorší deň; po tejto dobe nemožno účinky odstúpenia od zmluvy odvolať alebo meniť bez súhlasu druhej strany.

Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, účinného od 5.12.2018 premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť, možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

Podľa §100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej. Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

9. Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s., od ktorej pohľadávku voči žalovanému vymáhanú v tomto konaní nadobudol žalobca zmluvou o postúpení pohľadávky, o čom svedčí oznámenie o postúpení pohľadávky, uzavrela so žalovaným dňa 10.9.2014 zmluvu o poskytovaní verejných služieb v zmysle § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, v zmysle ktorých zmlúv sa uvedená spoločnosť zaviazala žalovanému poskytovať vyššie špecifikované telekomunikačné služby a žalovaný sa zaviazal platiť cenu za poskytnuté služby. Svojim obsahom je to nepochybne spotrebiteľská zmluva. Z vyššie uvedených faktúr zo dňa 22.2.2016, splatnej 9.3.2016, 22.4.2016 splatnej 9.5.2016, 22.5.2016 splatnej 9.6.2016 a z 22.6.2016 splatnej 11.7.2016 vyplýva, že v uvedených faktúrach si pôvodný veriteľ okrem dohodnutých mesačných poplatkov za poskytnuté služby, vyúčtoval v každej faktúre i upomienku oneskorenej platby v sume 4,99 eur, okrem faktúry z 22.2.2016 na sumu 10,71 eur splatnej 9.3.2016. Súd žalobu v časti o zaplatenie tejto faktúry z 22.2.2016 zamietol, pretože bola uplatnená žalobou z 26.4.2019, kým všeobecná trojročná premlčacia doba na jej uplatnenie uplynula 9.3.2019. V čase podania žaloby bolo platné a účinné ustanovenie § 54a Občianskeho zákonníka, podľa ktorého je takáto pohľadávka nevymáhateľná.

Žalobca ďalej uplatňoval sumu z faktúry z 22.4.2016, v uvedenej faktúre si vyúčtoval pôvodný veriteľ voči žalovanému mesačné poplatky 8,32 eur, vrátane poplatku za obmedzenie, resp. prerušenie služby

a odpis elektronickej faktúry 17,1 eur, spolu s upomienkou oneskorenej platby 4,99 eur, spolu 35,5 eur. Z faktúry z 22.5.2016 mal súd preukázané, že v uvedenej faktúre si vyúčtoval pôvodný veriteľ voči žalovanému mesačné poplatky vo výške 15,70 eur, pričom z toho poplatok za upomienku oneskorenej platby predstavoval 4,99 eur, uvedená faktúra bola splatná dňa 9.6.2016. Z faktúry zo dňa 22.6.2016 mal súd preukázané, že v uvedenej faktúre si vyúčtoval pôvodný veriteľ voči žalovanému mesačné poplatky vrátane poplatku za prerušenie služby -neplatenie 16,5 eur spolu 29,47 eur.

Podľa názoru súdu zmyslom upomienok je upozornenie a súčasne výzva pre dlžníka, aby si dodatočne splnil svoju povinnosť s plnením ktorej je v omeškaní, preto považoval za dôvodné uplatnenie nároku za prvé dve upomienky 22.4.2016 a 22.5.2016. Súd považoval možnosť účtovať podľa položky cenníka postupcu poplatok za každú upomienku vo výške 4,99 eur za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá je podľa názoru súdu neprimeranou sankciou v súvislosti s omeškaním so zaplatením dlžníka v zmysle § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka. Tiež považoval súd za neprijateľnú podmienku podľa § 53 ods. 4 písm. t/ Občianskeho zákonníka ustanovenie zmluvy a všeobecných obchodných podmienok umožňujúce opakovane účtovať poplatok za prerušenie, resp. za obmedzenie služieb v dôsledku neplatenie služieb, (faktúra z 21.4.2016, aj faktúra z 22.6.2016) ktoré v tomto prípade trvalo od 22.2.2016 nepretržite. Pokiaľ neplatenie služieb takto pretrvávalo, súd považoval za dôvodné len jedno prerušenie a obmedzenie služieb. Preto súd nepovažoval za dôvodný a oprávnený nárok na opätovné obmedzenie služby pre neplatenie fakturovaná faktúrou z splatnou 11.7.2016. Na základe poskytnutých služieb podľa vystavených faktúr súd teda žalobcovi priznal len sumu za poskytnuté telekomunikačné služby, teda mesačné poplatky vrátane DPH 60,87 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 35,5 eur (celá fakturovaná suma vo faktúre z 22.4.2016, splatnej 9.5.2016) od 10.5.2016 do zaplatenia, zo sumy 15,7 eur (celá fakturovaná suma vo faktúre z 22.5.2016, splatnej 9.6.2016) od 10.6.2016 do zaplatenia a zo sumy 9,67 eur (vypočítaná takto: fakturovaná suma vo faktúre z 22.6.2016 teda suma 29,47 eur mínus poplatok za prerušenie služby 16,5 eur + DPH čo je 3,3 eura, teda suma 9,67 eur) od 12.7.2016 do zaplatenia. Keďže žalovaný nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby a tento záväzok na seba prevzal v zmluve o poskytovaní verejných služieb, preto súd podanej žalobe v tejto časti ako opodstatnenej vyhovel a vo zvyšnej časti o zaplatenie poplatkov za upomienky, za druhé odpojenie služby žalobu zamietol.

10. Vzhľadom k tomu, že žalovaný cenu za poskytnuté služby neuhradil v stanovených lehotách splatnosti v jednotlivých faktúrach, súd priznal žalobcovi zo súdom priznaných súm i žalované úroky z omeškania, a to v súlade s § 517 ods. 1,2 Obč. zákonníka v platnom znení, a to dňom nasledujúcim po splatnosti jednotlivých vyššie uvedených faktúr, výška ktorých úrokov z omeškania bola uplatnená v súlade s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov a teda podanej žalobe v tejto časti ako opodstatnenej vyhovel.

11. O náhrade trov konania sporových strán v predmetnej veci rozhodol súd podľa § 218 ods. 1 veta prvá, § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1,2 C.s.p. a náhradu trov konania pomerne rozdelil podľa zásady čistého úspechu v konaní. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému pôvodne zaplatenia 91,38 eur s prísl., súd mu priznal nárok na zaplatenie 60,87 eur s prísl., na základe čoho úspech žalobcu predstavuje 65,65%, neúspech 34,35 % a čistý úspech žalobcu potom predstavuje 31,3 %, preto mu súd priznal náhradu trov konania v rozsahu 31,3 % voči žalovanému, ktorý bol v konaní v prevažnej časti neúspešný, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení o výkone rozhodnutia Civilného sporového poriadku a Exekučného poriadku.