

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2P/3/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8519200012
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2020:8519200012.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou Janou Srokovou v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. X. F., nar. X.X.XXXX a mal. A. F., nar. XX.X.XXXX, obaja trvale bytom C. S. XXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, deti rodičov: otca - X. F., nar. X.X.XXX, trvale bytom V. K. XXX/XX, I. T. a matky - E. F., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. S. XXX, v konaní o zvýšenie výživného takto

rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu v Starej Ľubovni č. k. 2P/13/2014-32 zo dňa 1.8.2014 vo výroku o výživnom pre mal. deti tak, že toto výživné zo strany otca mal. deti X. F., nar. X.X.XXXX z v y š u j e pre mal. X. F. nar. X.X.XXXX zo sumy 27,13 eur mesačne na sumu 28,79 eur mesačne a pre mal. A. F., nar. XX.X.XXXX zo sumy 27,13 eur mesačne na sumu 28,79 eur mesačne, ktoré výživné je otec povinný uhrádzať vždy do 15. dňa toho - ktorého mesiaca vopred k rukám matky mal deti E. F., nar. XX.X.XXXX, a to počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením sp. zn. 2P/13/2014 zo dňa 4.1.2019 začal súd z úradnej povinnosti konanie o zvýšenie výživného pre mal. X. F., nar. X.X.XXXX a mal. A. F., nar. XX.X.XXXX z dôvodu ustanovenia §62 ods. 3 Zákona o rodine, pretože naposledy bolo o výživnom pre mal. deti rozhodnuté Okresným súdom Stará Ľubovňa rozsudkom č. k. 2P/13/2014-32 zo dňa 1.8.2014 a odvtedy došlo v zmysle Zákona o rodine k zvýšeniu sumy minimálneho výživného. Vec bola následne zapísaná do registra P pod sp. zn. 2P/3/2019.

2. Súd uznesením č. k. 2P/3/2019-41 zo dňa 28.11.2019 ustanovil mal. deťom kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni /ďalej ÚPSVaR/.

3. Súd doručil účastníkom poučenia o ich procesných právach a povinnostiach, vo veci nariadil pojednávanie. Keďže otec mal. deti sa na pojednávanie nedostavil, u ktorého vzhľadom na vrátenie nedoručenej zásielky z adresy overenej aj lustráciou v REGOB, súd mal za to, že sa doručenie považuje za vykázané, a to v zmysle ust. § 111 ods. 3 DSP dňom vrátenia nedoručenej zásielky, t.j. dňom 5.12.2019. Súd preto vo veci pojednával v zmysle ust. §180 CSP a § 31 CMP v jeho neprítomnosti.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s obsahom predmetného spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 2P/13/2014-32 zo dňa 1.8.2014 bolo u mal. deti naposledy zvýšené výživné na sumu 27,13 eur mesačne. Uvedené výživné však už toho času nezodpovedá minimálnej výške výživného určenej Zákomom o rodine.

6. Na pojednávaní matka mal. detí uviedla, že otec mal. detí je toho času v Anglicku, kontaktuje sa s nimi cez počítač s tým, že výživné neplatí riadne na mal. detí, platí ho iba veľmi nepravidelne, raz za štyri mesiace, napríklad 20,- eur zašle a podobne. Matka taktiež nikde nepracuje, toho času je na materskej dovolenke s najmladším dieťaťom, s mal. J. F., nar. X.X.XXXX, dieťa je aktuálne hospitalizované v nemocnici. Matka poberá rodičovský príspevok 270,- eur mesačne, počnúc januárom 2020 a prídavky na sedem mal. detí. Spolu má deväť detí, z toho tie dve sú už plnoleté.

7. Kolízna opatrovníčka poukázala na správu, ktorú doručili tunajšiemu súdu k tomuto konaniu. Doposiaľ neboli zistené nedostatky v starostlivosti o mal. detí. Taktiež poukázala na to, že otec neplatí výživné pravidelne. Matke je vyplácané náhradné výživné na mal. C. a na mal. A.. Navrhla zvýšiť výživné na mal. A., nakoľko aktuálne výživné nie je v súlade so zákonom.

Na základe uvedeného súd právne uzatvára:

8. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Podľa ods. 3 cit. zák. ustanovenia pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

9. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ods. 3 citovaného zákonného ustanovenia každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

10. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že sú splnené podmienky na zvýšenie výživného zo strany otca z toho dôvodu, že doposiaľ určené výživné nezodpovedá zákonnej výške minimálneho výživného. Otec sa k veci sa nevyjadril, svoje príjmové a výdavkové pomery nezdokladoval.

11. V zmysle zákona o rodine každý rodič je povinný, bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery plniť svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v znení neskorších predpisov. Táto suma sa každý rok k 01. júlu mení, z čoho vyplýva, že dochádza aj k zmene výšky minimálneho výživného. Stanovená minimálna výška výživného toho času činí sumu 28,79 eur.

12. Nakoľko ide o minimálnu výšku výživného určenú zákonom o rodine, t. j. výšku, v ktorej je každý rodič mal. dieťaťa povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

13. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, tak žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Stará Ľubovňa

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolať treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, v ktorej bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu možno vykonať zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, prikázaním pohľadávky, predajom hnuiteľných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.