

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 1P/83/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6319202406
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: PhDr. JUDr. Silvio Boleček, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2020:6319202406.1

Uznesenie

Okresný súd Brezno, sudcom JUDr. PhDr. Silviom Bolečekom, PhD., v právnej veci starostlivosti o maloletého M. J., narodeného XX. K. XXXX, bytom L., D. XX, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Brezno, syna B. J., nar. XX. K. XXXX, bytom L., D. XX, t. č. J., P. X. XX a M. J., nar. XX. K. XXXX, bytom L., D. XX, t. č. ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica, Komenského 7, o návrhu navrhovateľky O. J., nar. XX. D. XXXX, bytom L., D. XX, na zverenie maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd maloletého M. J., nar. XX.XX.XXXX z v e r u j e do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky O. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, L. ktorá je oprávnená a povinná zabezpečovať starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný rozvoj maloletého; zastupovať ho a spravovať jeho majetok v bežných veciach, počnúc 01.11.2019.

II. Matka je povinná prispievať na výživu maloletého M. J., nar. XX.XX.XXXX sumou 100 Eur mesačne, ktorú bude poukazovať vždy do 15-teho dňa každého mesiaca dopredu počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie do dovŕšenia plnoletosti maloletého Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, po dovŕšení plnoletosti maloletého priamo do rúk M. J., počnúc 01.11.2019

III. Dlh na výživnom za obdobie od 01.11.2019 do 17.02.2020 matke n e v z n i k o l .

IV. Otec je povinný prispievať na výživu maloletého M. J., nar. XX.XX.XXXX sumou 30 Eur mesačne, ktorú bude poukazovať vždy do 15-teho dňa každého mesiaca dopredu počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie do dovŕšenia plnoletosti maloletého Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, po dovŕšení plnoletosti maloletého priamo do rúk M. J., počnúc 01.11.2019.

V. Dlh na výživnom za obdobie od 01.11.2019 do 17.02.2020 otcovi n e v z n i k o l .

VI. Styk rodičov s maloletým súd n e u p r a v u j e.

VII. Súd r u š í výrok II., III. a IV. rozsudku Okresného súdu Brezno č.k. 8P/194/2016 - 84 zo dňa 02.03.2017, počnúc 01.11.2019

VIII . Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 30. októbra 2019 sa navrhovateľka, stará matka maloletého M. J., nar. XX. K. XXXX domáha, aby jej maloletý bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnila tým, že rodičia maloletého sa rozviedli a maloletý bol zverený do opatery otca. Matka sa o maloletého nezaujíma a otec maloletého je t. č. vo výkone väzby.

2. Súd návrh navrhovateľky posúdil ako návrh na zverenie maloletého M. J. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky.

3. Matka maloletého sa k návrhu písomne vyjadrila podaním doručeným súdu dňa 16.12.2019. Vo svojom vyjadrení uviedla, že súhlasí, aby maloletý bol zverený do starostlivosti navrhovateľky. Na výživu je schopná synovi poslať 100 Eur. Nesúhlasí s tvrdením navrhovateľky o tom, že sa s maloletým nechce kontaktovať. V súčasnosti je zamestnaná v Slovenskej pošte s priemerným zárobkom okolo 730 Eur. Nemá žiadny iný príjem. Jej mesačné výdavky sú: nájomné vo výške 400 Eur, výdavky na televíziu a internet vo výške 29 Eur, električka 26,90 Eur a platby Centru právnej pomoci vo výške 14 Eur.

4. Otec maloletého v písomnom vyjadrení uviedol, že súhlasí so zverením maloletého do starostlivosti navrhovateľky, ktorá má pre neho vytvorené vhodné podmienky.

5. Kolízny opatrovník v správe zo sociálneho zisťovania navrhoval vyhovieť návrhu starej matky maloletého. Navrhovateľka má vytvorené podmienky na starostlivosť o maloletého. Maloletý má v domácnosti navrhovateľky vytvorené podmienky pre pokojný spánok a odpočinok. Domácnosť navrhovateľky je v primeranom poriadku a čistote. V starostlivosti o maloletého neboli zistené žiadne závažné nedostatky. Maloletý sa nachádza v prostredí, ktoré mu je známe. Prostredie je bezpečné, stabilné a dostatočne podnetné.

6. Súd vytýčil pojednávanie na deň 17. februára 2020. Vec prejednal v prítomnosti navrhovateľky, otca maloletého a kolízneho opatrovníka. Vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a oboznámením sa s listinnými dôkazmi obsiahnutými v súdnom spise a vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový stav:

7. Navrhovateľka O. J. na pojednávaní naďalej žiadala maloletého M. J. zveriť do svojej náhradnej osobnej starostlivosti počnúc dňom 01. novembra 2019, otca maloletého zaviazat' prispievaním výživného vo výške 30 Eur mesačne a matku maloletého vo výške 100 Eur. Styk otca a matky s maloletým nežiadala upraviť. Otcovi a matke dlh na výživnom nevznikol. Návrh odôvodnila tým, že otec maloletého bol vzatý do vyšetrovacej väzby a matka neprejavuje o maloletého záujem. S manželom bývajú v ich rodinnom dome spolu s maloletým. Jej manžel aj jej dcéra písomne súhlasia, aby vychovávala maloletého. Uviedla, že maloletý navštevuje 6. ročník ZŠ v Nemeckej, kde mu platí poplatky spojené so školskou dochádzkou (strava v škole 5 Eur mesačne, poplatok ZRPŠ 23 Eur ročne, náklady na školské pomôcky sú cca 6 Eur mesačne). Náklady na stravu maloletého sú vo výške okolo 100 až 150 Eur mesačne. Ďalej uviedla, že náklady na domácnosť sú: elektrina vo výške 54 Eur mesačne, voda vo výške 19 Eur mesačne, odpad 20 Eur, poplatky za televíziu sú vo výške 22 Eur. Náklady na ošatenie a hygienu sú cca 70 - 80 Eur. Tiež uviedla, že matka sa veľmi málo kontaktuje s maloletým. Napíše mu tak jednu správu za dva mesiace. Dvakrát do roka si ho k sebe vezme. Na Vianoce a narodeniny mu nič nekupuje.

8. Otec maloletého na pojednávaní uviedol, že dnešným dňom bol v konaní 4T/5/2020 odsúdený na výkon trestu odňatia slobody o výmere 12 mesiacov. Vo väzbe je od 25.10.2019, avšak uvedeného skutku sa dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia v konaní 4T/19/2018, kde bol odsúdený za lúpež na trest o výmere 3 roky. Pred väzbou bol zamestnaný v Zlievniach Hronec s mesačným príjmom v hrubom 500 Eur. Uviedol, že nie je v kontakte s matkou maloletého a nevedel uviesť prečo sa o maloletého nezaujíma.

9. Matka maloletého sa pojednávania nezúčastnila, pričom svoju neúčasť súdu ospravedlnila.

10. Navrhovateľka nemá záznam v registri trestov, zdravotný stav má dobrý a jej mesačný príjem pozostáva zo starobného dôchodku vo výške 307 Eur.

11. Podľa § 44 Zákona č.36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon o rodine), náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť. Náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť

len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím. Náhradnou starostlivosťou je a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“), b) pestúnska starostlivosť a c) ústavná starostlivosť. Súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

12. Podľa článku 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

13. Podľa § 45 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie. V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu. Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd. Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33. Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd. Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak je osobou, ktorej je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa podľa § 45 ods. 2 druhej vety, súd rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej

bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

14. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa (a), zastupovanie maloletého dieťaťa (b), správa majetku maloletého dieťaťa (c).

15. Podľa § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16. Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

17. Podľa § 76 ods.1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

18. Podľa § 81 ods.1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

19. Podľa § 217 ods. 1 veta prvá CSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

20. Podľa § 121 CMP rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

21. Navrhovateľka podala návrh na zverenie maloletého M. J. do náhradnej osobnej starostlivosti. Maloleté dieťa môže byť zverené do náhradnej osobnej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

22. Z vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 45 Zákona o rodine vyplýva, že na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti musí byť splnená podmienka, spočívajúca v záujme dieťaťa na takomto opatrení. Záujem dieťaťa je pritom nutné posudzovať objektívne a je daný najmä vtedy, keď rodičia porušujú svoje rodičovské práva a povinnosti (medzi ktoré patrí sústavné a dôsledné zabezpečovanie starostlivosti o výchovu dieťaťa, jeho zdravie, výživu), keď rodičia nie sú schopní poskytnúť dieťaťu adekvátnu starostlivosť alebo starostlivosť o dieťa zanedbávajú, v dôsledku čoho môže byť výchova dieťaťa vážne ohrozená. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že starostlivosť o maloletého rodičia nezabezpečujú. Vychádzajúc z takto zisteného skutkového stavu súd konštatoval, že je v záujme maloletého, aby bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky - navrhovateľky, pričom súd zohľadnil aj súhlasné stanovisko matky a otca maloletého.

Vzhľadom na vyššie uvedené, súd dospel k záveru, že na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti sú splnené zákonné podmienky. Súd preto návrh na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti považoval za dôvodný a návrhu navrhovateľky vyhovel počnúc dňom 1. novembra 2019 pri plnom zohľadnení článku 5 Zákona o rodine.

23. Pokiaľ ide o určenie a výšku výživného súd vychádzal z odôvodnených potrieb maloletého M. a z možnosti, schopností a majetkových pomerov matky. Z vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 62 Zákona o rodine vyplýva, že deti sú vzhľadom na svoj vek odkázané na výživu svojich rodičov, pričom na výžive dieťaťa sa majú podieľať obaja rodičia, primerane svojim možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom. Súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení zákona rozhodol o vyživovacej povinnosti matky, ktorej stanovil povinnosť prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 100 Eur mesačne. Súd mal za to, že takto určené výživné je primerané možnostiam a schopnostiam matky a primerané aj nákladom starej matky spojených s výchovou maloletého. Matka maloletého bude povinná prispievať na výživu maloletého počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie do dovŕšenia plnoletosti maloletým Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, po dovŕšení plnoletosti maloletým priamo do rúk M. J., počnúc dňom 1. novembra 2019. Matke maloletého dlh na výživnom nevznikol.

24. Pokiaľ ide o určenie a výšku výživného súd vychádzal z odôvodnených potrieb maloletého M. J. a z možnosti, schopností a majetkových pomerov otca. Z vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 62 Zákona o rodine vyplýva, že deti sú vzhľadom na svoj vek odkázané na výživu svojich rodičov, pričom na výžive dieťaťa sa majú podieľať obaja rodičia, primerane svojim možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom. Súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení zákona rozhodol o vyživovacej povinnosti otca, ktorému stanovil povinnosť prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 30 Eur mesačne. Súd mal za to, že takto určené výživné je primerané možnostiam a schopnostiam otca a primerané aj nákladom starej matky spojených s výchovou maloletého. V konaní nebol zistený taký príjem otca maloletého, ktorý by umožňoval zaviazat' ho na plnenie vyššieho výživného. Otec maloletého bude povinný prispievať na výživu maloletého počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie do dovŕšenia plnoletosti maloletého Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, po dovŕšení plnoletosti maloletého priamo do rúk M. J., počnúc dňom 1. novembra 2019. Otcovi dlh na výživnom nevznikol.

25. Súd neupravoval styk rodičov s maloletým, nakoľko to účastníci nežiadali. Bude na matke a otcovi maloletého, aby si svoje osobné, pracovné a iné povinnosti prispôsobili tak, aby sa doterajšie ich vzťahy s maloletým prehĺbili a tiež aby maloletému bol zachovaný potrebný kontakt s matkou a otcom.

26. Nakoľko sa zmenili pomery v rodine a výchove maloletého súd zrušil výrok II., III., a IV. rozsudku Okresného súdu Brezno č.k. 8P/194/2016 - 84 zo dňa 02.03.2017, počnúc 01.11.2019.

27. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

28. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. Vzhľadom na skutočnosť, že návrh na náhradu trov konania nebol účastníkmi podaný, súd podľa § 262 ods. 1 CSP o trovách konania súd rozhodol § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Brezno.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný nespĺní dobrovoľne, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.