

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 17P/25/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2124201387
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Johana Máčajová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2024:2124201387.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov - matka: C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X.XXXXXX XXX/X, E., aktuálne obmedzená na osobnej slobode a otec: F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX, o návrhu Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. N a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie, ktorým sa maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX dočasne zveruje do starostlivosti otca F. B., nar. XX.XX.XXXX, ktoré neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej o úprave práv a povinností k maloletému na návrh matky vedenej na tunajšom súde pod sp.zn. 17P/18/2024.

II. Súd u s t a n o v u j e Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, za procesného opatrovníka na zastupovanie maloletého v tomto konaní.

o d ô v o d n e n i e:

1. Dňa 16.02.2024 bol súdu doručený návrh Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX odovzdáva do starostlivosti otca F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX.

2. V návrhu navrhovateľ uvádza, že maloletý A. je dieťaťom rodičov C. D. a F. B.. Rozsudkom Okresného súdu Piešťany č. 13P/109/2014 – 105 zo dňa 12.11.2014 bol maloletý A. zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný vyživovacou povinnosťou v sume 100,- Eur mesačne. Dňa 15.02.2024 bol tunajší úrad v rámci služobnej pohotovosti vo večerných hodinách kontaktovaný príslušníkmi OR PZ v Trnave s tým, že prijali oznámenie uvádzajúce ohrozovanie dieťaťa správaním jeho matky C. D.. Táto sa mu mala vyhrážať nielen verbálne, ale ho aj ohrozovať nožom. Po príchode do domácnosti matky bol s maloletým A. vykonaný rozhovor bez prítomnosti matky. Uviedol, že matka mu po tom ako večer pýtal jesť, povedala, že sa mal najesť v škole, hovorila mu ďalej, aby skapal, že má len jeho brata; po tom ako sa zatvoril v izbe, sa k nemu chcela dostať, pričom mala v ruke kuchynský nôž, ktorý dávala do priestoru medzi krídlami dverí. Podobne negatívne správanie matky voči nemu uviedol aj v minulosti; stalo sa dvakrát, že ho zbila (napr. obuvákom), vulgárne mu nadávala. Maloletý vyjadril o seba obavu, mal strach, nechcel v žiadnom prípade s matkou zostať. Svoje tvrdenia podložil i nahrávkami, v ktorých mu matka vulgárne a dehonestujúco nadáva. Matka v rozhovore poukazovala na chyby dieťaťa. Po vysvetlení situácie súhlasila s tým, že maloletý v jej starostlivosti dočasne nezostane. Starostlivosti o maloletého sa preto ujal jeho plnoletý brat A. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XX, nakoľko otec bol pod vplyvom alkoholu (uviedol, že si vypil pivo). Uznesením G. H. E. I. ČVS: ORP-255/VR-TT-2024 zo dňa 15.02.2024 bolo začaté trestné stíhanie za prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona a nasl.. Matka bola na základe vyššie uvedených skutočností obmedzená na osobnej slobode. Dňa 16.02.2024 sa na úrad dostavili otec maloletého, maloletý A. a jeho brat A. D.. Maloletý na základe zažitých negatívnych skutočností odmieta matku. Želá si, aby bol s otcom, s ktorým má vybudovaný vzťah. Otec sa zaviazal, že bude o maloletého

riadne zabezpečovať starostlivosť, alkohol požil včera len výnimočne zo stresu z danej situácie a je ochotný preukázať to aj návštevou odborného lekára – psychiatra, taktiež nemá problém s prípadným monitorovaním. Prostredníctvom ÚPSVaR Senica boli v domácnosti otca dňa 16.02.2024 prešetrené pomery, pričom neboli zistené skutočnosti, ktoré by aktuálne bránili vykonávaniu starostlivosti o dieťa. Takéto skutočnosti neboli potvrdené ani zisťovaním na Obci G..

3. Prílohami podaného návrhu boli: rodný list dieťaťa, úradný záznam zo dňa 15.02.2024, uznesenie OR PZ v Trnave zo dňa 15.02.2024, 3x zápisnica zo dňa 16.02.2024, záznam ÚPSVaR Senica zo dňa 16.02.2024, z ktorých dôkazov súd zistil nasledujúce:

4. Z úradného záznamu zo dňa 15.02.2024 spísaného v domácnosti matky vyplýva, že maloletý s matkou nechce zostať v spoločnej domácnosti, chce ísť k otcovi. Ten však uviedol, že si vypil pivo, preto si maloletého prevezme jeho plnoletý brat.

Z uznesenia OR PZ v Trnave zo dňa 15.02.2024 vyplýva, že sa začína trestné stíhanie za prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona a nasl.

Do zápisnice spísanej dňa 16.02.2024 na ÚPSVaR Piešťany maloletý A. uviedol, že dňa 15.02.2024 prišiel k bratovi A., ktorý býva u babky z otcovej strany v dome na H.. Vedel by si predstaviť, že by tam s bratom zostal, keby nemohol ísť k otcovi. S mamou sa viackrát opakovali situácie, kedy ho buchla kovovou tyčou od vysávača po čele, kovovým obuvákom po nohe, často mu nadávala, ale teraz zrazu prišla s nožom. Uviedol, že chce bývať s otcom, má tam aj kamarátov, pomáha otcovi. K mame sa vrátiť nechce, keby sa ale vyliečila, chodil by k nej na víkendy.

Do zápisnice spísanej dňa 16.02.2024 na ÚPSVaR Piešťany otec maloletého uviedol, že situácia v domácnosti matky sa stupňovala už dávnejšie. Matka maloletého bila kovovým obuvákom, keď napríklad niečo neurobil, nechala ho spať na zemi, keď si zašpinil kopačky, dala mu svoje ružové tenisky a tak musel ísť do školy, vulgárne mu nadávala. Otec situáciu skôr neriešil, lebo nemal dôkazy. Je ochotný si maloletého prevziať do svojej starostlivosti od jeho dospelého brata A..

Do zápisnice spísanej dňa 16.02.2024 na ÚPSVaR Piešťany dospelý brat maloletého uviedol, že je ochotný postarať sa o svojho brata v prípade potreby. Keď by bol maloletý A. odovzdaný jeho otcovi, súhlasil by s tým, myslí, že A. u neho bude v bezpečí.

Zo Záznamu zo šetrenia ÚPSVaR Senica zo dňa 16.02.2024 vyplýva, že otec žije v dvojgeneračnom rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve jeho rodičov. Otec obýva poschodie spolu s partnerkou J. D. a jej synom K.. Maloletý A. tu má svoje miesto, svoju posteľ v izbe, ktorú majú spoločnú s K.. Všetci súhlasia s tým, že maloletý bude bývať v ich domácnosti.

Na dvoch priložených fotografiách sú zdokumentované zranenia maloletého A..

5. Podľa § 2 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. (1) Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak. (2)

Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. (1) K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva. (2)

Podľa § 328 ods. 1 až 3 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. (1) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie

neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu. (2) Uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať. (3)

Podľa § 329 ods. 1 a 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. (1) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. (2)

Podľa § 330 ods. 1 a 2 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. (1) Ak to povaha vecí pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej. (2)

Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 367 ods. 1 až 3 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 44 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba naväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

Podľa § 44 ods. 2 Zákona o rodine, náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

Podľa § 44 ods. 3 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“), b) pestúnska starostlivosť a c) ústavná starostlivosť.

Podľa § 44 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy

životného minima na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

6. Ako vyplýva z citovaných zákonných ustanovení, zmyslom neodkladného opatrenia je neodkladná úprava pomerov medzi účastníkmi a zabránenie ďalšiemu zhoršovaniu ich postavenia. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Pri vydaní neodkladného opatrenia účastníci nemusia byť vypočutí. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnuté, aby v návrhu na jeho nariadenie boli opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je riešiť urgentné situácie vyžadujúce okamžitý zásah súdu, v ktorých by odklad riešenia do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej spôsobil ujmu na právach niektorej z dotknutých účastníkov. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení vo veciach starostlivosti o maloleté dieťa je pritom pre súd rozhodujúcim hľadiskom, ovplyvňujúcim jeho rozhodnutie, záujem maloletého dieťaťa.

7. Po oboznámení sa s návrhom a ostatnými listinnými dôkazmi mal súd za to, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný, matka maloletého A. nevláda voči nemu svoje rodičovské povinnosti, vo výchove maloletého zlyháva, pre maloletého nevie zabezpečiť prostredie pre zdravý psychický aj fyzický vývoj, situácia v domácnosti matky je pre maloletého A. stresujúca, dokonca hraničiaca s jeho ohrozením. Z uvedeného dôvodu bolo potrebné dočasne maloleté deti neodkladným opatrením zveriť do náhradnej starostlivosti inej osoby pričom navrhovateľ- ÚPSVR Piešťany podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia po vykonanom šetrení v domácnosti otca maloletého, ako aj po zisťovaní na obci G., v ktorej otec žije. Maloletý A. je dieťaťom rodičov- matky: C. D. a F. B.. Rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 13P/109/2014- 105 zo dňa 12.11.2014 bol maloletý A. zverený do osobnej starostlivosti matky, otec bol zviazaný vyživovacou povinnosťou v sume 100 eur mesačne. Na tunajšom súde je aktuálne vedené konanie na základe návrhu matky o úprave práv a povinností pod spisovou značkou 17P/18/2024. Z návrhu navrhovateľa- ÚPSVR Piešťany je zrejmé, že o maloletého A. sa riadne nestará jeho matka, resp. správaním matky bolo dieťa viackrát ohrozené, jednak verbálnymi vulgárnymi vyhrážkami, ako aj naposledy priamym ohrozením nožom, pri ktorom incidente dňa 15.02.2024 zasahovala vo večerných hodinách aj hliadka OR PZ v Trnave, kde boli kontaktovaní v rámci služobnej pohotovosti aj navrhovateľ, následne bola matka maloletého obmedzená na osobnej slobode, pričom starostlivosti o maloletého sa ujal pĺnoletý brat A. D., nar. XX.XX.XXXX (v návrhu nesprávne uvedený rok narodenia XXXX), pričom matka po vysvetlení situácie súhlasila s tým, že maloletý v jej starostlivosti dočasne nezostane. Obdobné negatívne správanie matky voči maloletému bolo zistené aj v minulosti; stalo sa, že maloletého zbila (napr. obuvákom), vulgárne mu nadávala (zápisnica z výsluchu maloletého zo dňa 16.02.2024). Maloletý pri výsluchu vyjadril o seba obavu, mal strach, nechcel v žiadnom prípade s matkou zostať, tvrdenia podložil i nahrávkami, v ktorých mu matka vulgárne a dehonestujúco nadáva.

Keďže matka nemôže nateraz zabezpečovať riadnu starostlivosť o maloleté dieťa, nakoľko bola obmedzená na slobode z dôvodu ohrozovania maloletého syna svojím správaním, je potrebné, aby túto starostlivosť vykonával druhý rodič – otec maloletého, pričom maloletý na základe prežitých negatívnych skutočností matku odmieta, sám si želá byť s otcom, s ktorým má vybudovaný vzťah. Otec sa zaviazal, že o maloletého bude riadne zabezpečovať starostlivosť, uviedol, že v deň incidentu alkohol požil výnimočne zo stresu z danej situácie a je ochotný preukázať to aj návštevou odborného lekára – psychiatra, nemá problém s prípadným monitorovaním. V domácnosti otca boli dňa 16.02.2024 prešetrené pomery prostredníctvom ÚPSVaR Senica, taktiež zisťovaním na Obci G. neboli zistené skutočnosti, ktoré by aktuálne bránili vykonávaniu starostlivosti o dieťa. Naliehavosť nariadenia neodkladného opatrenia videl súd v tom, že v prípade nevydania neodkladného opatrenia by sa maloleté dieťa ocitlo bez akejkoľvek starostlivosti, nakoľko schopnosť zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloleté dieťa nie je zabezpečená zo strany matky, ktorej bol maloletý A. rozsudkom súdu zverený do jej starostlivosti a priaznivý vývoj maloletého by tak bol ohrozený. Vzhľadom na uvedené súd vo výroku I. uznesenia nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne, do právoplatného skončenia konania na základe návrhu matky o úprave práv a povinností vedenej na tunajšom súde pod spisovou značkou 17P/18/2024, zveril maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti otca, pričom s takýmto riešením súhlasil aj samotný otec ako aj maloletý A..

8. Uvedené neodkladné opatrenie súd neposúdil však ako neodkladné opatrenie v zmysle § 367 ods. 1 CMP, ktorým by malo byť maloleté dieťa odovzdané do starostlivosti otca, ale súd ho posúdil ako 30-dňové neodkladné opatrenie v zmysle § 360 ods. 1 CMP v znení výroku zverenia do osobnej starostlivosti, a to z dôvodu, že maloletý A. sa v starostlivosti matky už nenachádza, nakoľko matka bola obmedzená na slobode, a preto nie je dôvodné uložiť matke povinnosť v znení odovzdania maloletého dieťaťa do starostlivosti otca (navyššie z navrhnutého výroku ani nie je zrejmé, kto má maloletého odovzdať otcovi), ale správne je rozhodnutie v znení dočasného zverenia maloletého dieťaťa otcovi (doposiaľ podľa ostatnej úpravy je maloletý zverený matke). Na základe uvedeného súd rozhodol neodkladným opatrením a maloleté dieťa dočasne zveril do starostlivosti otca.

9. Podľa § 30 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), ak dôjde k stretnutiu záujmov zákonného zástupcu so záujmami zastúpeného alebo k stretnutiu záujmov tých, ktorých zastupuje ten istý zákonný zástupca, ustanoví súd osobitného zástupcu.

Podľa § 31 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. Zákon o rodine (ďalej len „ZR“), žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

Podľa § 31 ods. 3 ZR, kolízneho opatrovníka súd ustanoví aj v prípadoch, ak maloleté dieťa nemá zákonného zástupcu alebo ak zákonný zástupca nemôže z vážneho dôvodu maloleté dieťa v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať.

Podľa § 31 ods. 4 ZR, na ustanovenie kolízneho opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia kolízneho opatrovníka zaniká ukončením konania alebo vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

Podľa § 68 ods. 1 a 2 CSP, v rozsahu, v akom nemá fyzická osoba spôsobilosť samostatne konať pred súdom, koná za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník. (1) Procesný opatrovník je osoba ustanovená z dôvodov uvedených v tomto zákone súdom, ktorý spor prejednáva a rozhoduje. (2)

Podľa § 69 CSP, súd ustanoví procesného opatrovníka fyzickej osobe, ktorá nemôže samostatne konať pred súdom a nemá zákonného zástupcu. Rovnako postupuje, ak zákonný zástupca nemôže za fyzickú osobu konať alebo ak je nečinný.

Podľa § 117 CMP, ak treba, aby za maloletého konal opatrovník, súd na návrh ustanoví za opatrovníka najmä blízku osobu maloletého, u ktorej je predpoklad, že bude konať v záujme maloletého, ak s ustanovením súhlasí. Inak ustanoví za opatrovníka orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

10. V zmysle citovaných ustanovení súd ustanovil maloletému dieťaťu vo výroku II. tohto uznesenia procesného opatrovníka, ktorý bude zastupovať záujmy dieťaťa v tomto konaní. Za procesného opatrovníka pritom ustanovil podľa bydliska maloletého miestne príslušný Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, keď návrh na ustanovenie blízkej osoby za opatrovníka podaný nebol.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uznesenia je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 357 písm. d) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Proti výroku II. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 CSP a § 59 CMP a contrario).