

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 8Csp/22/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8519200284
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Gurka
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2020:8519200284.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudcom Mgr. Vladimírom Gurkom v právnej veci žalobcu: Všeobecná úverová banka, Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, Bratislava -mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, pr. zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, Bratislava proti žalovanej: B. Q., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom W. I., 064 01 W. I., t.č. Y. 2, XXX XX I. v konaní o zaplatenie 168,00 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 98,00 eur, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 98,00 eur od 24.4.2017 do zaplatenia, a to všetko v splátkach vo výške 20 eur mesačne so splatnosťou splátky k poslednému dňu v mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškaním so zaplatením čo i len jednej splátky sa stáva splatný celý dlh.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 16,66 %, o ktorej výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu, spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava vystupujúca ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, sa podanou žalobou domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 168 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo žalovanej sumy od 3.6.2016 do zaplatenia a nahradil mu trovy konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel dňa 6.3.2015 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanej pôžičku vo výške 168 eur na kúpu spotrebného tovaru bližšie špecifikovaného v zmluve (kanc. a výp. technika). Kúpna cena bola 170 eur. Žalovaná uhradila akontáciu vo výške 2 eurá a na zvyšok kúpnej ceny poskytol žalobca žalovanej pôžičku. Žalovaná mala podľa zmluvy splácať pôžičku v 24 mesačných splátkach po 7 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 168 eur (bez akontácie). Do dnešného dňa uhradila sumu 0 eur. Vzhľadom na porušenie povinností žalovanej platiť splátky riadne a včas, žalobca dňa 12.3.2016 listom predžalobná upomienka vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok a upozornil ju na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo ani v dodatočne poskytnutej lehote, žalobca dňa 19.5.2016 úver zosplatnil, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 28.5.2016. Žalovaná doposiaľ nič neuhradila. Celkový dlh žalovanej predstavuje sumu 168 eur. Žalovaná mala ku dňu podania žaloby uhradiť žalobcovi sumu 170 (ako súčet predpísaných splátok a akontácie). Po odpočítaní úhrady žalovanej na akontáciu vo výške 2 eurá činí dlh 168 eur. Zmluvnú pokutu si žalobca neuplatnil.

3. Na preukázanie svojich tvrdení pripojil k žalobe notársku zápisnicu spísanú u notárky JUDr. Ľubici Floriánovej č. N 3283/2017, NZ 54215/2015, NCRIs 55029/2015 zo dňa 11.12.2017, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 28.5.2016, zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 6.3.2015, prílohu č. 1 - Všeobecné obchodné podmienky k zmluve o pôžičke s platbou do O2 faktúry platné od 28.10.2014 (ďalej aj „VOP“), prílohu č. 2 - Informácie o finančnom sprostredkovaní, predžalobnú upomienku zo dňa 12.3.2016, doklad o jej doručovaní žalovanej a prehľad splátok a úhrad.

4. Na výzvu súdu na vyjadrenie sa k doručovaniu oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru a ako žalobca dospel k dátumu zosplatnenia úveru reagoval právny zástupca žalobcu podaním odoslaným dňa 16.4.2019. V tomto podaní poukázal na nedodržanie platobnej disciplíny žalovanej, ďalej na § 565 Občianskeho zákonníka a čl. 8 bod 8.2 VOP, v rámci ktorého bol žalobca oprávnený vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky. Zopakoval tvrdenia ohľadne vyhotovenia predžalobnej upomienky a oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, ktoré bolo zasielané iba obyčajnou poštou, pretože predtým bola žalovanej doručená výzva aj s doručenkou, v ktorej bol upozornený na možnosť zosplatnenia dlhu v prípade neuhradenia dlžných splátok. Mal za to, že týmto postupom upozornil žalovanú na nezaplatené splátky a dodržal postup predpokladaný zákonom. Ak by sa súd s týmto nestotožnil, vyslovil názor, že vzhľadom na deklaratórny charakter listiny sa žalovaná mohla so zosplatnením oboznámiť najneskôr pri doručení žaloby. Vzhľadom na potrebu omeškania viac ako 3 mesiace nastalo v danom prípade zosplatnenie vo vzťahu k splátke splatnej dňa 23.4.2016. Žalobca preto trval na podanej žalobe. K svojmu vyjadreniu opakovane pripojil oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 28.5.2016.

5. Žalovaná vo vyjadrení k žalobe uviedla, že je ochotná zaplatiť sumu 168 eur, ale v mesačných splátkach vo výške 20 eur mesačne, nakoľko platí aj iné záväzky, ktoré platí v splátkach a nemá v súčasnosti taký príjem, aby mohla naraz zaplatiť 168 eur.

6. Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu v replike uviedol, že žalovaná nepoužila prostriedky procesnej obrany alebo procesného útoku, ktoré by mali vplyv na posudzovanie oprávnenosti žalovanej pohľadávky a medzi stranami nie sú sporné skutočnosti. Súhlasil s navrhnutou výškou splátok s tým, že neuhradenie čo i len jednej splátky bude mať za následok stratu výhody splátok. Zároveň oznámil postúpenie pohľadávky na spol. Intrum Slovakia s.r.o. s tým, že návrh na zmenu účastníka podá nový žalobca.

7. Žalovaná sa už k replike žalobcu nevyjadřila.

8. Následne nový právny zástupca spol. Všeobecná úverová banka, a.s. aj spol. Intrum Slovakia, s.r.o. predložil súdu podanie, ktorým oznámil postúpenie pohľadávky uplatnenej v tomto konaní na spol. Intrum Slovakia, s.r.o. a navrhol pripustiť zmenu na strane žalobcu, s čím postupník súhlasil. K návrhu bolo pripojené odvolanie plnej moci a jej príloha, Žiadosť o postúpenie a prevod zo dňa 18.6.2019, Príloha č. 3 Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok so špecifikáciou postupovanej pohľadávky, oznámenie o postúpení pohľadávky adresované žalovanej a výpis z poštovej knihy preukazujúci odoslanie oznámenia. Uznesením č.k. 8Csp/22/2019-90 zo dňa 31.7.2019 súd pripustil zmenu na strane žalobcu v zmysle podaného návrhu.

9. Keďže v danom prípade ide o spotrebiteľský spor v hodnote do 1 000 eur, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia vecí, súd nenariadil vo veci pojednávanie, ale dňa 4.2.2020 vyvesil na úradnej tabuli a zverejnil na webovej stránke súdu oznámenie, že dňa 17.2.2020 bude vo veci vyhlásený rozsudok v zmysle § 297 písm. b) C.s.p. a následne v tento deň vyhlásil rozsudok vo veci samej.

10. Súd sa oboznámil so skutkovými tvrdeniami strán sporu a na základe vykonaného dokazovania listinnými dôkazmi doloženými k žalobe a k návrhu na zmenu žalobcu zistil tento skutkový stav:

11. Právny predchodca žalobcu, spol. Consumer Finance Holding a.s., uzavrel so žalovanou dňa 6.3.2015 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX, ktorú právny predchodca žalobcu evidoval pod číslom XXXXXXXXXXX. Na základe tejto zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej ako fyzickej osobe peňažné prostriedky vo výške 168 eur na kúpu tovaru špecifikovaného v zmluve, a to mobilného telefónu HTC Desire 510 šedý. Kúpna cena telefónu bola 170 eur. Žalovaná uhradila akontáciu na zaplatenie

kúpnej ceny vo výške 2 eurá a na zvyšok kúpnej ceny poskytol právny predchodca žalobca žalovanej pôžičku. Žalovaná sa zaviazala vrátiť požičané finančné prostriedky v 24 mesačných splátkach po 7 eur k 23. dňu v mesiaci so splatnosťou prvej splátky dňa 23.5.2015 a poslednej splátky dňa 23.4.2017. Ročná úroková sadzba a ročná percentuálna miera nákladov bola uvedená vo výške 0,00 %, priemerná ročná percentuálna miera nákladov vo výške 34,42 %, pri konečnej splatnosti bol uvedený údaj 04/2017. Žalovaná neuhradila žiadnu splátku. Vzhľadom na omeškanie žalovanej s viac ako 3 splátkami právny predchodca žalobcu listom označeným ako predžalobná upomienka zo dňa 12.3.2016 vyzval žalovanú na úhradu dovtedy dlžných splátok do 5.5.2016 s tým, že ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 01/2016, bude právny predchodca žalobcu oprávnený úver zosplatiť. Túto upomienku si žalovaná v mieste uvedenom v zmluve neprevzala v odbernej lehote. Keďže žalovaná na upomienku nereagovala, právny predchodca žalobcu vyhotovil dňa 28.5.2016 oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, ktorým oznámil žalovanej, že dlh z úverovej zmluvy sa stal splatným v celom rozsahu. Po zániku spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. zlúčením sa jej právnym nástupcom stala spol. Všeobecná úverová banka, a.s., ktorá na základe zmluvy o postúpení pohľadávok pohľadávku uplatnenú v tomto konaní ku dňu 18.6.2019 postúpila na žalobcu.

12. Súd po zhodnotení vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba je čiastočne dôvodná.

13. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy sa zmluvou o úvere zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpísania zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

15. Podľa § 1 ods. 3 písm. i) zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpísania zmluvy, spotrebiteľským úverom nie sú:
i) úver bez úroku a bez ďalších poplatkov.

16. Podľa § 2 písm. a), b) a d) zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpísania zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie
a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.
d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

17. Podľa § 24 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpísania zmluvy, na iných veriteľov a na zmluvy o úvere alebo pôžičke, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom a ktoré sú poskytované inými veriteľmi spotrebiteľom, sa vzťahujú ustanovenia § 1 ods. 2 druhá veta, § 2, 3 a 4, § 6 až 8, § 9 ods. 1, 2, 9 až 11, § 11, 12, 14, 16, 17, 19, 23 a 25 a tohto paragrafu.

18. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (OZ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

19. Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 53 ods. 9 OZ účinného v čase uzavretia zmluvy, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch

mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

22. Podľa § 54a OZ účinného od 5.12.2018, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

23. Podľa § 565 OZ účinného v čase uzavretia zmluvy, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

24. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

25. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinného od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. Súd po preskúmaní okolností uzavretia predloženej zmluvy o pôžičke, jej náležitostí (zmluva obsahuje náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa v tom čase platného zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch ako napr. úrokovú sadzbu, RPMN, priemernú RPMN a pod.) a povahy zmluvných strán (právny predchodca žalobcu vystupoval pri uzatvorení zmluvy v rámci svojej podnikateľskej činnosti, kým žalovaná vystupovala ako fyzická osoba uspokojujúca svoje potreby, teda ako spotrebiteľ) dospel k záveru, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovanou zmluvu o pôžičke, ktorú mala žalovaná splatiť bez úroku a poplatkov, teda nejde o spotrebiteľský úver v zmysle § 1 ods. 3 písm. i) zákona č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzavretia zmluvy, ale ide jednoducho o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 ods. 1 OZ a zároveň sa na túto zmluvu vzťahujú ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. upravené v § 24 ods. 1 tohto zákona.

28. Súd po preskúmaní uzavretej zmluvy dospel k záveru, že táto obsahovala všetky podstatné náležitosti vyžadované zákonom o spotrebiteľských úveroch platným a účinným v čase uzavretia zmluvy, ktoré umožňovali žalovanej posúdiť vhodnosť a výhodnosť úveru pre ňu. Tento úver bol pritom bezúročný, teda žalovaná mala vrátiť len to, čo si požičala. Súd ďalej zistil, že žalovaná si nesplnila jednu zo základných povinností vyplývajúcich zo zmluvy o úvere, a to platiť riadne a včas splátku úveru, keď doposiaľ neuhradila žiadnu sumu na úhradu splátok poskytnutej pôžičky.

29. Súd sa ďalej zaoberal splnením podmienok na zosplatenie dlhu upravených v cit. § 53 ods. 9 OZ v spojení s § 565 OZ v súvislosti s posúdením otázky, či má žalobca nárok na celú uplatňovanú sumu, prípadne na celé uplatňované príslušenstvo. Právny predchodca žalobcu k žalobe pripojil predžalobnú upomienku, ktorou žalovanú vyzval k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Žalobca ani jeho právny predchodca počas celého konania nepripojili žiaden doklad o doručení alebo aspoň odoslani oznámenia o vyhlásení úveru za predčasne splatný. Je zrejmé, že predčasné zosplatenie úveru je podstatným zásahom do práv a povinností zmluvných strán, keď veriteľovi vzniká právo žiadať zaplatenie celého zostatku úveru naraz a na druhej strane dlžníkovi vzniká povinnosť uhradiť tento zostatok jednorazovo. Vzhľadom na závažnosť následkov spojených so zosplatením dlhu je podľa názoru súdu dôvodné požadovať, aby takýto právny úkon bol preukázateľne minimálne odoslaný dlžníkovi, teda aby bolo preukázané, že sa oznámenie o zosplatení dostalo minimálne do osobnej sféry dlžníka. Takéto doručenie oznámenia alebo minimálne jeho odoslani na adresu žalovanej súd nemal preukázané. Navyše žalobcom predložené oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru neobsahuje uvedenie dňa, ku ktorému bola vyhlásená predčasná splatnosť úveru. Ide pritom o podstatnú informáciu pre dlžníka, keďže od tohto dňa sa menia práva a povinnosti zmluvných strán, a to jednoducho v zmysle už vyššie uvedenej straty výhody splátok, ako aj vo vzťahu napr. k možnosti požadovať úrok z omeškania z celého zvyšku úveru, právo požadovať prípadné ďalšie sankcie spojené so zosplatením úveru a pod. Táto informácia je samozrejme podstatná aj pre rozhodnutie súdu vzhľadom na potrebu skúmania, od kedy

má veriteľ právo na vyššie uvedené nároky, ako aj na ďalšie nároky vyplývajúce z predčasnej splatnosti úveru. Toto oznámenie preto je potrebné považovať aj za neurčité.

30. Ďalšou skutočnosťou, pre ktorú nemohlo dôjsť k predčasnému zosplatneniu dlhu je, že súd nemal preukázanú dohodu medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou o možnosti veriteľa požiadať o predčasné splatenie úveru v zmysle § 565 OZ. Zo zmluvy o pôžičke takáto dohoda nevyplýva. V bode 8.2 VOP síce je upravené oprávnenie veriteľa v prípade riadneho a včasného nesplácania pohľadávky vyhlásiť okamžitú splatnosť pohľadávky, tieto VOP však neboli podpísané žalovanou. Ak má ísť o dohodu dvoch zmluvných strán (v danom prípade o možnosti veriteľa žiadať predčasnú splatnosť úveru), je potrebné vyžadovať súhlasný prejav oboch strán, teda aby takáto dohoda bola podpísaná spotrebiteľom na znak súhlasu. Ak takáto dohoda má byť obsiahnutá v inej listine, je potom potrebné vyžadovať, aby aj takáto iná listina bola na znak súhlasu podpísaná. Ak podpísaná nebola, podľa názoru súdu nemožno hovoriť o platnej dohode v zmysle § 565 OZ.

31. Súd sa ďalej zaoberal aj otázkou premičania, na ktoré súd v spotrebiteľských zmluvách prihliada v zmysle § 54a OZ od účinnosti tohto ustanovenia. Splátky úveru boli podľa predloženej zmluvy splatné od 23.5.2015 postupne vždy k 23. dňu v mesiaci až do 23.4.2017. Žaloba bola elektronicky odoslaná dňa 25.2.2019. Vzhľadom na vyššie prezentovaný názor o neplatnosti zosplatnenia úveru sa premičanie počíta od splatnosti každej splátky osobitne. Za tohto stavu potom sú premičané splátky splatné od 23.5.2015 do 23.2.2016, teda 10 splátok. Nepremičané ostali iba splátky splatné od 23.3.2016 do 23.4.2017, čiže 14 splátok po 7 eur, teda celkovo suma 98 eur.

32. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd priznal žalobcovi nárok na zaplatenie sumy 98 eur predstavujúcej súčet vyššie uvedených nepremičaných splátok. V prevyšujúcej časti týkajúcej sa zaplatenia premičaných splátok súd žalobu zamietol.

33. Súd zároveň povolil žalovanej splácanie dlžnej sumy v splátkach. Súd pritom vychádzal z § 232 ods. 3 a 4 C.s.p., ktorý umožňuje súdu určiť aj dlhšiu lehotu na plnenie, príp. povoliť splácať dlh aj v splátkach. Žalovaná vo svojom vyjadrení uviedla, že jej súčasný príjem a záväzky jej neumožňujú uhradiť celú dlžnú sumu naraz, preto žiadala povoliť splátky vo výške 20 eur mesačne. Žalobca so splácaním dlhu v splátkach v uvedenej výške súhlasil. Súd preto povolil splácať dlžnú sumu v splátkach vo výške 20 eur. Zároveň však súd splácanie dlhu podmienil jeho riadnym a včasným splácaním, teda ak žalovaná neuhradí čo len jednu splátku riadne a včas, môže žalobca požadovať zaplatenie celého zvyšku dlžnej sumy.

34. Žalovaná neuhradila žalobcovi dlh, ktorý bola povinná vrátiť, čím sa dostala do omeškania so splnením svojho dlhu. Keďže ide o peňažný dlh, žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie úroku z omeškania v sadzbe určenej podľa § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. účinným od 1.2.2013, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, t.j. o 5 percentuálnych bodov vyššej ako bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Vzhľadom na prezentovaný názor súdu o nepreukázaní podmienok na zosplatnenie úveru sa žalovaná dostala do omeškania s celou žalovanou sumou až odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti poslednej splátky podľa zmluvy o pôžičke, t.j. od 24.4.2017. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením celého dlhu bola 0,00 %. Žalobca má teda právo požadovať úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne a v tejto výške mu bol priznaný, ale iba zo sumy, v ktorej bola žaloba vyhodnotená ako dôvodná a z celej tejto sumy až od 24.4.2017. Vo zvyšnej časti úrokov z omeškania prevyšujúcich priznaný úrok z omeškania súd žalobu zamietol.

35. O nároku na náhradu trov súd rozhodol v súlade s § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 2 C.s.p. Žalobca sa domáhal zaplatenia sumy 168 eur, úspešný bol v časti týkajúcej sa zaplatenia sumy 98 eur, čo vo vzťahu k predmetu sporu predstavuje úspech 58,33 %. Žalovaná bola úspešná v časti, v ktorej bola žaloba zamietnutá, teda v časti 41,67 %. Po započítaní pomeru úspechu a neúspechu bol žalobca úspešný v rozsahu 16,66 % a v tomto rozsahu má právo na náhradu trov konania voči žalovanej. O výške trov bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia tohto rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.