

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 15CoE/3/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6623200262
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:6623200262.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Mejstříka, členov senátu JUDr. Miriam Štillovej a Mgr. Silvie Tisovej, v exekučnej veci oprávneného: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXX/X, XXX XX D., zastúpeného JUDr. Luciou Filipkovou, advokátkou so sídlom D. XX, XXX XX E. E. proti povinnej: F. D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. H. XXXX/XX, XXX XX I., zastúpenej JUDr. Jánom Marčokom, advokátom so sídlom J. C. XX, XXX XX I., o výkon rozhodnutia o úprave styku k maloletemu dieťaťu: G. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako povinná, maloletá zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, na odvolanie oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec, č. k. 7Em/2/2023-205 zo dňa 07.12.2023, takto

rozhodol:

- I. Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením č. k. 7Em/2/2023-205 zo dňa 07.12.2023 Okresný súd Lučenec (ďalej len „súd prvej inštancie“) návrh oprávneného na výkon súdneho rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 27.10.2022 č. k. 17CoP/45/2022-83 vo výroku I. zamietol. Vo výroku II. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 17CoP/45/2022-83 zo dňa 27.10.2022 bol styk otca s maloletou dočasne upravený tak, že otec do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 8P/20/2021 je oprávnený stretávať sa s maloletou G. B. každý párný týždeň v roku od piatka od 14,00 hod. do nedele do 18,00 hod. s tým, že si otec maloletú prevezme od matky v určený deň a hodinu začiatku styku a odovzdá matke v určený deň a hodinu konca styku v mieste bydliska matky.

Rozhodnutie súd prvej inštancie právne zdôvodnil ust. § 370, § 376, § 378 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“).

V danom prípade súd prvej inštancie nemal preukázané, že došlo k porušeniu povinnosti zo strany matky pri realizácii styku otca s maloletou. Súd prvej inštancie mal preukázané, že od podania návrhu na výkon rozhodnutia na súd, t. j. od 23.01.2023 do 07.12.2023 sa styk otca s maloleťým dieťaťom v zmysle rozhodnutia mal uskutočniť 23-krát. Približne za 11 mesiacov sa styk otca s maloleťým dieťaťom realizoval 13-krát, čo je približne v 56 % prípadoch, 10-krát sa nerealizoval, a to 1-krát z dôvodu nedostavenia sa otca, 1-krát z dôvodu vyšetrenia matky dieťaťa mimo sídla bydliska matky a 9-krát z dôvodu choroby dieťaťa, ktoré dôvody jednoznačne predstavujú dôvody, pre ktoré styk otca s maloleťým dieťaťom nemohol byť realizovaný z objektívnych dôvodov na strane maloleťého dieťaťa, čo bolo preukázané aj z podaných informácií J. K. D., pediatričky maloleťého dieťaťa zo dňa 31.10.2023 a zo dňa 04.12.2023. Súd prvej inštancie tak mal preukázané, že styk otca s maloleťým dieťaťom sa po podaní návrhu na výkon rozhodnutia realizuje, znamená, že nebol v tejto právnej veci splnený jeden zo základných predpokladov na nariadenie výkonu súdneho rozhodnutia, a to neplnenie povinnosti, ktorá bola matke uložená exekučným titulom. V prípade, že nedochádza k styku otca s maloleťým dieťaťom, je to z ospravedlniteľných dôvodov, z dôvodu chorobnosti dieťaťa. Pokiaľ povinná matka maloleťého

dieťaťa nevedela preukázať dôvod, pre ktorý sa styk otca s maloletým dieťaťom neuskutočnil v dňoch 27.01. až 29.01.2023 (jej vyšetrenie v E. E.), súd prvej inštancie dáva do pozornosti, že k plneniu súdneho rozhodnutia v ostatných prípadoch došlo, resp. dochádza. O trovách konania rozhodol podľa ust. § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

2. Proti tomuto uzneseniu, v zákonom stanovenej lehote, podal odvolanie oprávnený, ktoré odôvodnil tým, že ho považuje za nesprávne a nezákonné, a to z odvolacích dôvodov podľa ust. § 365 ods. 1 písm. e/, f/, h/ zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP a § 62 ods. 1 CMP. Oprávnený - otec maloletého dieťaťa v odvolaní v tabuľkovej forme zhrnul skutkové okolnosti, týkajúce sa ne/realizácie styku podľa uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici, a to od 48. týždňa 2022 do 48. týždňa 2023 a skonštatoval, že v zmysle uvedeného bol 13-krát nerealizovaný styk otca s maloletým dieťaťom bez náhradného termínu, z toho na jeho strane vznikla prekážka styku len 1-krát a to v termíne od 07.04. do 09.04.2023 (14. týždeň 2023) a 14-krát bol realizovaný umožnený styk otca s maloletým dieťaťom. V ďalšom otec maloletého dieťaťa poukázal na to, že súd prvej inštancie si v konaní obstaral vyjadrenie J. D., v ktorom sú popísané zdravotné ťažkosti maloletého dieťaťa, avšak nie v každom prípade v takom rozsahu, že by sa o maloleté dieťa nemohol postarať aj otec maloletého dieťaťa, resp. že by si dieťa vyžadovalo izoláciu, či karanténne opatrenie. V niektorých prípadoch bolo odporúčané napr. len sledovanie dieťaťa - návšteva u pediatra dňa 11.08.2023. Pokiaľ ide o chorobu dieťaťa ako dôvod odmietnutia styku, otec zdôraznil, že ospravedlniteľným dôvodom môže byť choroba dieťaťa vtedy, ak dieťa nie je podľa odporúčania ošetrojúceho lekára schopné prevozu do druhej domácnosti. Žiadne takéto potvrdenie ošetrojúca pediatrička maloletého dieťaťa v konaní nepredložila. Všeobecne platí, že dieťa sa môže liečiť aj u druhého rodiča. Rodič má právo postarať sa o dieťa aj v čase choroby dieťaťa, pokiaľ sa nejedná o tak vážnu diagnózu, že by realizácia styku s rodičom ohrozila zdravie alebo život dieťaťa. Otec má za to, že s výnimkou hnačkovitého alebo horúčkovitého ochorenia v akútnej fáze nebolo v predmetnej veci maloleté dieťa tak vážne choré, že neumožnenie styku jeho osobou ako otcom mal súd prvej inštancie kvalifikovať ako existujúci ospravedlniteľný dôvod (keď zrejme postupoval podľa znenia § 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 207/2016 Z. z. účinnej do 31.10.2023). Otec zdôraznil, že matka ako povinná mu neumožnila za neuskutočnený styk realizovať styk v tzv. náhradnom termíne, hoci o to viackrát žiadala. V rámci informatívneho stretnutia rodičov konaného na súde prvej inštancie dňa 14.07.2023 sa vyjadřila, že povinnosť poskytnúť náhradný termín jej explicitne nevyplýva zo súdneho rozhodnutia, čím odôvodnila tento svoj názorový postoj. Z návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia, ako aj z navrhnutých spisov na pripojenie je podľa oprávneného dostatočne ozrejmenej skutočnosť, že nielen ojedinele, ale vo viacerých prípadoch (opakovane) dochádza k mareniu právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia o nariadení neodkladného opatrenia, takmer v pomere prípadov 50 % : 50 %. Zároveň k návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia boli pripojené listinné dôkazy okrem iného fotokópia komunikácie medzi otcom a matkou, na ktorú súd prvej inštancie vôbec neprihliadal, keďže sa o listinných dôkazoch pripojených k návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia v odôvodnení nezmiňuje, nehodnotí ich náležite. Otec uviedol, že nemá vedomosť o tom, že by súd prvej inštancie na pojednávaní uskutočnenom dňa 09.11.2023 a 07.12.2023 oboznámil podstatný obsah súvisiacich súdnych spisov týkajúcich sa maloletého dieťaťa, ktoré navrhol pripojiť a oboznámiť sa.

3. Povinná - matka maloletého dieťaťa vo svojom vyjadrení k odvolaniu oprávneného uviedla, že styk oprávneného s maloletou dcérou sa uskutočňuje, čo vyplýva z jej tvrdení, ako aj zo záverov zistených kolíznym opatrovníkom. Nemôže súhlasiť s tvrdením oprávneného, podľa ktorého mu v 4. týždni r. 2023 svojvoľne odoprela právo styku s maloletou dcérou, pričom odkazuje na bod 16. odôvodnenia napadnutého rozhodnutia, podľa ktorého nepredložila žiaden dôkaz na preukázanie svojich tvrdení. V danom termíne bola povinná objednaná na dlhodobu plánované lekárske vyšetrenie. O tejto skutočnosti oprávneného vopred dňa 23.01.2023 informovala a zároveň oprávnenému ponúkla náhradný termín, čo vyplýva aj z výpisu z komunikácie medzi ňou a oprávneným. Uvedené však nič nemení na závere, že pre rozhodnutie súdu je rozhodujúci stav v čase vyhlásenia rozhodnutia tak, ako súd správne uvádza v bode 18. napadnutého uznesenia. Náhradný termín však bol zo strany oprávneného zrušený, nakoľko oznámil, že pre dcéru nepríde, keďže je PN. Pokiaľ oprávnený poukazuje na obdobia pred podaním návrhu na výkon rozhodnutia, odkázala oprávnená na svoje vyjadrenie zo dňa 08.06.2023, kde sa podrobne vyjadruje k stretávaniu oprávneného s maloletou dcérou pred podaním návrhu. V ďalšom povinná uviedla, že oprávnený namieta aj obsah vyjadrenia ošetrojúcej lekárky maloletej, pričom podľa oprávneného nie v každom prípade sa jednalo o stav, v ktorom by sa

o maloletú dcéru nemohol postarať oprávnený. Keďže neuvádza, v ktorých konkrétnych termínoch bol stav maloletej taký, že umožňoval styk, nie je možné sa k tejto námietke bližšie vyjadriť. Ak oprávnený následne tvrdí, že z údajnej rozhodovacej praxe súdu vyplýva, že choroba dieťaťa predstavuje prekážku styku len v prípade, ak dieťa nie je schopné prevozu do druhej domácnosti, je potrebné uviesť, že u maloletej sa v čase vydania správ jednalo o dieťa vo veku 2,5 roka, pričom len samotná cesta do bydliska otca predstavuje cca 250 km a trvá približne 3,5 hodiny. Už len absolvovanie takejto cesty predstavuje aj pre zdravé dieťa v takomto veku značnú záťaž, nehovoriac o tom, že takúto cestu má maloletá absolvovať chorá, aj keď možno s miernejšími príznakmi dvakrát v priebehu víkendu. Uvedené tvrdenie oprávneného by bolo možné akceptovať v prípade presunu dieťaťa v rámci jedného mesta alebo jeho blízkeho okolia, ale nemôže byť v záujme maloletého dieťaťa absolvovanie náročnej cesty chorého dieťaťa ako sa to domáha oprávnený. Pokiaľ oprávnený opakovane uvádza, že o náhradný termín povinnú požiadala, túto skutočnosť by mal preukázať, čo sa však napriek viacerým výzvam povinnej nestalo. Čo sa týka tvrdenia oprávneného, že je na mieste realizovať v prípade choroby styk formou krátkej návštevy alebo elektronicky, takejto formy sa oprávnený nikdy nedomáhal a vždy striktno trval na osobnej realizácii styku s odvozom dcéry do miesta jeho bydliska. V konaní bolo jednoznačne preukázané, že pokiaľ sa styk maloletej dcéry s oprávneným nerealizoval, viedli k tomu výlučne zdravotné dôvody na strane maloletej, pričom sám oprávnený túto skutočnosť nepopiera. Tvrdí však, že styk sa mohol realizovať napriek chorobe maloletej. Povinná navrhuje, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správne.

4. Kolízny opatrovník sa k odvolaniu oprávneného nevyjadril.

5. Konania o výkone rozhodnutia vo veciach maloletých detí sa prejednávajú a rozhodujú podľa Civilného mimosporového poriadku.

6. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie aj s konaním, ktoré mu predchádzalo podľa § 65 CMP bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a contrario v rozsahu mu danom § 377 ods. 2 CMP a dospel k záveru, že odvolanie oprávneného otca nie je dôvodné a uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné ako vecne správne potvrdiť podľa § 387 ods. 1 CSP.

8. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia odvolací súd uvádza nasledovné.

9. Podľa § 370 ods. 1 CMP podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

10. Podľa § 376 ods. 1 CMP ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

11. Podľa § 3 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 207/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých (ďalej len „vyhláška“) účinnnej do 31.10.2023 súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 1, 2 zákona) pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu.

Podľa § 3 ods. 1 vyhlášky účinnnej od 1.11.2023 súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 1, 2 zákona) pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu.

Podľa § 3 ods. 1 vyhlášky účinnnej do 31.10.2023 pri zisťovaní existencie ospravedlniteľných dôvodov podľa odseku 1 súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinnosti a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého.

12. Právna úprava vyplývajúca z CMP týkajúca sa výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých v spojení s vyhláškou Ministerstva spravodlivosti SR č. 207/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu

rozhodnutia vo veciach maloletých precizujú postup súdu v rámci vykonávacieho konania a zdôrazňujú ochranu maloletého pred ujmom, ktorá by mohla vzniknúť núteným výkonom rozhodnutia, ukladá súdu povinnosť zohľadňovať nielen správanie sa povinného pri plnení povinností, ale aj správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého umožňuje súdu i v rámci vykonávacieho konania nariadiť neodkladné opatrenie, a to formou sociálneho, psychologického alebo iného odborného poradenstva. Aj naďalej je povinnosťou súdu zistiť, či pre neplnenie povinností vyplývajúcich z rozhodnutia existujú dôvody.

Súd prvej inštancie bol povinný postupovať z dôvodu posudzovania obdobia podrobovania sa rozhodnutiu zo strany povinnej - matky podľa ust. vyhlášky účinnej do 31.10.2023, ako aj od 1.11.2023.

13. Odvolací súd z úradnej činnosti zistil, že konanie vo veci samej sp. zn. 8P/20/2021 nie je doposiaľ skončené, vo veci bude nariadené znalecké dokazovanie.

Odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie dostatočne zistil skutočný stav, posúdil ho podľa správnych zákonných ustanovení a zákonne rozhodol, keď zamietol návrh oprávneného na výkon rozhodnutia ako nedôvodný. Nariadenie výkonu rozhodnutia o úprave styku rodiča s dieťaťom totiž predpokladá, že súd zistí porušovanie povinnosti uloženej exekučným titulom, ktoré porušovanie povinnosti zavini ten rodič, ktorému vykonávané rozhodnutie ukladá povinnosť dieťa na styk pripraviť a oprávnenému rodičovi odovzdať. V predmetnom konaní nemožno vysloviť záver, že povinná - matka svoju povinnosť pripraviť maloletú - dieťa vo veku 3 rokov na styk a riadne ju oprávnenému otcovi odovzdať, porušuje alebo túto zámerne neplní. V tomto štádiu konania nemožno kvalifikovane uzavrieť, že by nerealizovanie styku oprávneného otca s maloletou bolo spôsobené zavineným konaním povinnej matky. Z obsahu spisu je zrejmé, že od podania návrhu na výkon rozhodnutia do rozhodnutia súdu prvej inštancie bol realizovaný styk v 56 %. Čo sa týka nerealizácie styku, bolo v konaní preukázané, že k styku otca s maloletým dieťaťom nedošlo z ospravedlniteľných dôvodov (do 31.10.2023), pre chorobnosť maloletého dieťaťa, čo bolo potvrdené aj správou ošetrojúceho lekára maloletého dieťaťa. Odvolací súd dáva do pozornosti, že ide o maloleté dieťa vo veku 3 rokov a je potrebné, aby takéto dieťa malo zachovaný režim stanovený doktorkou (aj ošetrovanie v domácom prostredí). Odvolací súd má za to, že je namiesto námietka povinnej matky, že bydlisko otca predstavuje cca 250 km a trvá približne 3,5 hodiny, a presúvanie maloletého dieťaťa počas choroby do bydliska otca z hľadiska jeho záujmu by bolo škodlivé.

Čo sa týka námietky oprávneného, že súd prvej inštancie sa neoboznámil s podstatným obsahom súdnych spisov, ktoré navrhoval oprávnený pripojiť vo svojom návrhu na vykonanie exekúcie, a to spis Okresného súdu Lučenec sp. zn. 11P/22/2022 a spis Okresného súdu Lučenec sp. zn. 6Em/1/2021, odvolací súd zdôrazňuje, že súd prvej inštancie dostatočne zistil skutočný stav veci (§ 35 CMP), v mimosúdnych konaniach platí, že súd je povinný vykonať dôkazy, ak je to potrebné.

Odvolací súd má za to, že súd prvej inštancie postupoval v súlade s ust. § 376 ods. 1 CMP v spojení s ust. § 3 ods. 1 vyhlášky, keď v prejednávanej veci nenariadil výkon rozhodnutia, nakoľko neboli preukázané zákonné predpoklady pre nútený výkon súdneho rozhodnutia vo veci maloletého dieťaťa.

14. V súvislosti s prezentovanými okolnosťami odvolací súd poukazuje na to, že v živote tak maloletých detí, ako aj ich rodičov sa vyskytnú situácie, ktoré spôsobia objektívnu nemožnosť dodržať rozhodnutie o úprave styku, či už úplne alebo čiastočne. V žiadnom prípade nie je možné považovať každé nerealizovanie styku rodiča s dieťaťom za spôsobilé byť podkladom pre nariadenie výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých, keďže v každom jednotlivom prípade je potrebné skúmať, z akého dôvodu sa styk rodiča s deťmi nerealizoval a či sa jedná o dôvod, ktorý povinný mohol ovplyvniť alebo zaň dokonca nesie zodpovednosť, t. z. či povinný rodič vedome a zámerne neplnil to, čo mu ukladá exekučný titul. Tieto podmienky však na strane povinnej naplnené neboli, pričom odvolací súd zastáva rovnaký právny názor ako súd prvej inštancie, že povinná aktívne nebráni oprávnenému v styku s maloletým dieťaťom.

15. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle ust. § 52 CMP v spojení s ust. § 396 ods. 1 zákona CSP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

16. Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 (za) : 0 (proti).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).