

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 11Csp/33/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7818201028
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Svičinová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:7818201028.5

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou Antóniou Svičinovou v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Žilina, Hodžova 11, IČO: 31 575 951, proti žalovanému: Š. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., Ž. XXX, t.č. Rožňava, Nadabula 254, o zaplatenie 3.988,57 eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Dopĺňa rozsudok Okresného súdu Rožňava č.k. 11Csp/33/2018 - 113 zo dňa 11.01.2019 v závere výroku I.: "to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku".

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny vo výške 4.346,56 eur, úrok 149,48 eur, úrok z omeškania 7,74 eur, úrok 13,90 % ročne z nezaplatennej istiny 4.087,16 eur od 23.02.2018 do 23.02.2018, úrok 13,90 % ročne z nezaplatennej istiny 4.076,57 eur od 24.02.2018 do 28.02.2018, úrok 13,90 % ročne z nezaplatennej istiny 3.988,57 eur od 01.03.2018 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne z nezaplatennej istiny 4.087,16 eur od 23.02.2018 do 23.02.2018, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne z nezaplatennej istiny 4.076,57 eur od 24.02.2018 do 28.02.2018, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne z nezaplatennej istiny vo výške 3.988,57 eur od 01.03.2018 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne z nezaplatených úrokov 149,48 eur od 23.02.2018 do zaplatenia.

2. Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 11Csp/33/2018-113 dňa 11.01.2019 a to tak, že žalovaného zaviazal k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 3.988,57 eur, úrok 149,48 eur, úroky z omeškania 7,74 eur, úrok 13,90 % ročne z nezaplatennej sumy vo výške 4.087,16 eur od 23.02.2018 do 23.02.2018, úrok 13,90 % ročne z nezaplatennej sumy vo výške 4.076,57 eur od 24.02.2018 do 28.02.2018, úrok 13,90 % ročne z nezaplatennej sumy vo výške 3.988,57 eur od 01.03.2018 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy vo výške 4.087,16 eur od 23.02.2018 do 23.02.2018, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy vo výške 4.076,57 eur od 24.02.2018 do 28.02.2018, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy vo výške 3.988,57 eur od 01.03.2018 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne z nezaplatených úrokov vo výške 149,48 eur od 23.02.2018 do zaplatenia. Žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

3. Proti predmetnému rozsudku podal žalovaný odvolanie, v ktorom opätovne požiadal o splátkový kalendár.

4. Krajský súd v Košiciach vrátil tunajšiemu súdu spis bez rozhodnutia o odvolaní ako predčasne predložený, pretože na odvolacie konanie neboli splnené zákonné podmienky. Z obsahu odvolania vyplýva, že žalovaný podal odvolanie proti rozsudku 11Csp/33/2018-113 zo dňa 11.01.2019 iba v časti paričnej lehoty a domáha sa plnenia v splátkach, preto povinnosťou súdu prvej inštancie je predpísaným procesným postupom doplniť odvolaním napadnutý rozsudok o túto časť rozhodnutia.

5. Podľa ust. § 225 ods. 1 CSP, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

6. Podľa ust. § 225 ods. 2 CSP, doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

7. Keďže došlo k zmene zákonného sudcu, súd považoval za potrebné vypočítať žalovaného k možnosti splácať požadovaný dlh voči veriteľovi v splátkach. Preto súd nariadil pojednávanie na deň 17.02.2020, ktorého sa žalovaný zúčastnil a uviedol, že je toho času nezamestnaný, nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nemá žiaden príjem.

10. Podľa ust. § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

11. Súd vykonal doplnenie rozsudku vo výroku I. o paričnú lehotu, a to tak, že zaviazal žalovaného zaplatiť celú dlžnú sumu spolu s úrokmi do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Požiadavke žalovaného na splatenie dlhu v splátkach nemohlo byť vyhovené, keďže žalovaný je bez stáleho príjmu. Nemá zamestnanie, nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a súdu nepredložil žiadne dôkazy o tom, že by bol schopný splácať dlh v pravidelných mesačných splátkach. Z jednotlivých podaní žalovaného ďalej vyplýva, že od 11.11.2018 je nezamestnaný. V období od 14.11.2018 do 12.02.2018 mal iba dočasné zamestnanie a boli mu vyplácané len týždenné zálohy. Potvrdeniami o týchto zálohách žalovaný ani nedisponuje, keďže mu ich firma neposkytla z dôvodu dočasného zamestnania. Z uvedeného vyplýva, že žalovaný je dlhodobo nezamestnaný, bez stáleho príjmu, a preto povolenie splácať dlh v mesačných splátkach by bolo v tomto prípade neefektívne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Rožňava písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a spisovej značky konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 a 3 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený má právo podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov.