

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 23P/205/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7723204791
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Uhrínová
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2024:7723204791.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudkyňa JUDr. Jana Uhrínová, vo veci maloletej A. B., nar. XX.X.XXXX, toho času v C. Veľké Kapušany, zastúpená kolíznou opatrovníčkou D. E. C., zamestnankyňou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce, dieťa rodičov: matka F. B., nar. XX.X.XXXX, bytom G. XX, H. I. a otec neuvedený, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce, za účasti Okresnej prokuratúry Michalovce, o uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I./ Ukladá výchovné opatrenie, na základe ktorého umiestňuje maloletú do Centra pre deti a rodiny H. I., ulica J. K. XX, H. I., za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletej, respektíve zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletej s tým, že pobyt v danom zariadení sa nariaďuje na obdobie 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

II./ Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1./ Navrhovateľ podal dňa 22.11.2023 na tunajší súd návrh, v ktorom žiadal, aby súd uložil maloletej A. B. výchovné opatrenie - umiestnenie do Centra pre deti a rodiny Veľké Kapušany (ďalej len CDR). Návrh odôvodnil tým, že boli zistené skutočnosti nasvedčujúce podozreniu, že v biologickej rodine dochádza k fyzickému ubližovaniu zo strany členov rodiny a preto žiada o uloženie výchovného opatrenia za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletej.

2./ Matka sa k návrhu nevyjadřila.

3./ Kolízny opatrovník a prokurátorka s návrhom súhlasili.

4./ Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu a výsluchom účastníkov konania a zistil tento skutkový stav:

5./ Uznesením Okresného súdu Michalovce č. k. 23P/168/2023 - 13 zo dňa 3.10.2023 bola maloletá A. B. na základe nariadenia neodkladného opatrenia dočasne umiestnená do starostlivosti C. Veľké Kapušany.

6./ Z návrhu navrhovateľa a z jeho výpovede súd zistil, že rodinu maloletej eviduje na tunajšom oddelení SPOD a SK od 09.09.2015 z dôvodu, že z detského oddelenia Nemocnice s poliklinikou, A. I. v L. obdržal žiadosť o prešetrenie pomerov v rodine a umiestnenie maloletého dieťaťa do ústavnej starostlivosti. Dôvodom bolo, že maloletá pri prijatí na oddelenie mala veľmi nízku váhu, bola výrazne podvyživená.

7./ Rodina býva v rómskej osade v podnájme v mestskom byte. K dispozícií tam majú dve izby. Výdavky na domácnosť majú vo výške 20 € za podnájom, 10 € za smetie, 40 € za elektrinu. Vodu majú k dispozícii z mestského vodovodu na prízemí. V jednej izbe sa nachádza veľká rozťahovacia posteľ, jedna menšia skriňa na potraviny, jedna väčšia skriňa na oblečenie a piecka na kúrenie a zároveň aj varenie. V druhej izbe sa nachádza gauč a skriňa. Hygiena bývania je na veľmi nízkej úrovni. Obaja rodičia sú nezamestnaní. Matka je v súčasnosti na rodičovskej dovolenke. Z tunajšieho úradu poberá rodičovský príspevok vo výške 345,20 € a prídavky na deti vo výške 600 € mesačne. Otec poberá z tunajšieho úradu dávku v hmotnej núdzi vo výške 337 € mesačne. Okrem toho si privyrába rôznymi brigádami. V spoločnej domácnosti tam žije matka maloletej so svojim druhom (biologickým otcom maloletých detí) M. C., nar. XX.XX.XXXX s ich spoločnými desiatimi deťmi a to mal. B. M., nar. XX.XX.XXXX, mal. B. N., nar. XX.XX.XXXX, mal. B. E., nar. XX.XX.XXXX, mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, mal. B. O., nar. XX.XX.XXXX, mal. C. L., nar. XX.XX.XXXX, mal. B. P., nar. XX.XX.XXXX, mal. B. F., nar. XX.XX.XXXX, mal. E. B., nar. XX.XX.XXXX a mal. F. B., nar. XX.XX.XXXX. Maloleté deti si riadne plnia svoje školské povinnosti. Navštevujú Spojenú školu – organizačná zložka Špeciálna základná škola s materskou školou, J. Dózsú 32 vo Veľkých Kapušanoch. Maloletý E. a F. sú v celodennej starostlivosti matky. Z tohto spolužitia rodičov pochádza aj mal. B. L., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola rozsudkom Okresného súdu Trebišov, č.k. 16P115/2011-39 zo dňa 18.05.2011 zverená do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželov J. I., nar. XX.XX.XXXX a E. I., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom ul. Q. XXX/X, R..

8./ Mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, bola rozsudkom Okresného súdu Michalovce č. k. 18P/86/2015-50, zo dňa 08.06.2016 zverená do náhradnej osobnej starostlivosti strýkovi C. P. Matke bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa. Právoplatnosť nadobudlo dňa 24.06.2016. Dňa 15.07.2022 tunajší úrad podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti z dôvodu sanácie rodinného prostredia.

9./ Rozsudkom Okresného súdu č. k. 23P/132/2022, zo dňa 16.08.2022 právoplatným dňa 13.08.2022 rozhodol o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti u maloletej A.. Maloletá A. sa po zrušení náhradnej osobnej starostlivosti vrátila do svojho prirodzeného rodinného prostredia, kde sa na základe odporúčania SPOD a SK terénnou formou práce vykonávajú opatrenia alebo odbornú metódu na podporu obnovy alebo rozvoja rodičovských zručností § 11 ods. 3 písm. b) bod 5 Zákona č. 305/2005 v Centre pre deti a rodiny Veľké Kapušany. Avšak počas výkonu opatrení SPOD a SK v rodine navrhovateľ zistil skutočnosti nasvedčujúce podozrenie na fyzické ubližovanie zo strany členov rodiny, ktorí zrejme napriek záujmu a snahe nedokázali prijať maloletú späť do rodiny.

10./ C. Veľké Kapušany počas výkonu opatrení terénnou formou osobne navštívili triednu učiteľku L. Q. S., aby sa informovali oľhľadom aktuálnej situácie maloletých detí. Triedna učiteľka sa sťažovala, že maloleté deti dodržiavajú povinnú školskú dochádzku, ale do školy chodia špinavé a neprimerane oblečené k počasiu. Podľa vyjadrenia pani S. cez sponzorov maloletým deťom poskytla zimné ošatenie, ktoré potom maloleté deti aj obliekli, ale na ďalší deň ich deti už nemali oblečené. To ošatenie zmizlo. Ďalej pani S. uviedla, že maloletá A. má trávciace ťažkosti, pravidelne hnačkuje. Maloletá A. denne 5-6 krát potrebuje ísť na veľkú potrebu a často zašpiní svoje oblečenie. Rodičia nielenže nezabezpečujú toaletný papier pre svoje maloleté deti, ale maloletá A. nemá so sebou ani ošatenie na prezlečenie, keď je to potrebné. A keď im triedna učiteľka zavolá, aby prišli pre maloletú A., lebo je pošpinená, rodičia pre ňu prídu až po hodinách. Rodičov maloletej A. navrhovateľ upozornil na spomenuté problémy a poprosil ich, aby tie nedostatky upravili. Otec pán C. bol nápomocný, hneď sľúbil, že maloletým deťom zabezpečí toaletný papier a bude dbať nato, aby maloletá A. mala oblečenú spodnú bielizeň, a do školy zobrala so sebou náhradné spodné a aj náhradné ošatenie. Do dnešného dňa maloletá A. v škole nemá ošatenie na prezlečenie. Rodičov požiadali, aby s maloletou A. navštívili pediatričku L. T., aby zistili

dôvod hnačkovania. Dňa 08.02.2023 na základe dohody s maloletou A. navštívili pediatričku, kde po vyšetrení výteru z konečníka sa nepreukázali žiadne parazity, ktoré by mohli zapríčiniť hnačku.

11./ D. C. Veľké Kapušany opäť osobne navštívila triednu učiteľku L. Q. S., ktorá uviedla, že maloletá A. sa neustále škrabe po celom tele. Domnieva sa, že je nakazená infekčnou kožnou chorobou, svrabom. Maloletá A. má aj po celej hlave drobné rany, z ktorých tečie hnisaný výtok. Rany nie sú vôbec ošetrované. Ďalej maloletá A. sa správa čudne, je utiahnutá. Triedna učiteľka sa domnieva, že niečo sa s ňou muselo stať cez prázdniny. Podľa vyjadrenia triednej učiteľky maloletá A. uviedla, že matka viackrát varila večeru a maloletej A. povedali, že jej už neostalo. Maloletá išla spať bez večere. Triedna učiteľka uviedla, že každé ráno maloletá A. sa nevie dočkať, kedy dostane desiatu, je vidno na nej, že nejedla od predchádzajúceho dňa. Triedna učiteľka sa domnieva, že maloletá A. je iba v škole, doma jej jesť nadajú. Na tele maloletej A. sú časté škrabance, modriny a popáleniny (maloletá A. uviedla, že bola hodená o horúcu piecku). S maloletou A. kvôli škrabancom navštívili pediatričku, ktorá ich poslala na kožné oddelenie, kde sa podľa vyjadrenia otca maloletej zistilo, že ide o potravinovú alergiu. Maloletej bol predpísaný krém, ktorý podľa vyjadrenia maloletej A. pravidelne používajú.

12./ Spojenú školu navštívili školskí psychológovia a po náhodnom výbere žiakov, vybrali aj maloletú A.. Triedna učiteľka navrhovateľa informovala, že po psychologickom vyšetrení maloletej A. psychológovia hlásili riaditeľke Spojenej školy negatívne zmeny u maloletej A.: maloletá A. bola utiahnutá, bojzlivá, nekomunikovala a nespolupracovala s nimi. Osobne navrhovateľ navštívil riaditeľku Spojenej školy, kde bola prítomná aj triedna učiteľka maloletej A.. Triedna učiteľka uviedla, že si všimla podozrivé správanie zo strany maloletého E. čo nasvedčovalo tomu, že pravdepodobne dochádza aj k zlému správaniu brata voči sestre v podobe sexuálnych narážok. Riaditeľka vyjadrila svoj názor, že je potrebné súrne riešiť situáciu maloletej A., lebo ide o vážne zanedbanie starostlivosti formou neuspokojenia biologických potrieb (nedostatok jedla, stravy) a fyzické zanedbanie dieťaťa, ktoré má na tele jazvy a iné známky poškodzovania.

13./ V rodine navrhovateľ zorganizoval prípadovú konferenciu s cieľom zlepšenia úrovne starostlivosti o dieťa, kde sa s rodičmi dohodol na ďalšom postupe práce na základe toho im boli uložené úlohy, ktoré navrhovateľ koncom školského roka prehodnocoval. Rodičia si svoje úlohy splnili iba čiastočne. Naďalej absentovala osobná hygiena u maloletých detí, hlavne u maloletej A.. Rodičia s maloletými deťmi absolvovali iba niektoré vyšetrenia u lekára prípadne pomôcky či lieky z lekárne už nevybrali. Taktiež maloletej nezabezpečili niektoré potreby do školy, ktoré triedna učiteľka požadovala (náhradne oblečenie, papuče..) Väčšinou jej to zabezpečovala triedna učiteľka. Maloletá naďalej navštevovala školu v neprimeranom oblečení k počasiu. Toto jedno oblečenie nosila denne počas školského roka aj napriek viacerým upozorneniam, ktoré už zapáchalo. Iné oblečenie mala na sebe iba raz napriek tomu, že nám a terénnym pracovníkom CDR matka neustále ukazovala v skrini, že maloletá má dostatok oblečenia. Avšak zistili sme, že nové oblečenie, ktoré nakúpili, nosila iba jej sestra.

14./ Maloletá A. má dôverný vzťah len s triednou učiteľkou, ona je jedinou osobou, ktorej sa zdôverí. Na otázky odpovedá len neverbálne alebo na otázky vôbec nereaguje. Maloletá a jej rodinní príslušníci pri šetreniach uvádzali, že je všetko v poriadku, preto informácie o stave maloletej sme získali prostredníctvom triednej učiteľky. Taktiež sledovaním celkového výzoru maloletej sme zistili, že sa toho času výrazne zhoršil. Spozorovali sme rôzne modriny po tele, zanedbanú hygienu a apatiu. Po príchode maloletej do školy triedna učiteľka opäť avizovala, že maloletá prišla do školy, kde si všimla nové rany na hlave a bruchu, bolesť nohy, na ktorú krívala. Maloletá sa vyjadrila, že stúpila na kliniec, nohu mala čiernu od špiny a rana jej hnisala. Taktiež uviedla, že matka jej povedala, nech to v škole nehovorí nikomu, že si rany na hlave spôsobila sama malým nožíkom. Napokon triednej učiteľke povedala, že jej brat hodil do nej metlu a spôsobil jej rany na hlave. Otec a jej brat ju údajne doma vyzlečú do naha, pľujú na ňu a ponížujú ju. Na základe uvedených skutočností tunajší úrad podal dňa 27.09.2023 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia za účelom dočasného umiestnenia maloletého dieťaťa do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu.

15./ Podľa vyjadrenia Centra pre deti a rodiny H. I. sa matka a biologický otec zaujímali o maloletú iba krátku chvíľu po umiestnení. V súčasnosti sa o maloletú už nezaujímajú a neinformujú sa ani ohľadom jej zdravotného stavu a vývinu v centre. Maloletá však má pravidelný kontakt so svojimi súrodencami v školskom zariadení. Podľa vyjadrenia centra zdravotný stav maloletej je dobrý. Maloletá sa od umiestnenia zmenila na nepoznanie, je komunikatívna, poslušná a obľúbená v kolektíve.

16./ Podľa § 37 ods. 3 písm. b) z. č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len Zákon o rodine), ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

17./ Po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že aktuálne je v najlepšom záujme maloletej A., aby zostala umiestnená v C. Veľké Kapušany, nakoľko je podozrenie, že s maloletou bolo zle zaobchádzané a bola hrubo zanedbaná starostlivosť o maloletú a stále prebieha vyšetovanie. Rodičia od umiestnenia maloletej do CDR iba verbálne o maloletú prejavili záujem, ale skutočný záujem o maloletú A. nemajú.

18./ Z uvedených dôvodov, súd vyhovel návrhu navrhovateľa a uložil maloletej výchovné opatrenie, na základe ktorého umiestnil maloletú A. do C. Veľké Kapušany, za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa. Pobyt v danom zariadení bol nariadený na obdobie 6-tich mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

19./ O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozhodnutie smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).