

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5S/232/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1018201833
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dáša Filová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1018201833.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dášy Filovej a členiek senátu JUDr. Anny Peťovskej, PhD. a JUDr. Evy Fulcovej, v právnej veci žalobcu: D. L. A., H. XX, XXX XX B., zastúpený: Mgr. Stanislav Hutňan, Kominárska 2, 4, 831 04 Bratislava, proti žalovanému: Úrad geodézie, kartografie, katastra Slovenskej republiky, Chlumeckého 2, 821 03 Bratislava, za účasti: Generálna prokuratúra Bratislava, Štúrova 2, 812 85 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. LPO-8370/2018/Pop zo dňa 01.10.2018, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave žalobu z a m i e t a.

Žalovanému a ďalšiemu účastníkovi konania súd nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

I.

Konanie pred orgánmi verejnej správy

1. Dňa 07.05.2018 bol Okresnému úradu Bratislava, katastrálnemu odboru doručený protest prokurátora Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky VI/3 Gd 179/18/1000-2 zo dňa 23.04.2018 proti rozhodnutiu Okresného úradu Bratislava, katastrálneho odboru č. V 14455/2017 zo dňa 17.07.2017.

Okresný úrad Bratislava, katastrálny odbor rozhodol o povolení návrhu na vklad vlastníckeho práva pod č. V. XXXXX/XXXX zo dňa 17.07.2017 k nehnuteľnosti v katastrálnom území Q. F. a to k pozemku registra E KN parc. č. XXXX/X, záhrady o výmere XXX m² vo veľkosti podielu X/XX k celku zapísaného na LV č. XXXX v prospech F. A., bytom V. X, B..

2. Podľa prokurátora rozhodnutím V 14455/2017 zo dňa 17.07.2017 bol porušený § 31 ods. 1 zák. č. 162/1995 Z.z. a § 46 Správneho poriadku.

3. V odôvodnení protestu prokurátor uviedol, že Okresný úrad Bratislava, katastrálny odbor prijal dňa 23.05.2017 návrh na vklad vlastníckeho práva, ktorého prílohu tvorila kúpna zmluva uzatvorená dňa 22.05.2017 medzi predávajúcim D. L. A., H. XX, B. a kupujúcim F. F. A., V. X, B.. Predmetom kúpnej zmluvy bola nehnuteľnosť pozemok registra E KN, parc. č. XXXX/X záhrady o výmere XXX m², zapísaný na LV č. XXXX, k. ú. Q. F. v spoluvlastníckom podiele X/XX.

4. Okresný úrad dňa 19.06.2017 vydal rozhodnutie o prerušení konania o návrhu na vklad a vyzval účastníkov konania, aby odstránili nedostatky, ktoré im uviedol v rozhodnutí.

5. Dňa 04.07.2017 sa dostavil na správny orgán predávajúci, ktorý uskutočnil vyhlásenie k rozsudku Krajského súdu Bratislava, č. k. 4Co/285/2016-625 zo dňa 24.05.2017, ktorým bol potvrdený rozsudok

Okresného súdu Bratislava I, č. k. 11C/230/2010-587 zo dňa 20.01.2016. Predávajúci vo vyhlásení uviedol, že vyššie uvedené rozsudky nie sú právoplatné a požiadal okresný úrad, aby pokračoval v konaní a na tieto skutočnosti pri rozhodovaní o návrhu na vklad vlastníckeho práva neprihliadol, nakoľko mu nebolo predbežným (neodkladným) opatrením zakázané nakladať so svojím podielom na pozemku.

6. Okresný úrad, nakoľko predmetné súdne rozhodnutia ešte nenadobudli formálne právoplatnosť po odstránení ostatných nedostatkov návrhu na vklad a jeho príloh návrh na vklad vlastníckeho práva pod č. V 14455/2017 dňa 17.07.2017 do katastra nehnuteľností povolil, čím podľa prokurátora Okresný úrad porušil § 31 ods. 1 katastrálneho zákona, v ktorom je vymedzený rozsah prieskumu orgánu katastra vo vkladovom konaní. Skúmané skutočnosti sa vo svojej podstate týkajú platnosti zmluvy, pričom orgán katastra o platnosti zmluvy nerozhoduje, avšak ak dôjde k záveru, že zmluva je v skúmanom rozsahu neplatná, nemôže rozhodnúť o povolení vkladu. Súčasťou takýchto skúmaných okolností je aj zisťovanie, či zmluva doložená k návrhu na vklad, zákon neobchádza v zmysle § 39 zák. č. 40/1964 Zb. Právna teória vníma obchádzanie zákona ako konanie, ktoré je navonok so zákonom súladné, avšak vo svojom výsledku sleduje protiprávny stav.

7. Okresný úrad po preskúmaní veci a po oboznámení účastníkov konania s obsahom protestu prokurátora predmetnému protestu nevyhovel a vec predložil dňa 19.06.2018 na rozhodnutie Okresnému úradu Bratislava, odboru opravných prostriedkov, referát katastra nehnuteľností.

8. Okresný úrad Bratislava, odbor opravných prostriedkov, referát katastra nehnuteľností rozhodnutím č. Upo 39/2018/BPR zo dňa 03.07.2018 protestu prokurátora vyhovel a rozhodnutie okresného úradu č. V 14455/2017 zo dňa 17.07.2017 zrušil.

9. Proti vyššie uvedenému rozhodnutiu o vyhovení protestu Okresného úradu OOP sa odvolali účastníci konania a to D.. L. A. a F. F. A.. Úrad preskúmal odvolania účastníkov konania, ako aj k veci vzťahujúci sa spisový materiál a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné a vydal rozhodnutie č. LPO-8370/2018/Pop zo dňa 01.10.2018, ktorým zamietol odvolanie odvolateľov a potvrdil správnosť rozhodnutia Okresného úradu Bratislava, odbor opravných prostriedkov, referátu katastra nehnuteľností č. Upo 39/2018-BPR zo dňa 03.07.2018.

Keďže účastník konania D.. L. A. s týmto rozhodnutím nesúhlasil, podal na správnom súde správnu žalobu.

II.

Žalobné dôvody

10. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 28.12.2018 sa žalobca domáhal, aby súd zrušil rozhodnutie žalovaného č. LPO-8370/2018/Pop zo dňa 01.10.2018 a vec mu vrátil na ďalšie konanie, nakoľko napadnuté rozhodnutie vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia veci a v zmysle § 191 ods. 1 písm. c/ SSP a je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť v zmysle ust. § 191 ods. 1 písm. d/ SSP.

11. Nepreskúmateľnosť pre nezrozumiteľnosť a nedostatok dôvodov vidí žalobca v tom, že žalovaný nevysvetlil z čoho vychádzal pri svojom závere, že predmetná kúpna zmluva mala obchádzať zákon a ako mal byť preukázaný takýto údajný úmysel žalobcu, či kupujúceho.

Nie je jasný ani okamih, kedy by obdobná kúpna zmluva mohla byť uzavretá počas prebiehajúceho konania o vyporiadaní podielového spoluvlastníctva a kedy sa uzavretie takejto zmluvy počas prebiehajúceho konania o vyporiadaní podielového spoluvlastníctva už považuje za údajné obchádzanie zákona.

12. Žalovaný v napadnutom rozhodnutí nevysvetlil ako mala predmetná kúpna zmluva zmariť účinky rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 4Co/285/2016 zo dňa 24.05.2017, keďže konanie pred Krajským súdom v Bratislave sa týkalo určenia vecného práva k nehnuteľnosti a na príslušnom liste vlastníctva bola vedená poznámka o tomto súdnom konaní a teda aj žalobca mohol alebo mal vedieť o tomto súdnom konaní.

13. Nesprávne právne posúdenie vidí žalobca v tom, že žalovaný v ňom posúdil predmetný právny úkon ako taký, ktorý údajne obchádza zákon. Podľa žalobcu taký úkon neobchádza zákon ani žiadnym spôsobom nemarí účinky uvedeného rozsudku Krajského súdu Bratislava.

14. Žalobca poukázal na to, že z napadnutého rozhodnutia nepriamo vyplýva, že žalobca predmetný úkon mohol urobiť a OU BA mohol takýto návrh na vklad povoliť, takýto právny úkon však mal byť urobený včas pred nadobudnutím právoplatnosti rozsudku odvolacieho súdu. Z napadnutého rozhodnutia však nie je jasné, kedy takýto právny úkon obchádza zákon a kedy ešte nie a prečo nemôže byť urobený po vyhlásení rozsudku odvolacieho súdu a pred nadobudnutím právoplatnosti.

Ak žalovaný predmetný právny úkon považoval za obchádzajúci zákon, mal tento svoj záver riadne preukázať a dostatočne odôvodniť.

Na základe uvedených skutočností žiadal žalobca, aby súd zrušil rozhodnutie žalovaného a vec mu vrátil na ďalšie konanie a dal návrh na odkladný účinok správnej žaloby.

III.

Vyjadrenie žalovaného

15. Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 21.05.2019 v prvej časti svojho vyjadrenia na str. 1 až 3 pod bodom I., II. uviedol priebeh správneho konania na orgáne verejnej správy prvého a druhého stupňa.

16. Pod bodom III. vyjadrenie k žalobe, žalobca uviedol, že žalobca v žalobe uvádza, že Úrad nevysvetlil ako mala kúpna zmluva zmariť účinky rozsudku Krajského súdu v Bratislave, č.k. 4Co/285/2016-625 zo dňa 24.05.2017. Úrad preveril tvrdenie žalobcu a zistil, že v čase pred a po povolení návrhu na vklad pod č. V 14455/2017 nebola na liste vlastníctva č. XXXX, k. ú. Q. F. vedená poznámka o súdnom konaní na Krajskom súde v Bratislave, o čom sa v administratívnom spise nachádza dôkaz.

17. Úrad uviedol, že dňa 27.09.2017, t.j. po povolení uvedeného vkladu, keď na LV č. XXXX, k. ú. Q. F. bol ako podielový spoluvlastník pozemku vo výške spoluvlastníckeho podielu X/XX zapísaný F. F. A., bola okresnému úradu doručená žiadosť o zápis rozsudku Krajského súdu v Bratislave, č.k. 4Co/285/2016-625 zo dňa 24.05.2017, ktorým bol potvrdený rozsudok Okresného súdu Bratislava I, č.k. 11C/230/2010-587 zo dňa 20.01.2016.

18. Zápis rozsudku Krajského súdu zo dňa 24.05.2017, ktorým bol potvrdený rozsudok Okresného súdu Bratislava I zo dňa 20.01.2016 do katastra nehnuteľností nemohol byť zrealizovaný k spoluvlastníckym podielom vo vlastníctve F. F. A. a L. A., ktorý nadobudol podiel na pozemku od V. A., na základe povolenia vkladu pod č. V-14256/2017 zo dňa 17.07.2017, čím boli zmarené účinky predmetného rozsudku a Martin Šindler tak nemá zapísané výlučné vlastníctvo k pozemku.

XX. F. F. A. odkúpenie podielu na pozemku odôvodnil účelom výstavby garáže na pozemku, pričom žiadosť o výstavbu garáže podal dňa 26.10.2017 na stavebnom úrade Mestskej časti Bratislava I. Úrad skonštatoval, že takéto konanie F. F. A. v čase, keď už bol vyhlásený rozsudok a neskôr sa stal aj právoplatným nemožno hodnotiť inak ako konanie v rozpore s dobrými mravmi so zámerom sťažiť pánovi F. Š. uplatnenie si svojich vlastníckych práv k pozemku.

20. K návrhu na odkladný účinok správnej žaloby sa žalovaný vyjadril v tom, že nesúhlasí s týmto odkladným účinkom. Správny súdny poriadok aj vzhľadom k obdobnému konaniu týkajúceho sa pozemku, pri ktorom rozhodoval o odvolaní V. A. voči rozhodnutiu Okresného úradu o zamietnutí vkladu vlastníckeho práva pod č. V-14256/2017. Rozhodnutím č. VoU 16/2019/Pop zo dňa 21.02.2019 Úrad rozhodol tak, že odvolanie V. A. zamietol a rozhodnutie o zamietnutí okresného úradu pod č. V-14256/2017 zo dňa 28.11.2018 potvrdil. Rozhodnutie č. VoU 16/2019/Pop zo dňa 21.02.2019 nadobudlo právoplatnosť dňa 21.03.2019.

21. Úrad v tejto súvislosti poznamenal, že rozhodnutie č. VoU 16/2019/Pop zo dňa 21.02.2019 a č. VoU 18/2019/Pop zo dňa 21.02.2019 zaslal okresnému úradu a okresný úrad odstránil z listu vlastníctva č. XXXX, k. ú. Q. F. plomby o zmene práva k pozemku.

Následne po odstránení plomb o z mene práva k pozemku bol vykonaný zápis rozsudku Krajského súdu v Bratislave, č. k. 4Co/285/2016-625 zo dňa 24.05.2017, ktorým bol potvrdený rozsudok Okresného súdu Bratislava I, č. k. 11C/230/2010-587 zo dňa 20.01.2016 vlastníckeho práva k pozemku v prospech F. Š. v celom rozsahu.

22. Úrad poukázal, že konaním účastníkov konania bol zmarený zápis vyššie uvedeného rozsudku Krajského súdu v Bratislave, ktorým bol potvrdený vyššie uvedený rozsudok Okresného súdu Bratislava I v celom rozsahu, až prostredníctvom konania o proteste prokurátora a na základe rozhodnutia úradu bolo možné dospieť k zápisu predmetného rozsudku v celom rozsahu a tak dosiahnuť zosúladienie právneho a spravodlivého stavu s aktuálnym zápisom v evidencii katastra nehnuteľností. Na základe uvedených skutočností žiada, aby súd nepriznal odkladný účinok správnej žaloby.

IV.

Vstup prokurátora do konania a vyjadrenie sa k veci

23. V prejednávanej veci podaním zo dňa 28.05.2019 vstúpil do konania vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 5S 232/2018 prokurátor v zmysle § 46 SSP a zároveň sa k danej veci vyjadril.

24. Žalobca - predávajúci D.. L. A. participoval na odstránení nedostatkov, na ktoré ho vyzval správny orgán, napriek tomu, že vedel, že vo vzťahu k pozemku, ktorého sa týkal prevod spoluvlastníckeho podielu, prebieha súdne konanie o zrušenie a vysporiadanie podielového spoluvlastníctva. Súčasne v čase odstraňovania nedostatkov návrhu na vklad a kúpnej zmluvy už predávajúci mohol a mal vedieť, že došlo k vyhláseniu rozsudku Krajského súdu v Bratislave, č. k. 4Co/285/2016-625 zo dňa 24.05.2017, ktorým bol potvrdený rozsudok OS BA I, č. k. 11C/230/2010-587 zo dňa 20.01.2016, ktorým bolo zrušené podielové spoluvlastníctvo k pozemku, parcele registra E č. XXXX/X záhrady o výmere XXX m² v k. ú. Q. F. zapísanom na LV č. XXXX a daný pozemok bol prikázaný do výlučného vlastníctva Martina Šindlera. Takéto konanie žalobcu malo jednoznačne povahu obchádzania zákona, konkrétne § 228 Civilného sporového poriadku. Pod obchádzaním zákona právna teória konzistentne vníma také konanie, ktoré je navonok so zákonom súladné, avšak vo svojom výsledku sleduje protiprávny stav. Sledovaný protiprávny stav v danom prípade predstavovala nemožnosť zápisu rozhodnutí súdov o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva do katastra nehnuteľností.

25. Žalobca D.. L. A. nezapísateľnosť vyššie uvedených rozsudkov Krajského a Okresného súdu v Bratislave dosiahol tým, že po vyhlásení rozsudku krajského súdu doplnil kúpnu zmluvu, na podklade ktorého bol potom povolený vklad vlastníckeho práva v prospech F. A.. Na F. A. však subjektívna záväznosť súdnych rozhodnutí o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva nedopadla, pretože tento jednak nebol stranou tohto súdneho konania a zároveň sa nestal právnym nástupcom D.. L. A. ako strany súdneho konania, až po právoplatnosti rozsudku podľa § 228 ods. 1 CSP.

26. Žalobca v konaní o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva F. Š. pritom nemohol zabezpečiť subjektívnu záväznosť vo veci daného rozsudku súdu, ani prípadným zápisom informatívnej poznámky o prebiehajúcom súdnom konaní v zmysle § 228 ods. 2 CSP do katastra nehnuteľností. Rozšírená subjektívna záväznosť spojená so zápisom poznámky v katastri nehnuteľností sa podľa § 228 ods. 2 CSP totiž vzťahuje len na výrok právoplatného rozsudku o určení vecného práva k nehnuteľnosti alebo o určení neplatnosti dobrovoľnej dražby k nehnuteľnosti, teda na deklaratívne súdne rozhodnutia s určujúcim výrokom a nie na konštitutívne súdne rozhodnutie, akým je rozsudok súdu o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva majúci povahu typu nadobudnutia vlastníckeho práva.

27. Prokurátor zdôraznil, že bez ingerencie generálnej prokuratúry pretavenej do protestu prokurátora podaného proti rozhodnutiu OU Bratislava č. V 14455/2017 zo dňa 17.07.2017 by jednoznačne došlo k tomu, že súdne rozhodnutia o zrušení vyporiadaní podielového spoluvlastníctva by boli do katastra nehnuteľností nezapísateľné a ochrana poskytnutá žalobcovi ich prostredníctvom by bola zmarená. Inak povedané, protest prokurátora generálnej prokuratúry mal v rámci ochrany zákonnosť zabezpečiť aj rešpektovanie aj autority súdov, vrátane Krajského súdu v Bratislave. Konanie, ktoré preto smeruje k tomu, aby vydané súdne rozhodnutie nemohlo po svojej právoplatnosti nadobudnúť predpokladané právne účinky, je nutné vyhodnotiť ako protiprávne.

28. Rozhodnutím Okresného úradu Bratislava, katastrálneho odboru č. V 14455/2017 zo dňa 17.07.2017 bol povolený vklad vlastníckeho práva na podklade kúpnej zmluvy majúcej povahu právneho úkonu rozporného s § 39 občianskeho zákonníka z dôvodu obchádzania zákona. Túto protiprávnosť preto správne odstránil Úrad geodézie, kartografie a katastra SR v rozhodnutí č. LPO-8370/2018/Pop zo dňa 01.10.2018, ktorým zabezpečil zákonný stav prostredníctvom vyhovenia protestu prokurátora a zrušenia ním napadnutého rozhodnutia o povolení vkladu vo vzťahu ku konkrétnej skutkovej a právnej situácii. Na základe uvedených skutočností prokurátor navrhuje, aby súd správnu žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol.

V.

Právne posúdenie krajským súdom a relevantné právne predpisy

29. Krajský súd v Bratislave ako súd vecne a miestne príslušný na konanie vo veci (§ 10 SSP) na nariadenom pojednávaní preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu dôvodov uvedených v žalobe (§ 182 SSP) a dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie žalovaného bolo v súlade so zákonom.

30. Podľa § 6 ods. 1 SSP správne sudy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú o ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

31. Podľa § 177 ods. 1 SSP správnu žalobou sa žalobca môže domáhať ochrany svojich subjektívnych práv proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatrení orgánov verejnej správy.

32. Súd v rámci preskúmania zákonnosti rozhodnutia a postupu správnych orgánov podľa SSP je povinný posudzovať, či správny orgán vecne príslušný na konanie si zadovážil dostatok skutkových podkladov pre vydanie rozhodnutia, či náležite zistil vo veci skutkový stav, či konal v súčinnosti s účastníkmi konania, či rozhodnutie bolo vydané v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi, ako aj dôkazmi nachádzajúcimi sa v administratívnom spise a či obsahovalo zákonom predpísané náležitosti. V rámci súdneho prieskumu súd skúma aj procesné pochybenia správneho orgánu namietanej žalobe z hľadiska toho, či takéto namietané procesné pochybenie správneho orgánu je takou vadou konania pred správnym orgánom, ktorá mohla mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia.

33. Úlohou súdu v danej veci bolo preskúmať rozhodnutie žalovaného č. LPO-8370/2018/Pop zo dňa 01.10.2018, ktorým žalovaný potvrdil rozhodnutie orgánu verejnej správy prvého stupňa č. Upo 39/2018-BPR zo dňa 03.07.2018, ktorým bolo vyhovené protestu prokurátora a rozhodnutie Okresného úradu Bratislava, katastrálneho odboru č. V-14455/17 zo dňa 17.07.2017 bolo zrušené.

34. Súd po preskúmaní spisového materiálu, administratívneho spisu orgánu verejnej správy, ako aj rozhodnutia žalovaného dospel k záveru, že neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Žalovaný sa vysporiadal so všetkými námietkami, ktoré žalobca uviedol v odvolaní.

35. Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 5S 232/2018-54 zo dňa 17.06.2019 nepriznal odkladný účinok správnej žaloby zo dňa 20.12.2018.

36. Súd z administratívneho spisu žalovaného mal za preukázané, že Okresnému úradu Bratislava, katastrálnemu odboru bol 23.05.2017 doručený návrh na vklad vlastníckeho práva z 18.05.2017, prílohou ktorého bola kúpna zmluva zo dňa 18.05.2017 uzatvorená medzi D.. L. A. ako predávajúcim a F.. F. A. ako kupujúcim, predmetom ktorej bol predaj spoluvlastníckeho podielu vo výške 1/72 na pozemku parcele reg. „E“ č. XXXX/X záhrady o výmere XXX m² v katastrálnom území Q. F., zapísaného na LV č. XXXX.

37. Okresný úrad Bratislava, katastrálny odbor, rozhodnutím č. V 14455/17 zo dňa 19.06.2017 vkladové konanie prerušil a vyzval jeho účastníkov na odstránenie príslušných nedostatkov v návrhu na vklad a v kúpnej zmluve.

38. Súd ďalej zistil, že v uvedenom období prebiehalo súdne konanie o zrušenie a vysporiadanie podielového spoluvlastníctva.

39. V čase odstraňovania nedostatkov návrhu na vklad a kúpnej zmluvy došlo k vyhláseniu rozsudku Krajského súdu v Bratislave, č. k. 4Co/285/2016-625 zo dňa 24.05.2017, ktorým bol potvrdený rozsudok Okresného súdu Bratislava I, č. k. 11C/230/2010-587 zo dňa 20.01.2016, ktorým bolo zrušené podielové spoluvlastníctvo k pozemku, parcele registra „E“ č. XXXX/X záhrady o výmere XXX m² v k. ú. Q. F. zapísanom na LV č. XXXX a daný pozemok bol prikázaný do výlučného vlastníctva F. Š..

40. O vydaní uvedených súdnych rozhodnutí, ktorými došlo k zrušeniu a vysporiadaniu podielového spoluvlastníctva dotknutého pozemku mal na základe podania F. Š. zo dňa 04.07.2017 vedomosť aj Okresný úrad Bratislava, katastrálny odbor, ktorý po zistení skutočností, že dané súdne rozhodnutia formálne ešte nenadobudli právoplatnosť, rozhodnutím č. V 14455/2017 zo dňa 17.07.2017 povolil vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností.

41. Súd má za to, že uvedeným rozhodnutím Okresného úradu Bratislava, katastrálneho odboru o povolení vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností bol porušený § 31 ods. 1 katastrálneho zákona a § 46 Správneho poriadku.

42. Podľa § 46 Správneho poriadku, rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

43. Podľa § 31 ods. 1 katastrálneho zákona, okresný úrad preskúma zmluvu z hľadiska, či obsahuje podstatné náležitosti zmluvy, či je úkon urobený v predpísanej forme, či je prevodca oprávnený nakladať s nehnuteľnosťou, či sú prejavy vôle dostatočne určité a zrozumiteľné, či zmluvná vôľa alebo právo nakladať s nehnuteľnosťou nie sú obmedzené, či zmluva neodporuje zákon, či zákon neobchádza a či sa neprieči dobrým mravom. Pri rozhodovaní o vklade prihliada okresný úrad aj na skutkové a právne skutočnosti, ktoré by mohli mať vplyv na povolenie vkladu.

44. V ustanovení § 31 ods. 1 katastrálneho zákona je vymedzený rozsah prieskumu orgánu katastra vo vkladovom konaní.

Súd má za to, že rozhodnutím katastrálneho odboru č. V 14455/17 zo dňa 17.07.2017 o povolení vkladu vlastníckeho práva v prospech kupujúceho F. A. bolo porušené ust. § 31 ods. 1 katastrálneho zákona, pretože správny orgán neprihliadol na skutkové a právne skutočnosti, ktoré by mohli mať vplyv na povolenie vkladu a ktoré mu boli známe v čase vydania rozhodnutia o povolení vkladu vlastníckeho práva.

Katastrálnemu odboru bolo známe, že Okresný súd Bratislava koná vo veci vysporiadania podielového spoluvlastníctva k pozemku parc. č. XXXX/X, pričom rozhodol o zrušení podielového spoluvlastníctva k pozemku parc. č. XXXX/X a tento bol prikázaný do vlastníctva F. Š.. Uvedená skutočnosť odôvodňovala katastrálny odbor a vykonanie prerušil podľa § 31a písm. a/ katastrálneho zákona a to do právoplatného rozhodnutia súdu.

Katastrálnemu odboru bol doručený dňa 04.07.2017 rozsudok Okresného súdu Bratislava I, ako aj potvrdzujúci rozsudok Krajského súdu v Bratislave a i napriek tomuto katastrálny odbor v konaní pokračoval a vklad vlastníckeho práva do KN rozhodnutím č. V-14455/17 zo dňa 17.07.2017 povolil.

45. Súd vidí obchádzanie zákona predávajúceho D. L. A. spočívajúce v uzavretí kúpnej zmluvy doloženej k návrhu na vklad. L. A. túto zmluvu uzavrel v čase tesne pred vyhlásením rozsudku Krajského súdu v Bratislave, č. k. 4Co/285/2016-625 zo dňa 24.05.2017 a následne ju doplnil dodatkom až po tomto vyhlásení. Kúpna zmluva sa stala perfektnou až po vyhlásení rozhodnutia súdu. Takýmto postupom došlo k mareniu právnych účinkov súdnych rozhodnutí o zrušení a vysporiadaní podielového spoluvlastníctva, ktoré po nadobudnutí právoplatnosti mali konštituovať nový právny stav a to výlučne vlastníctvo F. Š. k dotknutému pozemku.

Konanie, ktoré smeruje k tomu, aby vydané súdne rozhodnutie nemohlo po svojej právoplatnosti nadobudnúť predpokladané právne účinky je nutné vyhodnotiť ako protiprávne.

46. Predpokladom povolenia vkladu do katastra nehnuteľností je splnenie zákonných podmienok ustanovených v katastrálnom zákone a iných právnych predpisov.

Pri rozhodovaní o vklade prihliada okresný úrad, katastrálny odbor aj na skutkové a právne skutočnosti, ktoré by mohli mať vplyv na povolenie vkladu. Vkladové konanie predstavuje rozhodovací proces postupu, pri ktorom príslušný okresný úrad, katastrálny odbor ako správny orgán na základe predložených písomných podkladov posudzuje skutočnosti, ktoré by mohli mať vplyv na povolenie vkladu. V zmysle § 32 ods. 1 Správneho poriadku, správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

47. Splnenie podmienok na povolenie vkladu skúma okresný úrad, katastrálny odbor ku dňu rozhodovania o návrhu na vklad a teda skúma aj to, či je prevodca oprávnený nakladať s nehnuteľnosťou a prihliada na skutkové a právne skutočnosti, ktoré by mohli mať vplyv na povolenie vkladu.

I keď samotný prevod bol ako taký súladný so zákonom, okresný úrad pochybil a porušil zákon, keď vzhľadom na skutočnosti mu známe v čase rozhodovania povolil vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Takýmto postupom došlo k zmareniu právnych účinkov súdnych rozhodnutí rozsudkov Okresného súdu Bratislava I, č. k. 11C/230/2010-587 zo dňa 20.01.2016 a Krajského súdu v Bratislave, č. k. 4Co/285/2016-625 zo dňa 24.05.2017 o zrušení a vysporiadaní podielového spoluvlastníctva, ktoré po nadobudnutí právoplatnosti mali konštituovať nový právny stav a to výlučné vlastníctvo F. Š. k danému pozemku.

48. Súd sa stotožnil s právnym názorom uvedeným v proteste prokurátora, že uskutočnenie prevodu spoluvlastníckeho podielu na pozemku v čase medzi vydaním konštitutívneho súdneho rozhodnutia o zrušení a vysporiadaní podielového spoluvlastníctva k pozemku a jeho právoplatnosťou má jednoznačne špekulatívny charakter, cieľom ktorého je snaha vyhnúť sa dopadu následných účinkov daného rozhodnutia. Takéto konanie nemožno pritom vyhodnotiť inak, než obchádzanie zákona.

49. Čo sa týka námietky žalobcu uvedenej v žalobe, že rozhodnutie žalovaného je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť a nedostatok dôvodov, súd má za to, že táto námietka je neopodstatnená.

50. Žalovaný sa v napadnutom rozhodnutí v zmysle § 47 ods. 3 Správneho poriadku v odôvodnení vysporiadal s námietkami, ktoré žalobca uviedol vo svojom odvolaní. Zhrnul priebeh správneho konania, ako aj rozhodnutie orgánu verejnej správy prvého stupňa, vyslovil svoj právny názor a zdôvodnil ho na str. 7 a 8 svojho rozhodnutia, z čoho vychádzal pri svojom závere, že predmetná kúpna zmluva mala obchádzať zákon.

51. Vzhľadom na uvedené Krajský súd v Bratislave po preskúmaní veci dospel k záveru, že orgány verejnej správy dostatočne zistili skutkový stav veci a tento aj po právnej stránke správne posúdili. Súd má za to, že napadnuté rozhodnutie žalovaného bolo z pohľadu žalobných dôvodov v súlade so zákonom a nakoľko námietky žalobcu neodôvodňujú zrušenie napadnutého rozhodnutia, žalobu v celom rozsahu podľa § 190 SSP zamietol.

52. O trovách konania súd rozhodol podľa § 167 ods. 1 SSP tak, že úspešnému žalovanému a ďalšiemu účastníkovi konania nárok na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko mu nevznikli.

53. Toto rozhodnutie senát Krajského súdu v Bratislave prijal pomerom hlasov 3 : 0 (§ 139 ods. 4 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať kasačnú sťažnosť v lehote jedného mesiaca od jeho doručenia, na Krajský súd v Bratislave. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V kasačnej sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 57 S.s.p.) uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy bolo napadnuté rozhodnutie doručené sťažovateľovi, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440

S.s.p. sa podáva (sťažnostné body) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

V konaní o kasačnej sťažnosti musí byť sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ v zmysle § 449 ods. 1 S.s.p. zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Povinné zastúpenie advokátom v kasačnom konaní sa nevyžaduje, ak a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d); c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.