

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 18C/40/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119261282
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Tischlerová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:6119261282.4

Uznesenie

Okresný súd Galanta v spore žalobcu: Stavebné bytové družstvo, so sídlom Horná č. 926/1, 927 01 Šaľa, IČO: 00 170 747, právne zastúpeného: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., so sídlom 1. mája 173/11, 911 01 Trenčín, IČO: 47 234 679, proti žalovaným: 1/ D. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom G.. L. J. XXXX/X, XXX XX R., 2/ P. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom G.. L. J. XXXX/X, XXX XX Šaľa, právne zastúpeným: Mgr. Diana Šiagyová, advokátka so sídlom Štúrova 2, 927 01 Šaľa, o zaplatenie 3.545,75 eura s prísl., takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e rozsudok pre zmeškanie Okresného súdu Galanta č.k. 18C/40/2019-163 zo dňa 14.11.2019.

odôvodnenie:

1. V prejednávanej veci súd na pojednávaní dňa 14.11.2019 rozhodol na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie žalovaných tak, že žalovaných zaviazal spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 3.545,75 eur spolu s príslušenstvom, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, zároveň žalobcovi priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu.

2. Právna zástupkyňa žalovaných prevzala rozsudok pre zmeškanie dňa 11.12.2019. V zákonom stanovenej lehote, dňa 17.12.2019 doručila právna zástupkyňa žalovaných súdu návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, ktorý odôvodnila tým, že po opakovanej kontrole elektronickej schránky nenašla doručenie predvolania dňa 23.10.2019, ako to uvádza súd. Zároveň uvádza, že pojednávania dňa 14.11.2019 sa nemohla zúčastniť vzhľadom na neočakávanú prekážku zdravotného charakteru, nakoľko dňa 13.11.2019 mala úraz a v dôsledku vysokočenej platničky v chrbtici sa nemohla niekoľko dní hýbať. Uvedenú skutočnosť dokumentuje potvrdenie ošetrojúceho lekára - ortopéda MUDr. Svetozára Hikkela, ktorý ju vo večerných hodinách ešte 13.11.2019 doma ošetroval a až dňa 15.11.2019 bola schopná odísť na kontrolu do jeho ortopedickej ambulancie. Vzhľadom pre náhlu zdravotnú indispozíciu závažného pohybového charakteru sa ako právny zástupca žalovaných predmetného pojednávania nemohla zúčastniť, z ktorého dôvodu má za to, že je nespravodlivým žalovaných penalizovať za porušenie povinnosti, ktorú nezapríčinili. Z týchto dôvodov s poukazom na ust. § 277 CSP podáva návrh žalovaných na zrušenie rozsudku pre zmeškanie zo dňa 14.11.2019 sp. zn. 18C 40/2019 a nariadenie nového pojednávania.

3. Podľa § 277 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej „CSP“), ak žalovaný z ospravedliteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

4. Podľa § 277 ods. 3 CSP, návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

5. Súd po preskúmaní návrhu žalovaných a obsahu spisu zistil, tak ako to konštatoval aj v odôvodnení rozsudku pre zmeškanie žalovaných, že žalovaní sa bez ospravedlnenia na pojednávanie dňa 14.11.2019 nedostavili, hoci boli riadne a včas prostredníctvom svojho právneho zástupcu predvolaní (§ 110 ods. 1 CSP) (predvolanie na termín pojednávania 14.11.2019 mu bolo doručené dňa 23.10.2019) a poučení (v predvolaní na pojednávanie) o možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a žalobca na pojednávaní navrhol vydanie rozsudku pre zmeškanie. V prejednávanej veci teda boli splnené všetky zákonné podmienky pre rozhodnutie o žalobe žalobcu rozsudkom pre zmeškanie žalovaných. Žalovaní vo svojom návrhu zjavne nerozlišujú, či sa jedná o rozsudok pre zmeškanie žalovaného pred nariadením pojednávania (kedy je tento postup súdu fakultatívny a je o.i. viazaný na doručenie uznesenia podľa § 273 písm. a/ CSP) a rozsudok pre zmeškanie žalovaného na pojednávaní na návrh žalobcu (kedy je tento postup obligatórny a je v zmysle § 274 CSP viazaný na návrh žalobcu, riadne predvolanie žalovaného na pojednávanie s poučením o možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a neospravedlnenú neprítomnosť žalovaného na pojednávaní). Kontumačný rozsudok pred nariadením pojednávania predstavuje sankciu za absenciu povinnosti tvrdiť a dôkaznú povinnosť a kontumačný rozsudok po nariadení pojednávania predstavuje sankciu za nedostavenie sa na už nariadené pojednávanie.

6. Súd sa návrhom žalovaných na zrušenie rozsudku pre zmeškanie zaoberal, pričom ho vyhodnotil ako dôvodný. Ak ide o rozsudok pre zmeškanie žalovaných vydaný na pojednávaní, môžu žalovaní podať tento návrh len vtedy, ak z ospravedlniteľného dôvodu zmeškali pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie. Taktiež v návrhu uvedie dôvody zmeškania. Môže ísť o také neočakávané prekážky, pre ktoré je nespravodlivé sankcionovať žalovaných za porušenie povinnosti, keďže toto porušenie žalovaní nezapríčinili. Právna zástupkyňa žalovaných sa pojednávania, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie nezúčastnila z ospravedlniteľných, náhlych zdravotných dôvodov, čo preukázala i listinnými dôkazmi, súd preto rozsudok pre zmeškanie v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení zrušil. Po právoplatnosti tohto rozhodnutia súd vo veci nariadi nové pojednávanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.