

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 18Co/90/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117205171  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8117205171.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Babinovej a členov senátu JUDr. Mariany Muránskej a Mgr. Miloša Koleka v spore žalobcov: v 1. rade X. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom E. XX, XXX XX G., v 2. rade D. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom E. XX, XXX XX G., v 3. rade C. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom I. XX, XXX XX G., v 4. rade T. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom M. L. XX, XXX XX G., všetci právne zastúpení: JUDr. Igor Šafranko, advokát so sídlom Svidník, ul. Sov. Hrdinov 163/66, proti žalovanému: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, o vydanie bezdôvodného obohatenia 184 eur a neprijateľnosť zmluvnej podmienky, o odvolaní žalobcov a žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prešov č. k. 14Csp/60/2017-99 zo dňa 03. 04. 2019, jednohlasne takto

### rozhodol:

I. Potvrdzuje výrok I. rozsudku.

II. Mení rozsudok vo výroku II. tak, že zmluvná podmienka v Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXX z XX. XX. XXXX uvedená v bode 2- administratívne náklady na spracovanie a uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere spolu so všetkou administratívou s tým spojeným vo výške 137,56 eura je neprijateľná.

III. Priznáva náhradu trov konania žalobcom v rozsahu 100 % vo vzťahu k žalovanému.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozhodol, cit. :

I. u r č u j e , že do dedičstva po nebohom D. W., zomrelom dňa XX.XX.XXXX patrí pohľadávka voči žalovanému na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 184 EUR z titulu zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXX uzatvorenej medzi žalovaným a nebohým D. W. dňa XX.XX.XXXX,

II. v prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a ,

III. žiadna zo strán n e m á na náhradu trov konania právo.

2. Citoval ustanovenia § 7 ods. 1, § 9 ods. 2 písm. b), c), j), k) a y), § 11 ods. 1 a 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, § 53 ods. 1, § 451 ods. 1 a 2, § 456 a § 489 Občianskeho zákonníka.

3. V odôvodnení rozhodnutia okrem iného súd prvej inštancie poukázal na to, že z činnosti súdu je mu známe, že administratívny poplatok bol viacnásobne určený ako neprijateľná zmluvná podmienka a v takomto prípade je potrebné dať za pravdu žalobcom, že výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov

(RPMN) nie je správny, keďže tento administratívny poplatok nie je zahrnutý do jeho výpočtu a v takomto prípade je RPMN nepochybne v neprospech spotrebiteľa a zmluva ani neobsahuje predpoklady použité pre výpočet RPMN, preto sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Ďalej uviedol, že v zmluve je taktiež nepochybne nesprávne uvedená výška priemernej RPMN, ktorá je 45,02 %, avšak správna výška priemernej RPMN je 39,46 %, keďže sa jedná o zmluvu so zabezpečením, čo vyplýva napr. z bodu 14. všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru, kde je dohodnutá možnosť uplatniť zmluvnú pokutu, ako zabezpečovací inštitút, preto sa jedná o spotrebiteľský úver so zabezpečením a správna výška priemernej RPMN je 39,46 %, teda údaj uvedený v zmluve je tiež v neprospech spotrebiteľa, preto sa úver aj z tohto dôvodu považuje za bezúročný a bez poplatkov. V zmluve zároveň chýbajú údaje týkajúce sa finančného agenta, keďže v takomto prípade má byť finančný agent označený tak, ako veriteľ a v danom prípade je uvedené iba meno, priezvisko, miesto podnikania Prešov, bez bližšej adresy a je tam aj údaj „zapísaný v registri NBS-XXXXXX“, čo nespĺňa zákonom požadované údaje a aj z tohto dôvodu je úver bezúročný a bez poplatkov. Konštatoval, že medzi stranami sporu nebolo sporné, že právnomu predchodcovi žalobcov bol poskytnutý úver 200 eur a celkovo zaplatil žalovanému sumu 384 eur, teda navyše oproti poskytnutej istine zaplatil sumu 184 eur, pričom keďže predmetný úver je bezúročný a bez poplatkov, táto suma predstavuje bezdôvodné obohatenie, nakoľko sa jedná o majetkový prospech, získaný plnením bez právneho dôvodu. Súd prvej inštancie zamietol žalobu v časti príslušenstva bezdôvodného obohatenia, keďže žalobcovia žiadnym spôsobom nepreukázali, že by ich právny predchodca bol vyzýval žalovaného na vydanie bezdôvodného obohatenia, a tento nárok samozrejme ani nebol prejednaný v dedičskom konaní, preto sa ešte žalovaný nemohol dostať do omeškania s plnením vo vzťahu k žalobcom.

4. Pokiaľ ide administratívny poplatok konštatoval, že vzhľadom na jeho výšku a obvyklý charakter predstavuje jednoznačne nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán a teda jedná sa o neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá je neplatná, keďže zvyhodňuje žalovaného v tom, že tento inkasuje neprimerane vysokú odplatu za poskytnutie úveru a na druhej strane znevýhodňuje dlžníka v tom, že túto odplatu musí uhradiť. Súd prvej inštancie však zamietol žalobu v časti o určenie neprijateľnej zmluvnej podmienky, keďže má za to, že určenia neprijateľnej zmluvnej podmienky sa môže domáhať iba spotrebiteľ, ktorý predmetnú zmluvu uzatváral, nie jeho dedičia, teda takéto určenia sa možno domáhať iba vo vzťahu medzi stranami zmluvy, nakoľko sa jedná o špecifický, osobný nárok, ktorý sa týka iba účastníka zmluvy - spotrebiteľa v neprospech ktorého môže byť značná nerovnováha v právach a povinnostiach zmluvných strán, pričom takýto nárok, podľa názoru súdu prvej inštancie, ani nemôže byť predmetom dedenia.

5. O nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Žalobcovia boli úspešní v časti o vydanie bezdôvodného obohatenia a žalovaný v časti o určenie neprijateľnej zmluvnej podmienky, a preto vyslovil, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

6. Proti tomuto rozsudku v rozsahu výrokov I. a III. podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný. Namietal, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Uviedol, že RPMN vo výške 92 % stanovená v zmluve o úvere je hodnota vypočítaná pre prípad splatenia úveru v jednej splátke. Naproti tomu RPMN vo výške 281,64 % dohodnutá v dohode o splátkach, predstavuje RPMN vypočítanú v prípade spotrebiteľa, ktorý požiadal o plnenie v splátkach tak, ako je tomu aj v predmetnom prípade. Vzorec výpočtu RPMN je navyše jasne a zreteľne uvedený vo Všeobecných podmienkach poskytnutia spotrebiteľského úveru. Žalobca nesie dôkazné bremeno a jeho úlohou je preukázať v čom spočíva nesprávne uvádzanie RPMN, nakoľko RPMN neabsentuje, a teda bol by to jediný dôvod prečo by bolo možné vyhlásiť zmluvu o spotrebiteľskom úvere za bezúročnú a bez poplatkov. Je toho názoru, že úrok nie je odplatom pri poskytnutí peňažných prostriedkov, ale je odplatom, ktorá sa platí pri užívaní alebo v súvislosti s vrátením peňažných prostriedkov. V zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX je odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov vo výške 137,56 eura, čo predstavuje RPMN vo výške 92,00 %. V zmluve o úvere spotrebiteľ zobral na vedomie, že výška priemernej hodnoty ročnej RPMN na poskytnutý spotrebiteľský úver platnej ku dňu podpísania tejto zmluvy o spotrebiteľskom úvere je vo výške 45,02 % Z vyššie uvedeného jednoznačne vyplýva, že výška odplaty pri poskytnutí peňažných prostriedkov je v súlade s nariadením a neprevýšila dvojnásobok priemerných hodnôt RPMN ako aj uvedenie priemernej ročnej RPMN. Žalovaný rázne odmieta, že zmluvná podmienka, uvedená v Zmluve o spotrebiteľskom úvere, t.j. „administratívny poplatok za administratívne náklady

na vypracovanie a uzatvorenie Zmluvy o spotrebiteľskom úvere spolu so všetkou administratívou s tým spojenou“ je neprijateľná zmluvná podmienka. Predmetom prieskumu nemôžu byť zmluvné dojednania týkajúce sa primeranosti ceny. Zmluvné dojednanie, ktoré podliehalo prieskumu v tomto konaní, je celkom jednoznačne cenovým dojednaním a vzhľadom na ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ako aj článku 4 odsek 2 Smernice Rady 93/13/EHS je vylúčené, aby súd preskúmaval primeranosť tohto dojednania. Žalovaný je toho názoru, že zo zmluvy o úvere nenastala ani jedna z foriem bezdôvodného obohatenia, ktorú stanovuje zákon. Dlžník plnil na základe platne uzavretej zmluvy o úvere, predmetná zmluva o úvere nebola nikdy právoplatne vyhlásená za neplatnú, rovnako tak právny dôvod na plnenie z tejto zmluvy o úvere nikdy neodpadol (nedošlo k odstúpeniu od zmluvy, zrušeniu zmluvy a pod.) a majetkový prospech získal žalovaný z poctivých zdrojov. Navrhol odvolaciemu súdu, aby napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

7. Proti tomuto rozsudku podali v zákonnej lehote odvolanie žalobcovia a to proti výroku II., ktorým súd prvej inštancie žalobu v prevyšujúcej časti zamietol a proti výroku III., o náhrade trov konania. Odvolanie podali z dôvodu nesprávnych skutkových zistení a z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci súdom prvej inštancie. Namietali, že súd prvej inštancie zamietavým výrokom zamietol žalobu o neprijateľnosť zmluvnej podmienky o administratívnych nákladoch vo výške 137,56 eura. Uviedli, že ich procesné nástupníctvo je odvodené od nášho i hmotnoprávneho a nevidíme žiaden zákonný dôvod na obmedzenie hmotnoprávneho a teda aj procesného nástupníctva. Z rovnakých dôvodov, môžu spotrebiteľia žalovať o neprijateľnosť podmienky právnych nástupcov pôvodných dodávateľov, ktorí spotrebiteľ so spotrebiteľmi sami uzatvorili. Na podporu odvolania poukázali na rozsudok Krajského súdu v Prešove zn. 5Co/65/2017 z 15. 06. 2017 ktorým bol potvrdený rozsudok Okresného súdu Prešov, sp. zn. 16C/753/2016 z 01. 12. 2016, ktorým bola určená bezpoplatkovosť úveru a neprijateľnosť zmluvnej podmienky vo vzťahu k ako právnej nástupkyňi po svojej matke, ktorá s dodávateľom úverovú zmluvu uzatvorila. Z uvedených dôvodov navrhli rozsudok v napadnutých výrokoch zmeniť, žalobe vyhovieť aj o určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky a priznať im náhradu trov konania, aj vo vzťahu k výroku o bezdôvodného obohatenia, aj vo vzťahu k neprijateľnosti zmluvnej podmienky za celé konanie, v plnom rozsahu.

8. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolania boli podané v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), oprávnenými osobami (§ 359 CSP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP a contrario) s tým, že miesto a čas vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli a webovej stránke nadriadeného súdu a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je potrebné v časti potvrdiť a v časti zmeniť.

9. Odvolací súd v odvolacom konaní posúdil relevantnosť konkrétnych odvolacích dôvodov v kontexte s namietaným nesprávnym právnym posúdením, to, či súd prvej inštancie na zistený skutkový stav správne, v úplnosti, aplikoval príslušné právne predpisy, či riadne svoje rozhodnutie odôvodnil, to všetko s prihliadnutím na to, že v odôvodnení rozhodnutia nemusí byť daná odpoveď na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní (Ústavný súd Slovenskej republiky II. ÚS 78/05).

10. Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú

hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

12. Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ v znení účinnom ku dňu uzatvorenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (25. 07. 2014) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti: j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

13. Podľa § 11 ods. 1 ZoSÚ v znení účinnom ku dňu uzatvorenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (25. 07. 2014) poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, b) ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y), d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

14. Podľa § 298 ods. 1 CSP, súd môže v rozsudku, ktorý sa týka spotrebiteľského sporu, aj bez návrhu vysloviť, že určitá zmluvná podmienka používaná dodávateľom v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

15. Podľa § 298 ods. 2 CSP, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takej zmluvnej podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takej zmluvnej podmienky alebo mu na základe takej zmluvnej podmienky uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

16. Z obsahu spisu vyplýva, že na základe zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX z XX. XX. XXXX sa žalovaný zaviazal poskytnúť právnomu predchodcu žalobcov bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 200 eur, ktorý sa zaviazal vrátiť a zaplatiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom v celkovej výške 384 eur do 02. 08. 2015. Celkové náklady sú tvorené súčtom výšky úroku 46,44 eura a administratívnymi nákladmi 137,56 eura. V Zmluve o úvere je uvedená výška RPMN 96.00 %.

17. Odvolací súd súhlasí s právnym názorom súdu prvej inštancie, že zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatvorená medzi právnou predchodcom žalobcov a žalovaným dňa 25. 07. 2014 je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle Občianskeho zákonníka (§ 52 a nasl.), nakoľko žalovaný vystupoval v postavení dodávateľa, pretože pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a právny predchodca žalobcu vystupoval ako spotrebiteľ, keďže pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Zmluva o úvere zároveň predstavuje zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov.

18. Pokiaľ ide o údaj o RPMN, ktorý je v zmysle ZoSÚ obligatórnou náležitosťou zmluvy, odvolací súd konštatuje, že zmyslom zákonnej úpravy o spotrebiteľských úveroch je ochrana záujmov spotrebiteľa. Jednou z podstatných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 ods. 2 písm. j) ZoSÚ o spotrebiteľských úveroch, je ročná percentuálna miera nákladov (RPMN), absencia ktorej náležitosti má za následok, že tento úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. RPMN predstavuje údaj dôležitý pre vyjadrenie celkových nákladov na úver a spotrebiteľom pomáha tento údaj spoznať, aké všetky náklady budú spojené so spotrebiteľským úverom. Tým, že celkové náklady sú vyjadrené v percentuálnych bodoch, zjednodušuje sa tým spotrebiteľovi porovnanie obdobných produktov na finančnom trhu a tak aj výber úveru, pre toho - konkrétneho spotrebiteľa najvýhodnejšieho.

19. Súd prvej inštancie uviedol, že v súdnej veci celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom sú tvorené úrokom vo výške 46,44 eur a administratívnym poplatkom vo výške 137,56 eura. Odvolací súd sa stotožňuje so záverom, že zmluva o úvere neobsahuje správu výšku RPMN, táto je v nej uvedená vo výške 92 %, avšak pri zohľadnení všetkých nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským

úverom, ktoré sú v zmluve dohodnuté vo výške 184 eur, je skutočná výška RPMN 281,66 %. Táto výška RPMN je uvedená nesprávne v neprospech spotrebiteľa, nakoľko bola uvedená v značne nižšej hodnote, čo v konečnom dôsledku mohlo ovplyvniť rozhodnutie spotrebiteľa uzavrieť zmluvu. Žalobca pri uzatváraní zmluvy nepoznal skutočnú výšku RPMN, t.j. 281,66 %, ale poznal nesprávnu výšku RPMN 92 %. Vzhľadom na túto nesprávnosť sa považuje úver za bezúročný a bezpoplatkový. Odvolací súd nespochybňuje oprávnenie veriteľa účtovať si poplatky, avšak tieto je potrebné zahrnúť do RPMN, čo sa tak v konkrétne riešenom prípade nestalo, v zmluve bola RPMN uvedená v podstatne nižšej hodnote, než v skutočnosti bola. Pokiaľ žalovaný v zmluve poukázal v odvolaní na Dohodu o splátkach, jej uzavretie nebolo v konaní pred sudom prvej inštancie preukázané, ani zo strany žalovaného predložené.

20. Odvolací súd konštatuje, že samotná skutočnosť, že právna úprava explicitne nelimituje výšku poplatku neznamena, že žalovaný je oprávnený požadovať jeho zaplatenie v ľubovoľnej výške. Dojednanie o poplatku podlieha prieskumu vo svetle princípu dobrých mravov, civilnoprávnej úžery a v neposlednom rade prieskumu v zmysle ust. § 53 Občianskeho zákonníka. Poplatok vo výške presahujúcej polovicu sumy poskytnutého úveru nemôže ani pri najlepšej vôli predstavovať výdavky spojené s administratívnou činnosťou.

21. Podľa ust. § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy, ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis. Uvedené ustanovenie nemožno vykladať tak, aby do odplaty obvykle požadovanej na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch sa zahrňovali i údaje od tých subjektov finančného trhu, ktoré poskytujú neprimerané až úžernícke úroky. Pripustenie takejto možnosti rozhodne nebolo vôľou zákonodarcu, a preto pre účely zistenia výšky obvyklej odplaty sa musí vychádzať z údajov finančných inštitúcií poskytujúcich spotrebiteľské úvery za primerané odplaty, riadiac sa zásadou dobrých mravov, upravenou v ust. § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

22. Z obsahu spisu možno vyvodiť záver, že v prípade namietanej zmluvy ide o formulárovú zmluvu, ktorej obsah právny predchodca žalobcov ovplyvniť nemohol. Za typovú zmluvu, ktorá sa používa vo viacerých prípadoch (štandardná, formulárová) treba považovať aj predformulované znenia rôznych variant zmlúv, resp. zmluvných ustanovení. Z uvedeného dôvodu zmluvné dojednania podliehajú prieskumu v zmysle § 53 ods. 1 OZ.

23. V zmysle Zmluvy o spotrebiteľskom úvere sa právny predchodca žalobcov zaviazal zaplatiť administratívny poplatok vo výške 137,56 eura. Dojednanie o administratívnom poplatku je vágnym ustanovením, ktoré vôbec nešpecifikuje, o aké konkrétne administratívne činnosti ide a takto neúmerne vysoký poplatok bez bližšej špecifikácie jeho výšky a účelnosti je v rozpore s dobrými mravmi (§ 3 Občianskeho zákonníka). Právny predchodca žalobcov ako spotrebiteľ nebol s jeho podstatou oboznámený, poplatok nie je náležite špecifikovaný a viaže sa na bližšie neurčené náklady na vypracovanie a uzavretie zmluvy spolu so všetkou administratívou s tým spojenou. Podstatou administratívneho poplatku je prídanie bližšie nešpecifikovaných a spotrebiteľovi nevysvetlených nákladov, ktoré nie sú preukázané.

24. Znaky neprijateľnej zmluvnej podmienky napíňa nielen podmienka, ktorá je neprimeraná, ale aj podmienka, ktorá je neurčitá alebo je v rozpore s ratio legis zákonného ustanovenia, podľa ktorého bola dojednaná. Dojednanie o administratívnom poplatku je tiež vágnym ustanovením, ktoré vôbec nešpecifikuje, o aké konkrétne administratívne činnosti ide.

25. Odvolací súd konštatuje, že je za hranicou rozumného úsudku, aby administratívny poplatok dosahujúci takmer 69 % sumy poskytnutého úveru vo výške 200 eur sledoval reálne výdavky spojené s poskytnutím úveru. Vzhľadom na vyššie uvedené, za stavu, kedy bol spotrebiteľ v zmysle zmluvy povinný zaplatiť veriteľovi okrem úroku aj administratívny poplatok vo výške 137,56 eura, je dôvodné dospieť k záveru, že tento administratívny poplatok v skutočnosti predstavuje odplatu za poskytnutie úveru, jeho podstata a účel je rovnaký ako je to pri úroku. Vzhľadom na vyššie uvedené je zrejmé, že dojednanie o administratívnom poplatku spôsobuje značnú nerovnováhu v postavení účastníkov v neprospech spotrebiteľa v zmysle § 53 ods. 1, 5 Občianskeho zákonníka a za týchto okolností je potrebné vyhodnotiť

ho ako neprijateľné a absolútne neplatné. Dojednanie o poplatku podlieha prieskumu v zmysle ust. § 53 Občianskeho zákonníka. Administratívny poplatok nepredstavuje cenu hlavného predmetu plnenia, túto odráža úrok z úveru, preto súdu nič nebráni skúmať predmetnú zmluvnú podmienku z hľadiska jej ne/ prijateľnosti v zmysle § <../..../Microsoft/Windows/Microsoft/Windows/Microsoft/Windows/Microsoft/Windows/Temporary Internet Files/Content.Word/\_blank>53 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

26. Z vyššie uvedených dôvodov je potrebné súhlasiť s určením absolútnej neplatnosti a neprijateľnosti zmluvnej podmienky vo vzťahu k tomuto poplatku z úveru, pretože skutočne ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá spôsobuje značnú nerovnováhu vo vzťahu medzi účastníkmi tohto konania ako dodávateľom a spotrebiteľom, navyše judikovanú právoplatnými rozhodnutiami súdov, napr. rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/14/2017 zo dňa 06.04.2017, 3Co/124/2016 zo dňa 03.11.2016, 6Co/164/2016 zo dňa 25.07.2017.

27. Odvolací súd nesúhlasí so záverom súdu prvej inštancie, že určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky predstavuje špecificky a osobný nárok právneho predchodcu žalobcu ako spotrebiteľa, ktorý uzatváral zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Odvolací súd sa stotožňuje s odvolacími námietkami žalobcov, že títo titulom dedenia vstúpili do všetkých hmotnoprávných práv ich právneho predchodcu, vrátane práv súvisiacich s predmetnou zmluvou o spotrebiteľskom úvere, teda nielen čo sa týka zákonom predpísaných náležitostí zmluvy, výšky RPMN a jej bezúročnosti a bezpoplatkovosti, ale aj neprijateľnosti zmluvných podmienok, ktoré obsahuje. Z obsahu spisu nepochybne vyplýva, že právny predchodca žalobcov - ich otec zomrel dňa 12. 07. 2016, pričom podľa dedičskej dohody v osvedčení o dedičstve sp. zn. 26D/275/2016, D not 160/2016 zo dňa 04. 10. 2016 nadobudli aktuálni žalobcovia všetky aktíva v celosti po poručiťovi.

28. Vzhľadom na uvedené odvolací súd podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku I. ako vecne správny a zmenil podľa § 388 CSP rozsudok vo výroku II. tak, že určil, že zmluvná podmienka v Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXX z XX. XX. XXXX uvedená v bode 2- administratívne náklady na spracovanie a uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere spolu so všetkou administratívou s tým spojeným vo výške 137,56 eura je neprijateľná.

29. Keďže úver je bezúročný a bez poplatkov a dojednanie o administratívnom poplatku je neplatné, žalovanému na základe zmluvy vznikla povinnosť vrátiť teraz už právnym nástupcom iba sumu zodpovedajúcu poskytnutému úveru, t.j. 200 eur. Právny predchodca žalobcov však žalovanému uhradila 384 eur (istina 200 eur, administratívny poplatok 137,56 eura, úrok 46,44 eura). Na strane žalovaného tak prijatím plnenia (plnenie bez právneho dôvodu) vo výške presahujúcej 300 eur došlo k vzniku bezdôvodného obohatenia vo výške 184 eur, ktoré je povinný vydať žalobcom. (§ 451 Občianskeho zákonníka).

30. O trovách celého konania, keďže odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvej inštancie vo výrok II. v prospech žalobcov, rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1, 2 CSP <../..../Microsoft/Windows/Microsoft/Windows/Microsoft/Windows/Temporary Internet Files/Content.Word/\_blank> v spojení s § 255 ods. 1 CSP <../..../Microsoft/Windows/Microsoft/Windows/Microsoft/Windows/Microsoft/Windows/Temporary Internet Files/Content.Word/\_blank> a plne úspešným žalobcom v konaní priznal náhradu trov celého konania v rozsahu 100 % voči žalovanému. O výške náhrady trov celého konania rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP <../..../Microsoft/Windows/Microsoft/Windows/Microsoft/Windows/Microsoft/Windows/Temporary Internet Files/Content.Word/\_blank> súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto uznesenia a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

31. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolať musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).