

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 17CoCsp/2/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118210462
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Burešová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8118210462.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Burešovej a členov senátu JUDr. Moniky Juskovej a Mgr. Miloša Koleka, v spore žalobkyne I. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XX, XXX XX C., právne zastúpená JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, ul. Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, proti žalovanej Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, právne zastúpená advokátskou kanceláriou ČERNEJOVÁ & HRBEK, s.r.o., so sídlom Kýčerského 7, 811 05 Bratislava, IČO: 36 857 513, o vydanie bezdôvodného obohatenia a určenie neprijateľnej zmluvnej podmienky, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 8Csp 173/2018-121 zo dňa 13.11.2019 takto

rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie žaloby.

Zrušuje rozsudok súdu prvej inštancie a konanie zastavuje.

Žiadnej zo strán náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Prvoinštančný súd napadnutým rozsudkom žalovanému uložil povinnosť vydať žalobkyni bezdôvodné obohatenie vo výške 1.589,57 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.589,57 eur od 3.10.2018 do zaplataenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Súd určil, že zmluvná podmienka uvedená v zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXX z 1.7.2016 v časti VIII. Vyhlásenie klienta, bod 9 je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Rozhodol, že žalovaný je povinný nahradiť žalobkyni trovy konania v rozsahu 100 %.

2. Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podala odvolanie žalovaná, ktorá namietala všetky výroky uvedeného prvoinštančného rozsudku.

3. Po podaní odvolania žalovanou v odvolacom konaní žalobkyňa oznámila odvolaciemu súdu, že berie žalobu z dôvodu mimosúdneho urovnania v celom rozsahu späť. Navrhla, aby odvolací súd späťvzatie žaloby pripustil, zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastavil. Náhradu trov konania podľa mimosúdnej dohody si strany neuplatňujú.

4. K späťvzatiu žaloby zaujala písomné stanovisko žalovaná. Žalovaná vo vyjadrení uviedla, že v nadväznosti na uzavretie dohody o mimosúdnom urovnaní sporu medzi žalobcom a žalovaným, ktorou dohodou sa vyčerpal predmet sporu k a následnému späťvzatiu žaloby v zmysle uzatvorenej dohody vyjadrila súhlas so späťvzatím žaloby. Žalovaná uviedla, že v zmysle uzatvorenej dohody o mimosúdnom urovnaní sporu si žiadna zo sporových strán nebude uplatňovať náhradu trov konania.

5. Odvolací súd v rámci kompetencií vyplývajúcich z ust. § 34 CSP preskúmal napadnutý prvoinštančný rozsudok v intenciách podaného odvolania a späťvzatia žaloby a dospel k záveru, že v danom prípade boli splnené všetky podmienky vyplývajúce z ust. § 370 CSP na zastavenie konania.

Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

Podľa § 370 ods. 2 CSP súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

6. Z procesných úkonov strán sporu odvolací súd zistil, že napadnutý rozsudok nenadobudol právoplatnosť v žiadnom zo svojich výrokov pre včas a riadne podané odvolanie žalovanou. V tomto štádiu konania žalobkyňa zobrala žalobu späť, pretože medzi stranami sporu medzičasom došlo k mimosúdnej dohode. Žalovaná so späťvzatím žaloby súhlasila. Preto odvolací súd rozhodol o pripustení späťvzatia žaloby, zrušil prvoinštančný rozsudok a konanie zastavil.

O trovách konania rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP. V prejednávanej veci nie je možné jednoznačne určiť, ktorá zo sporových strán zavinila zastavenie konania, pretože strany sporu sa mimosúdne dohodli nielen na predmete sporu, ale aj na trovách konania. V takom prípade nie je možné stanoviť zodpovednú stranu za vzniknuté trovy pri zastavení konania, a preto odvolací súd žiadnej zo strán náhradu trov konania nepriznal.

7. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.