

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 5Ps/7/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2220200555
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Jačková Sziegel
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2020:2220200555.1

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda vo veci starostlivosti o nesvojprávnej: C. Q., E.. XX.XX.XXXX, bytom Domov sociálnych služieb pre dospelých Lehnice, 930 37 Lehnice - Veľký Lég 588, zastúpený opatrovníkom: Domov sociálnych služieb pre dospelých Lehnice, 930 37 Lehnice - Veľký Lég 588, o ustanovení opatrovníka takto

rozhodol:

I. Súd u s t a n o v u j e nesvojprávnej C. Q., E.. XX.XX.XXXX na uzatvorenie Dodatku č. 1 k Zmluve č. XX/XXXX o poskytovaní sociálnej služby zo dňa 01.03.2018 za kolízneho opatrovníka Obec Lehnice, IČO: 00 305 553, so sídlom 930 37 Lehnice - Veľký Lég 89.

II. Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa návrhom podaným dňa 10.02.2020 domáhal ustanovenia kolízneho opatrovníka nesvojprávnej na uzatvorenie dodatku k Zmluve č. XX/XXXX o poskytovaní sociálnej služby v domove sociálnych služieb.

2. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to : dodatok č. 1 k zmluve č. XX/XXXX /čl. 4/, výpočtovým listom /čl. 6/, súhlasom s ustanovením za kolízneho opatrovníka /čl. 3/ a zistil nasledovný skutkový stav:

3. Nesvojprávna bola pozbavená spôsobilosti na právne úkony rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 9Nc/59/1997-21 zo dňa 02.03.1998. Za opatrovníka nesvojprávnej bol navrhovateľ ustanovený uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 9P/12/2012-6 zo dňa 03.02.2012. Nesvojprávna je ubytovaná u navrhovateľa, pričom je potrebné uzavrieť dodatok č. 1 k Zmluve č. XX/XXXX o poskytovaní sociálnej služby v Domove sociálnych služieb pre dospelých Lehnice zo dňa 01.03.2018. Ide však o kolíziu záujmov medzi navrhovateľom a nesvojprávnou, lebo navrhovateľ je zároveň poskytovateľom sociálnej služby, ako aj opatrovníkom nesvojprávnej.

4. Podľa ust. § 272 CMP súd ustanoví opatrovníka fyzickej osobe, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

5. Podľa ustanovenia § 27 ods. 2 Občianskeho zákonníka zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

6. Podľa ustanovenia § 30 Občianskeho zákonníka, ak dôjde k stretnutiu záujmov zákonného zástupcu so záujmami zastúpeného alebo k stretnutiu záujmov tých, ktorých zastupuje ten istý zákonný zástupca, ustanoví súd osobitného zástupcu.

7. Podľa ust. § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa ust. § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Súd po vykonaní dokazovania dospel k záveru, že dodatok k zmluve o poskytovaní sociálnej služby je dvojstranný právny úkon medzi poskytovateľom a prijímateľom sociálnej služby, pričom ak poskytovateľom sociálnej služby je tá istá osoba, ktorá je zároveň súdom ustanoveným opatrovníkom nesvojprávneho, v takom prípade nepochybne dochádza k stretnutiu záujmov zákonného zástupcu so záujmami zastúpeného. Pretože z uvedeného dôvodu, je neprípustné, aby nesvojprávnej pri uskutočnení tohto právneho úkonu zastupoval zákonný zástupca /súdom ustanovený opatrovník/ súd postupoval podľa ust. § 30 OZ a ustanovil nesvojprávnej osobitného zástupcu tzv. kolízneho opatrovníka, ktorý bude mať oprávnenie konať výlučne vo veci uzatvorenia zmluvy bližšie špecifikovanej vo výroku tohto rozhodnutia. Za kolízneho opatrovníka súd ustanovil obec Lehnice, ktorá s ustanovením vyslovila písomný súhlas.

10. Súd o trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

Odvolanie len proti odôvodnenie rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 CSP)

Ak zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje osobitné náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podanie je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutia považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok, nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho posúdenia veci. (365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 3 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)