

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 18Co/6/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8419201708  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8419201708.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Babinovej a sudcov JUDr. Mariany Muránskej a Mgr. Miloša Koleka v právnej veci žalobcu: I. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom K.. D. XX, Y., t. č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody v Ružomberku, Dončova 6, Ružomberok proti žalovanej: F. Y., nar. 15.XX.XXXX, bytom K.. D. XX, Y., o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Kežmarok, č. k. 6C/9/2019-5 zo 14. júna 2019, jednohlasne takto

### rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznal. Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 325 ods. 1, ods. 2 písm. g) a h) a § 328 ods. 1, 2 a § 329 ods. 1 CSP. V dôvodoch rozhodnutia uviedol, že neodkladné opatrenie je právnym inštitútom, účelom ktorého je rýchla, aj keď len dočasná úprava právnych vzťahov medzi stranami sporu alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci ešte nevykonateľného ale očakávaného súdneho rozhodnutia. Predpokladom pre vydanie neodkladného opatrenia je, aby bolo navrhovateľom neodkladné opatrenie tvrdené a osvedčené, že tu existuje určité právo resp. právny vzťah medzi stranami sporu, že toto právo je porušované alebo ohrozené, že na jeho ochranu je potrebná dočasná úprava právnych vzťahov medzi stranami sporu práve nariadením neodkladného opatrenia, pričom navrhovaným neodkladným opatrením sa medzi stranami sporu nevytvoril nenávratný stav a neprimeraným spôsobom sa nezasiahne do právnych vzťahov medzi stranami. V zmysle citovaných zákonných ustanovení súd skúmal splnenie podmienky existencie právneho záujmu žalobcu na nariadení neodkladného opatrenia. V tejto súvislosti skúmal existenciu právne významných skutočností, ktorých základ spočíva v znení ust. § 325 ods. 1 CSP. Žalobca v danom návrhu neuviedol bližšie okolnosti súčasného vzťahu medzi ním a žalovanou, ktorý by osvedčil nevyhnutnosť nariadenia neodkladného opatrenia vo vzťahu k žalovanej v obdobnom znení, ako súd rozhodol v uznesení č. 2 C/18/2017-30 zo dňa 16.04.2019. Z konania žalovanej, ktorá sa sama bránila voči žalobcovi podaným návrhom, nevyplýva žiadne násilné konanie voči žalobcovi, z ktorého by žalobcovi hrozilo ohrozenie života a zdravia. Súd prvej inštancie v tomto smere dal do pozornosti a zdôraznil, že právoplatným a vykonateľným uznesením o nariadení neodkladného opatrenia vo vzťahu k návrhu žalobkyne proti žalovanému, bol vzťah medzi stranami usporiadaný a bolo by nanajvyš neúčelné vydávať ďalšie neodkladné opatrenie. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam žalobca neosvedčil potrebu nariadenia neodkladného opatrenia, neuviedol a nepredložil žiadne dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, pričom súd má navyše zato, že pomery strán boli dostatočne usporiadané uznesením Okresného súdu Kežmarok č. k. 2C/18/2017-30 zo dňa 16.04.2019.

2. O trovách konania bolo rozhodnuté v súlade z ustanovením § 354 v spojení s § 255 ods. 1 CSP.

3. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalobca, ktorý uviedol, že jeho návrh označený ako odpor proti uzneseniu Okresného súdu Kežmarok č. k. 2C/18/2017-30 zo dňa 16.04.2019, bol nie

návrh nariadenia neodkladného opatrenia, ale odvolanie proti pôvodnému rozhodnutiu. Podľa žalobcu uznesenie Okresného súdu Kežmarok č. k. 2Co/18/2017-30 z 16.04.2019 nie je dosiaľ právoplatné, keďže proti nemu podal odpor a žiadal, aby odvolací súd nariadil rovnaké neodkladné opatrenie v prospech jeho osoby ako nariadil súd 1.inštancie medzi žalobkyňou a žalovaným, tentokrát v prospech žalovaného.

4. Žalovaná sa k odvolaniu žalobcu nevyjadrila.

5. Krajský súd v Prešove, ako súd odvolací podľa § 34 CSP prejednal rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ust. § 378, § 379 a § 380 CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné. Súd prvej inštancie správne zistil skutkový stav a vec aj správne právne posúdil. Na týchto právnych a skutkových okolnostiach sa nič nezmenilo ani v štádiu odvolacieho konania.

6. Z obsahu spisu nateraz vyplýva, že žalovaná v postavení navrhovateľky podala dňa 29.05.2017 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, o ktorom súd rozhodol uznesením č. k. 2C/18/2017-30 zo dňa 16.04.2019, vykonateľným dňa 16.04.2019 a právoplatným dňa 11.05.2019. I. výrokom uznesenia odporcovi (v tomto konaní žalobcovi) zakázal priblížiť sa k navrhovateľke (v tomto konaní žalovanej) na vzdialenosť menej ako 10 metrov; II. výrokom uložil odporcovi (žalobcovi), aby navrhovateľku (žalovanú) písomne, telefonicky, ani elektronickou komunikáciou nekontaktoval; III. výrokom uložil odporcovi (žalobcovi), aby nevstupoval do bytu nachádzajúceho sa ulici K.. D. XX, X.poschodie, číslo bytu XX v Y. a IV. výrokom navrhovateľke nepriznal náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia.

7. Z lustrácie v spise sp. zn. 2C/18/2017 mal odvolací súd ďalej preukázané, že lustráciou v evidencii Zboru väzenskej a justičnej stráže SR (ZVJS) súd zistil, že žalobca je v súčasnosti umiestnený v Ústave vo výkone trestu a odňatia slobody v Ružomberku a má byť prepustený na slobodu až 01.05.2020 po vykonaní celej dĺžky trestu, na ktorý bol odsúdený.

8. Podľa § 325 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. - Civilného sporového poriadku v platnom znení /ďalej len CSP/, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. g/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. h/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

11. Je pravdou tvrdenie žalovaného, že na návrh žalobkyne, teraz žalovanej, bolo nariadené neodkladné opatrenie Okresným súdom v Kežmarku, ako súdom prvej inštancie, dňa 16.04.2019 pod č.k. 2C/18/2017-30. V tomto rozhodnutí bolo žalobcovi zakázané priblížiť sa k navrhovateľke na vzdialenosť menej ako 10 m písomne, telefonicky alebo elektronicky kontaktovať, nevstupovať do bytu nachádzajúceho sa v Y. na ul. K.. D. XX, X poschodie, č. bytu XX. Po doručení tohto rozhodnutia žalovanému ( teraz žalobcovi ) bolo súdu prvej inštancie doručené dňa 26.04.2019 podanie označené ako odpor voči tomuto uzneseniu. V odpore žiadal žalovaný, aby sa nariadilo rovnaké neodkladné opatrenie voči jeho osobe vo vzťahu k žalobkyňi, teda zákaz priblížiť sa, nekontaktovať jeho osobu telefonicky, elektronicky. Vzhľadom na obsah odporu z 26.04.2019, súd prvej inštancie vylúčil toto podanie ako samostatný nový návrh žalovaného na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré sa má týkať pôvodnej žalobkyne.

12. Vzhľadom k tomu, že takýto návrh zo strany žalobcu, aj keď označený ako odpor voči neodkladnému opatreniu sp.zn. 2C/18/2017-30, bol doručený súdu prvej inštancie, z obsahu tohto podania však vyplýval, že žalovaný, už v postavení žalobcu, sa domáha vydania neodkladného opatrenia v rovnakom rozsahu, ako bolo vydané voči jeho osobe tak, aby tou osobou, ktorá bude mať zákaz približovať sa

k nemu a kontaktovať ho či telefonicky alebo elektronicky bola žalobkyňa / v tomto návrhu žalobcu v postavení žalovanej / .

13. Odvolací súd sa stotožňuje s dôvodmi, ktoré boli uvedené v rozhodnutí súdu 1. inštancie, že žalobca žiadnym spôsobom nekonkretizoval a nepredložil dôkazy, ktoré by znamenali, že je potrebné návrhu vyhovieť. Neexistujú žiadne dôkazy, ktoré by svedčili o tom, že žalovaná nejakým spôsobom kontaktuje osobu žalobcu nad mieru prípustnú zákonom resp. protizákonne a ani to, že telefonicky či elektronicky kontaktuje žalobcu. Inštitút neodkladného opatrenie nie je samoučelný a nemožno bez predloženia dôkazov a osvedčenia takejto potreby žiadať súd, aby takéto neodkladné opatrenie nariadil.

14. Z týchto dôvodov odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil v celom rozsahu podľa ust. § 387 ods. 1, 2 CSP.

15. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 396 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP tak, že žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nebol priznaný. Žalobca v odvolacom konaní nebol úspešný a žalovanej v odvolacom konaní žiadne trovy konania nevznikli.

16. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).