

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 1T/3/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1220010031
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Szabóová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2020:1220010031.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II samosudkyňou JUDr. Máriou Szabóovou v trestnej veci obvineného H. P., X.. XX.XX.XXXX Y. X., trestne stíhaného pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 18.02.2020 v Bratislave takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku súd schvaľuje dohodu o vine a treste v rozsahu uvedenom v návrhu prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava II, č. k. 3Pv 68/19/1102-20 tak, že:

Obvinený:

H. P., X.. XX.XX.XXXX Y. X., V. L. J. XXXX/XX, X., t. č.
v ÚVTOS,

s a u z n á v a v i n n ý m, ž e

po tom ako si vedome zadovážil návykovú látku metamfetamín, túto neoprávnene prechovával, a to až do dňa 28.01.2019, kedy bol v čase asi o 15:55 hodine v Bratislave na Bajkalskej ulici pri obchodnom dome S. kontrolovaný hliadkou pohotovostnej motorizovanej jednotky PZ, pričom po riadnom a zákonom poučení z ruksaku, ktorý mal pri sebe vytiahol a dobrovoľne vydal policajtom priesvitné plastové vrecúško s obsahom neznámej bielej kryštalickej látky a zatavenú injekčnú striekačku s obsahom neznámej hnedej kryštalickej látky, ku ktorým uviedol, že ide o drogy, následne bol obvinený eskortovaný hliadkou na Obvodné oddelenie PZ Bratislava Ružinov - západ, kde počas vykonávania bezpečnostnej prehliadky v čase o 16.40 hodine príslušníkom PZ dobrovoľne vydal ešte kovové puzdro s obsahom zatavenej injekčnej striekačky s obsahom neznámej bielej kryštalickej látky a papierovú skladačku s obsahom neznámej bielej kryštalickej látky, pričom znaleckým posudkom Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ sp. zn.: PPZ-KEUBA- EXP-2019/1593 bolo zistené, že priesvitné plastové vrecúško s celkovou hmotnosťou 61 mg obsahovalo metamfetamín o koncentrácii 45,5 % hmotnostných, teda 28 mg absolútneho metamfetamínu, papierová skladačka s celkovou hmotnosťou 96 mg obsahovala metamfetamín o koncentrácii 19,9 % hmotnostných, teda 19 mg absolútneho metamfetamínu, zatavená injekčná striekačka s celkovou hmotnosťou 160 mg obsahovala metamfetamín o koncentrácii 10,6% hmotnostných, teda 17 mg absolútneho metamfetamínu a zatavená injekčná striekačka o celkovej hmotnosti 1172 mg obsahovala metamfetamín v koncentracii 55,9% absolútneho metamfetamínu teda 655 mg absolútneho metamfetamínu, teda obvinený u seba neoprávnene prechovával látku metamfetamín s celkovou hmotnosťou 1489 mg s obsahom absolútneho metamfetamínu 719 mg, čo zodpovedá najmenej 14-tim obvykle jednorazovým dávkam drogy, pričom metamfetamín je v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

t e d a

neoprávnenne prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku,

č í m s p á c h a l

zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods.1 písm. d) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e:

Podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 42 ods. 1 a § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa obvinený pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obvinenému ukladá trest prepadnutia veci, a to kovovej tabatierky s rozmermi 8 x 8 cm.

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona sa vlastníkovom prepadnutej veci stáva štát.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa zrušuje vo výroku o treste trestný rozkaz Okresného súdu V, sp. zn. OT/119/2019 zo dňa 30.05.2019, právoplatný dňa 30.05.2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) a § 74 ods. 1 Trestného zákona sa obvinenému ukladá ochranné ambulantné protitoxikomanické liečenie.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 15.01.2020 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II v trestnej veci obvineného H. P. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. 3Pv 68/19/1102-20, ktorá bola uzatvorená dňa 14.01.2020 medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Bratislava II a menovaným obvineným, trestne stíhaným pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods.1 písm. d) Trestného zákona.

Po preskúmaní podaného návrhu a celého spisového materiálu v súlade s § 331 ods.1 Trestného poriadku, samosudkyňa, nezistiac žiadne závažné porušenie procesných predpisov, najmä porušenie práva na obhajobu, ako ani zrejmu neprimeranosť navrhovanej dohody, určila termín verejného zasadnutia na jeho prejednanie v súlade s § 332 odsek 1 Trestného poriadku, predvolala obvineného a upovedomila o termíne verejného zasadnutia prokurátora a obhajcu obvineného.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry Bratislava II, samosudkyňa, po poučení obvineného o jeho právach, položila obvinenému P. otázky v súlade s § 333 odsek 3 písm. a) až j) Trestného poriadku, na ktoré obvinený odpovedal:

a) Či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpoveď obvineného: áno,

b) Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,

odpoveď obvineného: áno,

c) Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obvineného: áno,

d) Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvineného: áno,

e) Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: áno,

f) Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
odpoveď obvineného: áno,

g) Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu,
odpoveď obvineného: áno,

h) Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
odpoveď obvineného: áno,

i) Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,
odpoveď obvineného: áno,

j) Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď obvineného: áno.

Nakoľko obvinený P. odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol súd rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu v rozsahu uvedenom v návrhu na schválenie dohody o vine a treste.

Vzhľadom na to, že z obsahu spisového materiálu neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali pochybnosti o tom, či skutok, ktorý je obvinenému kladený za vinu, sa stal, či ho spáchal obvinený a či napĺňa znaky trestného činu, v danom prípade zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods.1 písm. d) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí súd vyhodnotil uzavretú dohodu, ako primeranú a spravodlivú, preto rozsudkom podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku predloženú dohodu o vine a treste schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 odsek 1 písm.c) Trestného poriadku.

Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.