

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 4Nt/11/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119010411  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Johana Bertová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8119010411.4

## Uznesenie

Okresný súd Prešov v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Johany Bertovej a prísediacich Petra Železníka a Bc. Janky Scepaníkovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 18. februára 2020 v Prešove, takto

### rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku návrh odsúdeného menom V. Č., nar. XX.XX.XXXX H. D., trvale bytom D.O., Z. R. Č.. XX, bez prihlásenia prechodne bytom D., L. E. F. Č.. XX, t. č. v ÚVV a ÚVTOS Leopoldov na povolenie obnovy konania vo veci vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 33T/125/2012 z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Dňa 1.3.2019 podal odsúdený V. Č. návrh na povolenie obnovy konania vo veci 33T/125/2012, ktorú odôvodnil neprimeraného trestu príliš vysokého. V priebehu konania doplnil návrh pri svojom výsluchu uskutočnenom na Okresnom súde Trnava dňa 18.7.2019 tým, že tam boli piati- N. Č., L. G., , ktorí dostali podmienku a jemu dali 11 rokov, svoj skutok ľutoval, chcel tiež dostať podmienku, bál sa, vrieskali naňho. Bili ho. Odsúdený V. Č. prostredníctvom svojho obhajcu doplnil svoje podanie dňa 26.11.2019 tak, že zotrval na tom, aby boli v tomto súdnom konaní vypočuté všetky osoby, ktoré boli dňa 11.07.2012 osobne prítomné pri spáchaní skutku. Jedná najmä o tieto osoby : N. Č., U.. XX.XX.XXXX, R. XX, XXX XX D., prechodne L. E. F. XX, XXX XX D., L. G., U.. XX.XX.XXXX, L. E. F., XXX XX D., A. G., U.. XX.XX.XXXX, L. E. F., XXX XX D., C. L., U.. XX.XX.XXXX, D. XX, XXX XX D..

Na verejnom zasadnutí dňa 18.02.2020 súd vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, prečítaním listinných dôkazov, a to trestné spisy OS Prešov sp. zn. 33T/125/201, 32T/120/08, 33Nt/19/2016 , 1Nt/19/2015 , 5Nt/22/2015, 1Nt/7/2018, 33Nt/14/2017, 5Nt/21/2018 , 41Nt/33/2013, Podanie odsúdeného zo dňa 24.2.2019, Lustrácia ZVJS na čl. 4, Zápisnica o výsluchu odsúdeného z OS Trnava sp. zn. 9Td/2/2019 na čl. 8, Odpis RT zo dňa 9.9.2019 na čl. 15, podanie odsúdeného označené ako „Odvolanie“ na čl. 26, podanie JUDr. Kizáka zo dňa 26.11.2019 na čl. 30, podanie odsúdeného zo dňa 1.12.2019 na čl. 38

Odsúdený V. Č. na verejnom zasadnutí uviedol, že na podanom návrhu na obnovu konania trvá. Na položené otázky uviedol, že nesúhlasí s rozhodnutím súdu nakoľko keď sa to stalo boli tam viacerí a on nikomu neublížil. Bol tam N. Č., nejaký L., boli tam viaceré osoby, ktorých mená nepozná. V písomnom návrhu uvádzal aj ďalšie mená, napr. D., M., povedal, resp. napísal mu ich nejaký chlapec, ktorého nepozná. Je s ním vo väzení. Opakovane uvádzal rôzne mená v podstate od roku 2012. Tie mená neuviedol na polícii alebo na prokuratúre alebo na súde, keď sa vec prejednávala z dôvodu, že bol som pod nátlakom, bili ho aby vypovedal tak, ako mu hovorili. Keď sa stala tá lúpež bol s nimi ale stál ďalej pri F.. Stalo sa to na F.. Chcel aby uvedené osoby vypovedali pravdu, že im hovoril, aby ho nebili. Oni tam boli a teraz sú doma. Vie, že bývajú v D. ale neviem kde presne. Bol pri F., išiel domov, tak prišli policajti ukázali mu fotku a pýtali sa, bál sa a zobrali ho. Tí ktorí spáchali lúpež ho udali neprávom klamali. Stál tam, hovoril aby ho prestali biť, aby ho nebili, volal aj záchranku a hneď po záchranke prišla polícia.

Potom zobrali jeho aj tých čo ho bili do auta. Poznal tých dvoch čo ho bili- boli to N. Č., L., meno si nepamätal. On tam stál, potom kričal na nich aby prestali, tak som dal poškodenému handru na hlavu, aby prestal krváčať. Najprv boli všetci traja zbierať železo, a spolu prišli s N. K. L. na E. Z. blízko pri fontáne. Tam sa hrali chytačky. Boli pri fontáne tam sa hrali, hrali chytačky, boli tam o deviatej, potom išli domov a večer sa tam vrátili. Potom sa stala lúpež. Keď sa vrátili späť do mesta, išli pešo do F. na stanici, poškodený vychádzal von z T., tí dvaja ho napadli, hodili ho na zem a začali ho kopať. On ich stále upozorňoval na to, aby prestali, že už má dosť, ale oni nereagovali. Odsúdený na vysvetlenie rozporu v jeho výpovedi v tom smere, že lúpež sa mala stať na ul. A. uviedol, že bolo to pri F.. Odsúdený uviedol, že vie čo spáchal. Tašku s nákupom ľahal poškodenému N.. L. skočil na poškodeného a ho zvalil na zem. Odsúdený nič nezobral, akurát mu L. zobral nejaké peniaze. Jemu nedal nič. N. prišiel s tým nápadom. Odsúdený Č. vedel, že idú s N. toho pána prepadnúť. Toto čo teraz hovoril, že N. K. L. poškodeného napadli, nevrazil aj vtedy, keď prebiehalo súdne konanie lebo sa bál. Jeho duševný stav nebol vyšetrovaný k tomu či rozumie súdnemu konaniu.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený bol doposiaľ trikrát súdne trestaný, z toho jedenkrát sa na neho hľadá, akoby nebol odsúdený. Ďalej bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 32T/120/2008 pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. d) Tr. zákona k trestu odňatia slobody 3 roky so zaradením do ústavu pre mladistvých, ktorý trest vykonal dňa 8.9.2011. Poslednýkrát bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 33T/125/2012 na nepodmienečný trest odňatia slobody 11 rokov, ktorý trest v súčasnosti vykonáva.

Zo spisu Okresného súdu Prešov sp. zn. 33T/125/2012 vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 7.3.2013, sp. zn. 33T/125/2012 bol V. Č. uznaný vinným z obzvlášť závažného zločinu lúpeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 188 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, za čo mu súd uložil trest odňatia slobody v trvaní 11 (jedenásť) rokov, pre výkon ktorého ho súd zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 7.3.2013. Následne Okresný súd Košice I. uznesením zo dňa 23.4.2014, právoplatným toho istého dňa, sp. zn. 3Nt/5/2014 zmenil spôsob výkonu trestu odňatia slobody tak, že zvyšok trestu vykoná v ústave na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Ďalej z predmetného spisu vyplýva, že uznesením Okresného súdu Prešov zo dňa 8.11.2013 sp. zn. 41Nt/33/2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 12.2.2014, sp. zn. 2Tos/2/2014 bol návrh odsúdeného V. Č. o obnovu konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 33T/125/2012 zamietnutý. Taktiež uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 1Nt/19/2015 zo dňa 22.1.2016 súd návrh odsúdeného V. Č. o obnovu konania v predmetnej veci zamietol. Takisto súd uznesením zo dňa 13.9.2016, sp. zn. 33Nt/19/2016 návrh odsúdeného o obnovu konania zamietol. Uznesením zo dňa 1.12.2016, sp. zn. 33Nt/6/2016 vzal súd na vedomie späťvzatie návrhu na obnovu konania. Súd opätovne návrh odsúdeného o obnovu konania v trestnej veci 33T/125/2012 zamietol uznesením zo dňa 19.1.2018, sp. zn. 33Nt/14/2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 10.4.2018, sp. zn. 9Tos/14/2018. Naposledy Okresný súd Prešov návrh odsúdeného na obnovu konania zamietol uznesením 5Nt/21/2018-20 z 13.9.2018 právoplatným 27.11.2018 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 6Tos/30/2018-28 z 27.11.2018.

Podľa § 277 ods. 2 Tr. poriadku súd odmietol nedôvodné návrhy na doplnenie dokazovania a to predvolať a vypočuť svedkov N. Č., L. G., A. G. K. C. L. a to z dôvodu, že títo svedkovia, resp. spoluobžalovaní boli vypočutí v konaní 33T/125/2012 vedenom na Okresnom súde Prešov a preto nejde o dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu tak, ako to predpokladá § 394 ods. 1 Trestného poriadku.

Prokurátor na verejnom zasadnutí uviedol, že odsúdený opakovane podáva písomné, avšak čisto formálne návrhy na obnovu konania, ktorý aj v tomto prípade navrhujem zamietnuť ako nedôvodný a to z týchto dôvodov. Zákonodarca uvádza, že pre obnovu konania je potrebné také nové a rozhodné skutočnosti, ktoré majú alebo môžu mať vplyv na rozhodnutie súdu o vine a treste. V danom prípade však odsúdený neuviedol také zásadné alebo rozhodné alebo nové skutočnosti, ktoré by neboli v

predmetnej veci od roku 2012 prejednané na súde v kontexte aj opakovaných sťažností, ktoré boli predmetom preskúmania aj Krajského súdu v Prešove. Poukazujem na rozporuplné výpovede samotného odsúdeného ktorý aj dnes napríklad spochybňuje miesto spáchania skutku, pretože raz uvádza fontánu v centre mesta, potom F. v centre mesta, potom F. pravdepodobne T. pri E. v D., avšak skutok bol riadne zadokumentovaný OMČ fotodokumentáciou, výpoveďami atď., na A. Z. v podstate oproti E. benzínumpne na chodníku. Ďalej uvádza, že raz tam bol jeden páchatel', potom že boli dvaja alebo traja a podobne, že na miesto pozeral od F., čo je vzdušnou čiarou dva až tri kilometre, čiže vôbec nemohol vidieť ako sa skutok stal, kto ho spáchal a s akými následkami. Ďalej uvádzam, že tento modus operandi, ktorý bol objasnený pri tejto lúpeži obdobným spôsobom spáchal aj v minulosti, za ktorý bol právoplatne odsúdený a to zdôrazňujem, že pri obklúčení páchatel'a začali všetci prítomní prehľadávať vrecká poškodenému, rovnako ako aj v tomto prípade, so zvyšným cieľom bezpracne sa zmocniť hnutelností alebo peňazí, zdôrazňujem, že vôbec nebolo preukázané, že niekomu poskytoval pomoc alebo záchranu poškodenému C. L., pretože bolo zadokumentované to, že pokiaľ bol páchaný skutok oproti išiel svedok Ž. so psom, ktorý išiel oproti svojej mame, ktorá končil o desiatej hodine večer, ktorej robil doprovod, aby sa nebála návratu z práce domov, pričom videl, že došlo k prepadnutiu vtedy jemu neznámeho občana a on práve, resp. jeho mama volala políciu a záchranú službu, pričom uviedli, že páchatelia, keď zbadali jeho ako muža so psom sa rozprchlí na všetky strany, nikto nezostal na mieste. V tomto smere výpoveď odsúdeného, že až následne prišla polícia pre neho, je nepravdivá. Ďalej uvádzam, že samotný poškodený C. L. uviedol, že keď sa vracal po A. Z. od Obchodného domu M. videl a počul, že oproti nemu išla skupina asi piatich neznámych Rómov, on prešiel na druhú stranu cesty, oni išli za ním, obklúčili ho, dobehli ho, začali ho otravovať, strkali mu ruky do vrecká a jeden z Rómov sa mu snažil zobrať aj igelitovú tašku z ruky, v ktorej mal banálny nákup. Potom ho chytil najprv za jednu ruku a začal ju točiť, keď sa mu ho nepodarilo zvaliť na zem, ďalší dvaja Rómovia ho sotili do chrbta, stratil rovnováhu, spadol na zem, kde sa udrhel o nejaký panel a až vtedy prišiel nejaký chlapec so psom, Rómovia sa zľakli, ušli, potom prišla záchranka a polícia. V tomto smere rovnako vypovedá aj K. Ž., teda muž so psom, svedok, ktorý v podstate zhodne s poškodeným vypovedá, že videl pred sebou asi vo vzdialenosti 25-30 metrov skupinu piatich Rómov, ktorí zrazu obklúčili nejakého muža, keď prišiel bližšie videl, že mu ťahali tašku z ruky a niektorí prítomní mu prehľadávali vrecká, jeden ho chytil za ruky, zatočil s ním a poškodený spadol do priekopy smerom od cesty. Dokonca z výpovede aj prítomných maloletých páchatel'ov, ktorí pre svoj vek nemohli byť odsúdení a to L. G. vyplýva, že v kritický večer keď videli nejakého uja došiel k nemu aj tu prítomný V. Č., ten mu mal chytiť tašku, začal mu ju ťahať, poškodený ju nechcel pustiť. Potom spolu aj s N. Č. chytili toho uja za druhú ruku, následne začal spoločne aj s V. Č. s poškodeným krútiť, na čo on spadol na trávu vedľa chodníka do priekopy, vtedy tam prišiel za nejaký čas nejaký ujo so psom a oni utiekli preč. Takto v podstate vypovedá aj ďalší prítomný páchatel' maloletý A.Ó. G., v tomto smere poukazujem že takýmto spôsobom vypovedali aj na hlavnom pojednávaní všetci zainteresovaní, napr. 24.1.2013 kedy sa o veci rozhodovalo na hlavnom pojednávaní na OS Prešov, kde zdôrazňujem aj výpoveď jedného z prítomných a to v tom smere, že videl som ako pána obklúčili a začali mu prehľadávať vrecká začali mu brať tašku, keď prišiel bližšie, páchatelia utiekli. Z toho vyplýva, že aj odsúdený, aj keď popiera, že tam nebol alebo sa nezúčastnil lúpeže alebo prepadnutia bol aktívny, zúčastnil sa skutku ako spolupáchatel', za čo bol aj riadne právoplatne odsúdený spolu s mladistvým N. Č.. Aj na otázku svedka Ž., kto volal záchranku neuviedol, že by volal niekto z prítomných Rómov, ale záchranku volal on alebo jeho mama. S poukazom aj na ďalšie takto zadokumentované skutočnosti, ktoré už boli predmetom aj právoplatného rozhodnutia udávam, že návrh V. Č. je zjavne neopodstatnený, pretože nechápe, že bol za lúpež odsúdený v podmieničnom potrestaní, preto dostal pomerne vysoký trest nepodmieničný, vzhľadom na to, že nebol v tej dobe ani maloletý ani mladistvý. Preto návrh navrhol zamietnuť ako nedôvodný.

Obhajca odsúdeného z pozície obhajoby navrhol aby súd vyhovel návrhu odsúdeného na povolenie na obnovu konania, nakoľko odsúdený po riadnom poučení o tom, čo sa rozumie zákonnými dôvodmi na povolenie obnovy konania vehementne trvá na tom, že novou rozhodujúcou skutočnosťou, ktorá nebola prítomná v čase rozhodovania o vine a treste je prítomná teraz a mala by mu privodiť iné pre neho priaznivejšie rozhodnutie, je tá skutočnosť že odsúdený až teraz uvádza, že on na mieste spáchania skutku síce bol, ale žiadneho trestného činu sa nedopustil. Túto skutočnosť odsúdený v pôvodnom konaní nespomenul. Odsúdený má za to, že túto novú skutočnosť by istotne potvrdili už s odstupom času všetky osoby, ktoré sa nachádzali na mieste spáchania skutku a ktoré navrhol aby boli vypočuté. Vzhľadom na to, z pozície obhajcu trval na tom, aby súd vyhovel návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr než známe, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Konanie o povolení obnovy konania sa obmedzuje na zistenie, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy uvedené v citovanom ustanovení. V konaní o povolení obnovy konania nemôže súd preskúmavať, či sa súd pri rozhodovaní vyrovnal so všetkými okolnosťami a s obhajobou odsúdeného, či rešpektoval zásadu bezprostrednosti a ústnosti pri dokazovaní, a pod. Konanie o obnove konania sa v zmysle § 394 ods. 1 Trestného poriadku obmedzuje predovšetkým na riešenie otázky, či návrh na povolenie obnovy konania obsahuje skutočnosti alebo dôkazy, ktorú sú pre súd nové, skôr než známe, ktoré vyšli najavo až po právoplatnosti pôvodného rozsudku, môžu odôvodniť iné rozhodnutie, než aké bolo urobené v pôvodnom konaní. Povinnosťou súdu v konaní o povolení obnovy konania je teda skúmať správnosť právoplatného rozsudku súdu v tom rozsahu, či nové skutočnosti alebo dôkazy sú také závažné, že odôvodňujú zásah do právoplatnosti a nezmeniteľnosti rozsudku vydaného súdom v pôvodnom konaní.

Odsúdený V. Č. však vo svojom návrhu na obnovu konania neuviedol žiadne nové skutočnosti alebo dôkazy, pri svojej výpovedi na verejnom zasadnutí uviedol len, že na mieste činu síce bol, ale trestného činu sa nedopustil. Odsúdený navyše vypovedal nesúrodo o mieste a spôsobe spáchania skutku, pričom rozpory vo svojej výpovedi nevedel nijako vysvetliť. Túto výpoveď odsúdeného súd aj s poukazom na predchádzajúce uznesenia, ktorými sú návrhy odsúdeného na obnovu konania zamietol, vyhodnotil ako účelovú, nakoľko odsúdený uviedol, že vedel, že idú s N. toho pána prepadnúť.

Keďže odsúdený V. Č. v návrhu na obnovu konania ani pri svojom výsluchu na verejnom zasadnutí neuviedol žiadne iné skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by mohli same osebe, alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodňovať iné rozhodnutie o vine alebo o treste, bol súd toho názoru, že nie sú splnené podmienky pre obnovu konania.

Z uvedených dôvodov je zřejmé, že v posudzovanej veci neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku, preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Prešov na Krajský súd v Prešove. Oznámením sa rozumie vyhlásenie rozhodnutia v prítomnosti osoby oprávnenej na podanie sťažnosti a doručenie rozhodnutia osobe oprávnenej, neprítomnej pri vyhlásení rozhodnutia.