

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 6P/58/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616210544  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gabrielová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6616210544.24

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Andreou Gabrielovou v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: M. V., J. XX.XX.XXXX, bytom ako otec, dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odbor sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately detí, dieťa rodičov: Z. V., J. XX.XX.XXXX, G. P. X. Č.. XXXX/XX, P., štátny občan Slovenskej republiky, zast.: JUDr. Adriana Krpčiarová, bytom P. Tóth 33, Lučenec, štátny občan Slovenskej republiky a S.. H. I., J. XX.XX.XXXX, G. S.. V.L. XXXX/XX, L., štátna občianka Slovenskej republiky, v konaní o úpravu práv a povinnosti k maloletému dieťaťu, takto

### r o z h o d o l :

I. Súd z v e r u j e maloletého M. V., J. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca.

II. Matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletého M. sumou 30 Eur mesačne, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca od 01.06.2019.

III. Súd z v y š u j e matke vyživovaciu povinnosť za obdobie od 16.08.2018 do 31.05.2019 zo sumy 60 Eur mesačne na sumu 120 Eur mesačne.

IV. Matka je p o v i n n á platiť zročné výživné za obdobie od 16.08.2018 do 31.05.2019 v celkovej sume 600 Eur, ktoré je p o v i n n á splácať v mesačných splátkach po 20 Eur mesačne spolu s bežným výživným k rukám otca s tým, že dlžné výživné je splatné prvým mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku pod stratou výhody mesačných splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky v deň splatnosti.

V. Súd z v y š u j e otcovi vyživovaciu povinnosť za obdobie od 01.07.2016 do 31.07.2017 zo sumy 60 Eur mesačne na sumu 80 Eur mesačne.

VI. Otec je p o v i n n ý platiť zročné výživné za obdobie od 01.07.2016 do 15.08.2018, keď bol maloletý v starostlivosti matky, v celkovej sume 470 Eur, ktoré je p o v i n n ý splácať v mesačných splátkach po 20 Eur mesačne k rukám matky s tým, že dlžné výživné je splatné prvým mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku pod stratou výhody mesačných splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky v deň splatnosti.

VII. Súd u k l a d á maloletému M. a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu v Centre pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie po dobu 12 mesiacov počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

VIII. Učtáreň Okresného súdu Lučenec v r á t i matke preplatok z preddavku na znalecké dokazovanie zloženého dňa 16.04.2018 pod položkou 21 rok 2018 vo výške 0,96 Eur v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

IX. Učtáreň Okresného súdu Lučenec v r á t i otcovi preplatok z preddavku na znalecké dokazovanie zloženého dňa 18.05.2018 pod položkou 31 rok 2018 vo výške 0,96 Eur v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

X. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

#### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka podaným návrhom zo dňa 17.08.2016 žiadala o zverenie maloletého M. do svojej osobnej starostlivosti, o zviazanie otca na platenie výživného v sume 120,00 Eur a na úpravu styku otca s maloletým. Ako dôvod uviedla, že s otcom sa poznajú približne 17 rokov. Ich spolužitie bolo dlhodobé, ale prerušované. Do manželského zväzku nevstúpila. Dňa 12.02.2010 sa im narodil syn M.. Od toho dňa už nežili v plnohodnotnom partnerskom a intímnom vzťahu vôbec. Ich názory sa rozchádzali aj na výchovu a vzdelávanie maloletého. Otcovi na začiatku mesiaca október 2015 otvorene oznámila, že je pre ňu nemožné ďalej zotrvať v takomto vzťahu. Na chode domácnosti sa otec žiadnym spôsobom nepodieľal od mesiaca február 2016, napriek tomu, že žil s ňou a maloletým M. v domácnosti, až do konca mesiaca jún 2016. O jeho platových podmienkach nemala vedomosť. Od toho času na maloletého až k podaniu návrhu neprispieval žiadnou čiastkou. Kúpil mu nejaké oblečenie, kolobežku, priniesol mäsové výrobky z firmy, pre ktorú pracoval a od 12.07.2016 do 21.07.2016 strávil s maloletým dovolenku v Chorvátsku. Ona je zamestnaná ako učiteľka základnej školy s priemernou mesačnou mzdou 850,33 Eur. Poberá prídavok na dieťa vo výške 23,52 Eur. Inú vyživovaciu povinnosť nemá. Mesačné pravidelné výdavky u maloletého M. sú cca. 300,00 Eur mesačne. Tiež uhrádza výdavky spojené s bývaním.

2. Na pojednávaní matka prostredníctvom právneho zástupcu zotrvala na podanom návrhu. Uviedla, že nie sú sporné skutkové okolnosti týkajúce sa toho, že účastníci konania nežijú v spoločnej domácnosti a že majú spoločné dieťa. Predpokladajú zhodu v otázke zverenia dieťaťa matke, taktiež aj v otázke úpravy styku. Otázku výživného hodnotia tým spôsobom, že otec maloletého dieťaťa má čistý mesačný príjem okolo sumy 800,00 Eur, tak navrhované výživné v sume 120,00 Eur mesačne je viac ako primerané, prípadne sa môže javiť ešte zbytočne nízke. Kým žili v spoločnej domácnosti, matka platila všetky šeky a nie je pravda, že otec platil 50,00 Eur alebo, že by dával peniaze na domácnosť. Od februára nedával peniaze, ani neprispieval na domácnosť. Je pravda, že otec maloletého zaplatil za to obdobie platbu za školský klub v sume 8,00 Eur. Matka je vlastníčkou troch garáží. Jednu má v prenájme, tam dostáva 30,00 Eur a dve využíva sama. Je taktiež vlastníčkou pôdy a lesa v urbáriáte, kde ročne dostáva do 200,00 Eur. Otec prvýkrát po tom, ako maloletý bol zverený do jej starostlivosti zaplatil výživné vo výške 60,00 Eur v októbri a stále platí výživné vo výške 60,00 Eur. Do februára 2016 jej dával 200,00 Eur v hotovosti na fungovanie domácnosti. Od februára už prispieval len tým, že kupoval do domácnosti a dával na stravu. Odišiel koncom júla. Matka, od apríla 2017 spláca úver vo výške 57,50 Eur. So striedavou starostlivosťou, aby sa otec staral o dieťa v žiadnom prípade nesúhlasí. A nesúhlasí ani, aby maloletý bol zverený do starostlivosti otca. Žije vo L., slušne a dieťa by žilo vo L.. Pomery neboli prešetrené ale boli prešetrené v inom konaní. Podľa jej názoru nie je podstatné a rozhodujúce v tomto prípade, že pomery neboli prešetrené. Dlhodobo je dieťa manipulované otcom, nie je to len jej názor, vyplýva to aj zo znaleckého posudku. Dieťa od 29.07.2018 nebolo ani s ňou, ani s iným členom jej rodiny. Nestránilo ani len niekoľko minút s nimi osamote. Správanie dieťaťa je ovplyvňované výchovným prostredím otca. Je toho názoru, že klamstvá, na základe ktorých bolo aj pred tým dieťa zverené síce dočasne do osobnej starostlivosti otca a všetko, čo sa okolo toho týka, nepovažuje za hodné, aby dieťa vyrastalo v takom prostredí aby sa správalo a arogantne, bez úcty až vulgárne. Je to deštrukcia vzťahu a táto ho ovplyvňuje, keď nie je v kontakte s matkou, ani telefonicky. Výživné na dieťa začala platiť od septembra 2018. Má ho zaplatené v celej výške. Vzťahy k jej partnerovi zo strany syna boli dobré. Neskôr sa narušili. Teraz sa nevie vyjadriť aké sú vzťahy, keďže sa už dlhšiu dobu nevideli.

3. Zástupkyňa otca na pojednávaní uviedla, že súhlasia so zverením maloletého do starostlivosti matky a rovnako aj s úpravou styku, ktorú požadovala matka. Čo sa týka výživného požadovaného vo výške 120,00 Eur mesačne, to považujú za neprimerané, či už vzhľadom na potreby maloletého, ako aj na reálne výdavky otca a možnosti, nakoľko má ešte jednu vyživovaciu povinnosť voči prvorodenému dieťaťu M. N., ktorá sa narodila XX.XX.XXXX. Jeho výdavky sa pohybujú na úrovni 730,00 Eur. Otec urobil ústupky v tom, že prenechal byť matke s malým. Sám odišiel do podnájmu, čím sa jeho výdavky zvýšili. Maloletému platí telefón, platí mu kredit, no nie vždy sa mu vie dovolať. Nie je pravdou, že by

od februára nejakým spôsobom neprispieval na výživu maloletého. Od júla, keď odišiel zo spoločnej domácnosti, platil každý mesiac po 50,00 Eur. Tieto peniaze dával matke v kuchyni, keď priniesol maloletého. Sú ochotní platiť výživné maximálne na úrovni 60,00 Eur až 80,00 Eur mesačne. Otec má dve garáže. V jednej parkuje a v druhej parkuje známa, ale neberie za to žiadne nájomné. Staršej dcére platí výživné 50,00 Eur mesačne, ale prispieva aj do čiastky 80,00 Eur. Platí jej mimoriadne výdavky. Teraz zaplatil 50,00 Eur, išla na lyžiarsky, požičal jej lyže, prispel jej aj na jazykový pobyt 150,00 Eur. Matka po celý čas absolútne nezmenila svoj prístup a postoj k synovi. Syna berie ako prostriedok na vydieranie otca, ktorému nedokáže odpustiť zlyhanie vlastného vzťahu. Podala viac než 30 trestných oznámení na otca za posledné obdobie, vrátane udaní na rôzne iné inštitúcie. Ani jedno z týchto jej podaní sa nepreukázalo ako pravdivé a už vôbec nie s právoplatným skončením. Dieťa bolo už vypočúvané, prvýkrát v šiestich rokoch, kde ho donútila na OO PZ vo P. podpísať do konca zápisnicu. Následne bol vypočutý na kuratele, následne na súde, opakovane na kriminálke v X., kde dieťa muselo opakovane vyjadrovať svoj negatívny postoj k matke, svoje vyjadrenie, ktoré jej x-krát povedalo do očí, že nechce s ňou byť, nechce s ňou tráviť čas. Pokiaľ matka nie je schopná a ochotná si uvedomiť svoje vlastné nedostatky, nemôže čakať, že syn zmení svoj postoj a bude vôbec chcieť s matkou nejakým spôsobom zmysluplne komunikovať. Matkine klamstvá a polovrady, ktoré už sa niekoľkokrát ukázali a ukázali sa v najväčšom rozmere práve v návrhu na výkon exekúcie, kde sa snažila otcovi niekoľko mesiacov zneprijemňovať život a s právoplatným rozhodnutím odvolacieho súdu Banská Bystrica boli jej tieto snahy absolútne zastavené. Exekúcia bola v plnej miere neopodstatnená, pretože sa preukázalo, že otec vyplatil absolútne všetko výživné, hoci tvrdila, že nedostala ani euro. Zo strany otca sú vytvorené podmienky na výchovu syna. Citový vzťah medzi otcom a synom je vybudovaný na základe dôvery a láskyplného prístupu a na základe toho, že otec si po celú dobu nedovolil syna ani jediný krát klamať, ani sľubovať mu veci, ktoré jednoducho nie je možné dosiahnuť spôsobom, akým to robí pani I.. Znalkyňa sa nejakým spôsobom zabudla vyjadriť k stretnutiu otca so synom v jej prítomnosti. Ten posudok vnímajú pomerne dosť tendenčne, ale v závere v podstate znalkyňa uviedla, že podmienky sú pre obidvoch rodičov vytvorené a obidvaja majú schopnosti vychovávať dieťa. Čiže aj otec. Čo sa týka prešetrenia pomerov a vyjadrenia pani I., že pre ňu to nie je podstatné, že nie sú u nej prešetrené pomery, je to výsmechom justície, pretože ako ináč má súd vedieť, že dieťa sa posielalo do bezpečného prostredia, v ktorom má možnosť sa rozvíjať a mať pocit bezpečia a istoty ako prešetrením pomerov prostredníctvom kolízneho opatrovníka. Kolízny opatrovník bol z tohto šetrenia doslova vyhodенý. Vo vyjadrení jej partnera, s ktorým pravdepodobne nemá až taký ideálny vzťah ako opisuje, pokiaľ nedokáže s ním komunikovať v prospech dieťaťa. Tým nám naznačila svoj postoj k maloletému M., ktorý určite zo strany partnera pani I. je skôr negatívny ako pozitívny. Maloletý opakovane sa vyjadril, že pokiaľ bol u matky vo L. v minulosti, tak musel spať na nafukovačke a to nie sú optimálne podmienky, v ktorých by dieťa vyrastalo. Zo spoločnej domácnosti, v ktorej maloletý kedysi s otcom aj matkou bývali, odniesla kompletne celú jeho detskú izbu, všetky veci a maloletému neostalo nič, len to, čo mal aktuálne na sebe u otca, vrátane hračiek, oblečenia, nábytku, teda aj posteľe. Dodnes matka nevysvetlila, prečo to urobila. Na otázku maloletého, prečo sa takto chovala, prečo to urobila a kedy mu vráti obľúbené hračky, ho vydierackým spôsobom manipulovala, že keď pôjde ku nej, tak mu niečo dá, niečo dostane. Maloletý sa vyjadril, že jednoducho nemal možnosť, ani len naplnenia bazálnych potrieb v prípade, že žil s matkou. Nedostával ani len jedlo, že jedol obed zo školskej jedálne z piatka, ktorý mu zabalila a dostal ho ešte aj v nedeľu, čo je dva dni. Dieťa si to asi nevymyslelo, keď to hovorí opakovane a hovorí to už štvrtý rok. V prostredí otca má maloletý vytvorené adekvátne podmienky, narodil sa mu súrodenec. Pán V. sa oženil. Je to jedno absolútne vyrovnané a spokojné dieťa, ktoré chodí do školy, ktoré trávi voľný čas v prírode, ktoré sa nesmierne teší z narodenia svojho súrodenca. Netvrdia, že pani I., ako biologická matka nemá mať možnosť stretávať sa s maloletým, ale sú presvedčení, že pokiaľ nezmení svoj postoj a prístup k maloletému, môžu urobiť čokoľvek, môže chodiť na akékoľvek stretnutia s odborníkom, pokiaľ otec chce a má záujem ale matka nechce, bohužiaľ, sa to nedá zmeniť. Musí sa ona osobnostne zmeniť a možno, že je čas zamyslieť sa nad tým, či to zvládne sama, alebo za pomoci niekoho iného. Zo strany otca bol počas celého tohto dlhého konania preukázaný naozajstný záujem o maloletého, vychovávať ho, dať mu všetko, to, čo dieťa potrebuje pre svoj zdravý psychický a fyzický vývoj. Preto navrhujú maloletého zveriť do starostlivosti otca. Matku navrhujú zaviazat' na platenie výživného vo výške 200,00 Eur mesačne. V prípade, že súd uzná, že výživné je potrebné určiť v nižšej výške, prispôbia sa, nakoľko v tomto konaní im skutočne o výživné nejde. Poukazujú na výdavky, ktoré sú spojené s maloletým, ktoré sú v súčasnosti na úrovni 300,00 Eur a viac. Na strane otca sa zmenili pomery tým spôsobom, že je ženatý, býva v spoločnej domácnosti, kde sú štyri osoby a má ešte ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči tretiemu dieťaťu M. N.. Aktuálne je zamestnaný v spoločnosti K., kde jeho príjem je okolo 750,00 Eur. Za posledné obdobie sa matka zbavila niekoľkých nehnuteľností a následne na to totožné nehnuteľnosti kúpila na

polovicu so svojim partnerom L. X.. Matka v roku 2016 tvrdila, že jej výdavky spojené so synom sú na úrovni 300,00 Eur. Tak asi je logické, že keď ich mala také, tak asi budú dnes trochu aj vyššie, minimálne rovnaké. Maloletý prejavil záujem zotrvať v domácnosti otca a preto majú za to, že je potrebné, aby bral súd do úvahy predovšetkým záujem maloletého a jeho názor, ktorý v 10 rokoch je už veľmi zrelý. Čo sa týka stretávania s maloletým v tomto smere ponechávajú na rozhodnutie súdu, pretože považujú za vhodné, aby bolo brané do úvahy aj vyjadrenie maloletého.

4. Kolízny opatrovník dňa 10.11.2016 vykonal sociálne šetrenie u matky, ktorá bývala so svojim maloletým synom v štvorizbovom byte, ktorý je v osobnom vlastníctve jednou polovicou H. I. a jednou polovicou Z. V.. Matka maloletého okrem nehnuteľnosti polovičky časti bytu vlastnila tri garáže, osobné motorové vozidlo značky Honda Jas, rok výroby 2005. Matka uviedla, že predmetný návrh podala hlavne z dôvodu, že od februára 2016 otec na výživu maloletého M. dobrovoľne neprispieval žiadnou sumou. Oni ako rodičia síce žili v jednom byte, ale spoločnú domácnosť nevedli, pretože otec maloletého čakal len na nájdenie si vhodného bývania. Počas tohto obdobia, kedy ich vzťahy už vôbec neboli dobré, t.j. od februára 2016 otec neposielal žiadne výživné. Od októbra 2016 posielal na meno dieťaťa M. V. poštovou poukážkou sumou 60,00 Eur mesačne. Posielané peniaze odkladá do obálky, pretože nevie, či tieto peniaze sú forma výživného. Ona to nevníma ako výživné, lebo adresátom je maloletý M. a nie ona, teda to znamená, že vždy pri preberaní peňazí dopisuje svoj vzťah adresátovi. Vyjadrila sa, že pre ňu to nie je výživné, ktorým by zabezpečila výživu maloletému a preto ich odkladá. Má vedomosť, že takouto formou posielala výživné aj na staršiu dcéru. Otec sa vyjadril, že matka podala návrh z dôvodu, že prestali žiť v spoločnej domácnosti. Stretávanie so synom nežiadali upraviť súdnou cestou, nakoľko sa dohodli, že on sa bude stretávať so synom podľa vzájomnej dohody medzi nimi tromi. Situácia sa zmenila, odrazu sa nevedeli dohodnúť, čo on pripisuje osobe matkinho nového priateľa, ktorého vníma ako problém medzi nimi, pretože aj teraz, keď nie je prítomný pri matke, tak sa oni relatívne vedia dohodnúť. Ako náhle je však súčasný partner matky prítomný, komunikácia matky sa mení na mlčanie a preto nie je šanca na akúkoľvek komunikáciu. Myslí si, že z toho prameňa všetky problémy, ktoré medzi sebou toho času majú. Matka maloletého uviedla, že má partnera L. X., ktorý do jej domácnosti chodieval na návštevy, približne dvakrát do mesiaca na víkend. Napriek tomu, že menovaný má maloletého syna X., chodieval väčšinou sám. So svojim synom bol približne dvakrát. Maloletý M. s pánom X. sa pozná od júna minulého roka. V súčasnosti sa stretávajú dvakrát do mesiaca a maloletý na neho reaguje pozitívne. V súčasnosti s pánom V. nekomunikuje, nedvíha mu telefón, neodpovedá mu na sms správy a pri preberaní a odovzdávaní maloletého syna M. sa obmedzuje len na minimum informácií. Dňa 02.04.2019 prešetrili pomery u otca maloletého M., kde v súčasnosti maloletý žije s otcom na adrese P. X.H. XX aj spolu s jeho priateľkou S. Y.. Všetci spoločne obývajú trojizbový byt, ktorý je v osobnom vlastníctve pani Y. a ktorý je zariadený ako obývačka, spálňa, detská izba, kuchyňa, kúpeľňa a WC. Maloletý má na vyššie uvedenej adrese evidovaný prechodný pobyt od 01.03.2019. Byt je po rekonštrukcii a je zariadený účelovým nábytkom a elektrospotrebičmi. Byt je udržiavaný v čistote a v poriadku. Obývačka je zariadená sedacou súpravou, obývacou stenou, konferenčným stolíkom a televízorom a doplnkami. V spálni sa nachádza manželská posteľ, vstavaná skriňa, Detská izba je zariadená posteľou, detskou nábytkovou zostavou, písacím stolíkom, stoličkou, hračkami a zostavou bubnov. V detskej izbe má maloletý vytvorený priestor na odpočinok, hru aj prípravu do školy. Výdavky súvisiace s bývaním predstavujú sumu cca. 218,00 Eur mesačne, v čom je zahrnutý nájom a energia. Otec maloletého je zamestnaný v stavebnej firme K.. Tunajší úrad požiadal Úrad vo Zvolene o prešetrenie pomerov v domácnosti matky S. vo L., kde sa kolízny opatrovník dostavil na neohlásené šetrenie. V tom čase v domácnosti sa nachádzala matka, jej partner pán X., ktorý sa s nimi rozprával cez domový telefón. Oznámil im, že byt je v jeho vlastníctve a on si neželá, aby do jeho domácnosti vstúpili. Poslal dole pani I., ktorá im túto skutočnosť potvrdila a uviedla, že nie je v jej moci partnera presvedčiť. Uviedla, že je v pravidelnom kontakte s pracovníčkou SPODaSK v Lučenci a skutočnosti okrem samotného reálneho prešetrenia v domácnosti je schopná sama uviesť.

5. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že boli oboznámení so závermi znaleckého posudku, ktorý však podľa ich názoru bolo možné aplikovať na vtedajšiu situáciu v rodine, aj keď je otázny priebeh striedavej starostlivosti medzi miestami vzdialenými od seba niekoľko desiatok kilometrov a problém by mohol nastať aj vo vyučovacom procese. Vykonaním dokazovaním boli preukázané bytové pomery na strane otca. Neboli vykonané u matky dieťaťa. Zo školy, ktorú maloletý navštevuje neboli tunajšiemu súdu signalizované žiadne nedostatky, či už v starostlivosti matky alebo starostlivosti otca v rozličných obdobiach, od začiatku podania návrhu. Je nesporné, že styk matky s dieťaťom sa v súčasnosti nerealizuje, vzhľadom na napäté vzťahy medzi rodičmi, čo nemá dobrý dopad na dieťa a nekorešponduje s jeho najlepšimi záujmami. Bolo by vhodné, aby sa rodičia a aj samotné maloleté dieťa

zúčastnili odborného poradenstva, ktoré navrhujú v Centre psychologického poradenstva a prevencie. Bolo by zamerané na obnovu vzťahu rodičov dieťaťa a aj na zlepšenie vzájomnej komunikácie. V prípade nariadenia odborného poradenstva je už v réžii konkrétneho pracovníka, ako pristúpi k realizácii alebo riešeniu danej situácie. Sú toho názoru, že boli preukázané vytvorené vhodné podmienky na strane otca a preto odporúčajú súdu rozhodnúť s prihliadnutím na najlepší záujem dieťaťa.

6. Maloletý na pojednávaní konanom dňa 28.11.2017 bol vypočutý bez prítomnosti rodičov, len za účasti kolízneho opatrovníka, kde uviedol, že chodí do školy rád, učí sa dobre, v škole navštevuje krúžky, ako Vševedko, hudobný krúžok, kde navštevuje bicie nástroje. Zatiaľ bubny ešte nemá. Chodí na angličtinu. Baví ho aj kickbox, kde chodí len s otcom. O tomto pojednávaní sa s otcom rozprával, ale otec mu nerozprával, čo má na pojednávaní povedať. On si to predstavuje tak, že by týždeň bol u otca a týždeň u matky. Otec sa s ním vie učiť lepšie, aj s mamou sa učí, ale lepšie sa mu učí s otcom, lebo sa s ním učí pomalšie. U mamy sa musí učiť rýchlo lebo ona sa ponáhľa na počítač, kde stále niečo robí. Keď je s otcom tak sa bicyklujú, chodia na ryby, na hríby, mal motorku cross-ku, vozil sa na nej. S mamou chodia len ku krstnej, bol s ňou aj v Tatrách a bol tam aj Y., aj starká. Predtým boli taktiež s otcom v Tatrách. Kým nebol tento súd, tak sa s mamou aj bicykloval a korčuľoval. Ona je najčastejšie za počítačom. Minulý rok na Vianoce bol s mamou a Y.. Tieto Vianoce a Silvestra by chcel byť s otcom a ostatný čas medzi tým s mamou. Keby mal možnosť si vybrať, kde by chcel bývať a s kým by chcel bývať, tak by chcel bývať vo P., lebo tam vedía po maďarsky a chcel by bývať s otcom. Aj keby išiel na opustený ostrov, tak by si tam zobral otca, starú mamu, telefón, tablet a nabíjačku. Teraz, keď je rozhodnutý, že by chcel byť týždeň u otca a týždeň u mamy, mama sa bude aj hnevať, možno sa s ním nebude rozprávať, ale nevie, či jej bude smutno alebo nie. Chodia aj k starým rodičom, aj k jedným a aj k druhým. Keď chodí s otcom na ryby, tak chytil šľuku, amerického sumca, kapra a úhora a aj iné ryby. Otec vie navariť štedrovečernú večeru, chytíme si nejakú rybu, urobíme si syr alebo nejaké fašírky a budeme mať jedlo. Otec sa vie o mňa postarať, vie navariť. O tom, že chce byť týždeň u otca a týždeň u mamy a že chce stráviť Vianoce s ním, povedal len otcovi. Mame to zatiaľ nepovedal.

7. Na pojednávaní konanom dňa 18.02.2020, maloletý uviedol, že v súčasnosti žije s otcom a S. v domácnosti, ktorú berie ako mamu. Stará sa o neho, perie, žehlí. Momentálne žijú ako normálna rodina. Dúfa, že to tak bude aj naďalej. Ku mame nechce chodiť hlavne preto, že keď bol ešte tretiak, chodil do školy, písali napríklad písomku, prišla do triedy, prechádzala sa po triede aj s malým bratom S., malého mu ukazovala, oni písali písomku a on sa nevedel sústrediť na písomku. Aj počas prestávky chodila za ním, alebo išla za učiteľkou do kabinetu, s ktorou mali hodinu. Keď chodila na stretnutia každý druhý víkend, tak stále kričala na otca, na S.. Oni nekričali. Na S. kričala, že je štetka, kurva a začala jej nadávať z ničoho nič. Keď prišiel von, bol pripravený na stretnutie, hoci nechcel ísť. Podišiel aj bližšie ku autu, ale ona začala kričať, že nie je duševne a psychicky na stretnutie pripravený. Nasadla do auta a odišla. On nechcel ísť do L.. Keď mal mať stretnutie s ňou. Vedel, že byť je už vysťahovaný, kde bývali a preto sa jej aj spýtal, kde pôjdu. Ona mu na to povedala, že do toho ho nič nie je. S otcom chodí rád do prírody, na ryby. Už sa teraz na to teší, nakoľko od februára začala rybárska sezóna. Má aj malého bračeka S., má ho rád, hrá sa s ním a čo vie, tak aj s ním pomôže. Teraz mal desať rokov, mal oslavu pozval kamarátov. Mama mu ani nezablahoželala, ani mu už netelefonuje, ani neesemeskuje, ani mu neblahoželá, keď sú nejaké sviatky, ani mu žiadne darčeky nedáva. Naposledy si písali, alebo volali v roku 2018. On nechce byť zverený do jej starostlivosti. Nechce ísť bývať do L.. Keď bol vo L. naposledy, tak sa mu nepáčilo, že jej priateľ L., pýtal si od nej peniaze na Tipos, na futbal, na stávky. Stávkoval aj z jeho telefónu, aj mu niekto pokazil telefón. L. mu povedal, že keď pôjde ku otcovi, že sa tam už nemusí vrátiť. Nepáči sa mu, ako sa správa k X., to je jeho syn, hocikedy ho udrie a on má strach, že môže udrieť aj jeho. Oni majú vo Zvolene 2-izbový byt. Keď som tam a bol tam aj X., on spal na posteli a on musel spať na nafukovačke. Mama mu povedala, že má už novú rodinu. On jej povedal, že on má tak isto novú rodinu. Jeho názor je taký, že nech to ostane tak, že ona so svojou rodinou a on bude žiť so svojou rodinou. Nechce sa s ňou ani stretávať, ani na dve hodiny v mesiaci, s ňou nechce byť. Po prvom súde, keď bol vypočutý, stále mu dávala nahrávku zo súdu počúvať, nakoľko chcela, aby vypovedal na súde proti otcovi, že nechce ísť k nemu, že sa necíti u neho dobre. On tak nevypovedal, preto mu stále púšťala tú nahrávku zo súdu dookola a spytovala sa, prečo nevypovedal proti otcovi. Jemu sa v škole darí, má jednotky, dvojky, chodí na krúžky. V pondelok má hudobný, v utorok nemá žiaden, v stredu a vo štvrtok má floorbal. Mama už do školy teraz nechodí. Asi dvakrát alebo trikrát poslala do školy pohľadnicu. Zástupkyňa mu ju doniesla do družiny. Kamaráti sa mu začali smiať, či mama nemá telefón, že mu nezavolá ale posielala mu pohľadnice. Tak isto L. posielal svojmu synovi X. pohľadnice a aj jemu sa kamaráti smiali. Vie to od X., lebo sa s ním občas stretáva.

8. Dňa 30.09.2016 podala matka návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala zaviazat' otca na platenie výživného sume 120,00 Eur z dôvodu, že otec maloletého od podania návrhu žiadnou čiastkou neprispieva na výživu maloletého. Okresný súd Lučenec uznesením č.k. 6P/58/2016-26 zo dňa 06.10.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 02.11.2016 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým určil povinnosť otca platiť výživné na maloletého vo výške 60,00 Eur mesačne.

9. Dňa 28.10.2016 návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia matka žiadala, aby súd nariadil otcovi nevstupovať do bytu č. XX, na Y. poschodí bytového domu na K. W. I. P.. Uznesením č.k. 6P/58/2016-99 zo dňa 31.10.2016 Okresný súd Lučenec návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Dňa 22.11.2016 matka podala proti uzneseniu, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie odvolanie. Krajský súd Banská Bystrica uznesením č.k. 13CoP/79/2016-134 zo dňa 20.12.2016 právoplatným dňa 02.01.2017 uznesenie Okresného súdu Lučenec zo dňa 31.10.2016 potvrdil.

10. Otec podaným návrhom zo dňa 21.03.2017 žiadala nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým by súd upravil jeho styk s maloletým M. každý páry týždeň od piatku od 15.00 hod. do nedele do 17.00 hod. Dňa 23.03.2017 vydal Okresný súd Lučenec uznesenie č.k. 6P/58/2016-187, ktorým nariadil neodkladné opatrenie a upravil styk otca s maloletým M.. Proti neodkladnému opatreniu podala dňa 13.04.2017 matka odvolanie. Dňa 14.06.2017 podal otec návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým by súd upravil jeho styk s maloletým M. počas obdobia letných prázdnin od 10.07.2017 od 08.00 hod. do 25.07.2017 do 18.00 hod a v mesiaci august od 10.08.2017 od 08.00 hod. do 25.08.2017 do 18.00 hod. Uznesením č.k. 6P/58/2016-256 Okresný súd Lučenec dňa 16.06.2017 nariadil neodkladné opatrenie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 07.07.2017. Krajský súd Banská Bystrica uznesením č.k. 17CoP/37/2017-264 zo dňa 19.08.2017 zmenil uznesenie Okresného súdu Lučenec zo dňa 23.03.2017 tak, že dočasne upravil styk otca s maloletým M., každý páry týždeň od piatku od 16.00 hod. do nedele do 17.00. hod. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.08.2017.

11. Dňa 28.11.2017 podal otec návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala upraviť styk počas zimných prázdnin v mesiaci december od 23.12.2017 od 08.00 hod. do 29.12.2017 do 18.00 hod. a od 05.01.2018 od 08.00 hod do 07.01.2018 do 17.00. hod. Toho istého dňa podala aj matka návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala upraviť styk otca s maloletým dieťaťom počas vianočných prázdnin od 23.01.2017 od 10.00. hod. do 29.12.2017 do 17.00 hod. a každý nepáry rok počas vianočných prázdnin od 30.12. od 10.00 hod. do 05.01. do 17.00 hod. Uznesením č.k. 6P/58/2016-391 zo dňa 30.11.2017 Okresný súd Lučenec upravil styk otca s maloletým M. počas zimných prázdnin od 23.12.2017 od 08.00. hod. do 29.12.2017 do 18.00. hod. a od 05.01.2018 od 08.00 hod. do 07.01.2018 do 17.00 hod. Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia súd zamietol. Proti neodkladnému opatreniu podala dňa 12.12.2017 odvolanie matka. Krajský súd Banská Bystrica uznesením č.k. 17CoP/5/2018-440 zo dňa 12.02.2018 uznesenie Okresného súdu Lučenec zo dňa 30.11.2017 potvrdil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.02.2018.

12. Otec podal dňa 06.02.2018 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala upraviť styk s maloletým synom počas obdobia jarných prázdnin v mesiaci február 2018 od 19.02.2018 od 08.00 hod. do 23.02.2018 do 18.00 hod., počas Veľkonočných sviatkov a prázdnin od 01.01.2018 od 08.00 hod. do 03.04.2018 do 18.00 hod., počas obdobia letných prázdnin v roku 2018 v mesiaci júl od 10.07.2018 od 08.00. hod. do 25.07.2018 do 18.00 hod. a v mesiaci august od 10.08.2018 od 08.00 hod. do 25.08.2018 do 18.00 hod. Okresný súd Lučenec nariadil v konaní 6P/58/2016 neodkladné opatrenie dňa 06.02.2018, ktorým upravil styk otca počas jarných prázdnin, Veľkonočných sviatkov a letných prázdnin. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 01.03.2018.

13. Otec dňa 03.08.2018 podal návrh na zmenu neodkladného opatrenia, ktorým žiadala zveriť maloletého M. do jeho osobnej starostlivosti až do skončenia riadneho konania vedeného na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 6P/58/2016 a zaviazat' matku na platenie výživného na maloletého M. sumou vo výške 60,00 Eur mesačne. Uznesením č.k. 6P/58/2016- 532/18 Okresný súd Lučenec zveril maloletého M. do osobnej starostlivosti otca do právoplatného skončenia konania vedeného pod sp. zn. 6P/58/2016 a zaviazal matku na platenie výživného sumou vo výške 60,00 Eur mesačne. Dňa 31.08.2018 podala matka odvolanie proti uzneseniu zo dňa 15.08.2018.

14. Matka dňa 19.12.2018 podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala upraviť styk s maloletým M. počas Vianočných prázdnin od 30.12.2018 od 10.00 hod. do 06.01.2019 do 16.00 hod. Uznesením č.k. 6P/58/2016-532/101 súd nariadil neodkladné opatrenie a upravil styk matky s maloletým M. počas Vianočných sviatkov od 30.12.2018 od 10.00 hod. do 06.01.2019 do 16.00.hod. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.02.2019.

15. Krajský súd Banská Bystrica č.k. 15CoP/2/2019-542 zo dňa 23.01.2019 uznesenie Okresného súdu Lučenec zo dňa 15.08.2018 potvrdil a zároveň upravil styk matky s maloletým synom každý párný týždeň v roku od piatku od 16.00 hod. do nedele do 17.00 hod. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.03.2019.

16. Matka dňa 10.09.2019 podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala uložiť povinnosť otcovi maloletého podávať informácie o maloletom dieťati. Uznesením č.k. 6P/58/2016-610 zo dňa 25.09.2019 právoplatným dňom /doplniť/ nariadil súd neodkladným opatrením povinnosť otcovi písomne pravidelne mesačne informovať matku o všetkých veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa počnúc vykonateľnosťou tohto uznesenia.

17. Otec zaslal dňa 28.10.2019 vyjadrenie k neodkladnému opatreniu, v ktorom uviedol, že sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia nestotožňuje, nakoľko matka sa opäť snaží len súd zavádzať a opäť sa snaží jeho osobu vykresliť v čo najnegatívnejšom obraze. Matka sa vo svojich podaniach nevyjadruje o potrebách a želaniach syna a svoju pozornosť neustále venuje primárne na očierňovanie jeho soby na znižovanie hodnoty a postavenia jeho osoby ako otca v živote syna, pričom sa nebráni používať aj dehonestujúce výrazy na jeho osobu. Takýto postoj matky považuje za minimálne veľmi nesprávny. Nezaujímajú sa o syna a syna skôr používa ako boj proti jeho osobe z pomsty, že sa jej ani po niekoľkých desiatkach podania a udaní na polícii nepodarilo naplniť opakovanú vyhrážku, že ho raz za niečo aj tak dostane do basy a pripraví o syna. Taktiež sa snažila obrať ho o niektoré majetkové práva, prípadne sa snažila obviniť ho z krádeže nejakých vecí. Nešťítla sa syna vo veku 6 rokov nútiť vypovedať na polícii a podpísať zápisnicu. Nevie, ktorá matka takýmto spôsobom dokáže vedome a bez zábran stresovať vlastné dieťa a núti ho klamať proti otcovi, aj keď nevie poriadne písať, takúto zápisnicu aj podpísať. Matka píše, že otec súd zahľucuje obštrukčnými podaniami, no v zapätí uvádza, že píše podania, návrhy a obdobné prípisy. Jediný, kto už viac ako tri roky robí obštrukcie je matka a to na základe vlastných zavádzajúcich podaní, vyjadrení, udaní na rôzne inštitúcie, políciu, resp. exekútorský úrad a exekútorský súd v dôsledku čoho, musí okresný súd predkladať spis k vyšetrovacím veciam. On podal len návrhy na vydanie neodkladného opatrenia a to z dôsledku správania matky, ktorá mu bezdôvodne bránila stretávať sa so synom. Následne po vyjadrení maloletého syna, že chce žiť v jednej domácnosti s ním a s matkou nechce, nakoľko táto mu robila schválnosti, nedávala mu dostatok jedla, neustále ho pred ním osočovala ako aj jeho rodinu, nevenovala sa mu, lebo písala do noci udania a podania na políciu, resp. na iné inštitúcie na jeho osobu preto podal návrh na vydanie neodkladného opatrenia, na základe ktorého mu bol maloletý M. zverený do starostlivosti. Na základe vydaného neodkladného opatrenia má informovať matku o zdravotnom stave, o ktorom ju informuje, o jeho výsledkoch v škole, ku ktorým má matka prostredníctvom elektronickej žiackej knižky prístup, kedykoľvek a ktoré si pravidelne pýta priamo pri osobných návštevách, kedy nezabudne navštíviť aj syna v triede. Syn absolvoval prípravu a následne aj prvé sväté prijímanie, pričom matka s jej rodinou vedeli o tomto akte. Matka sa ho nezúčastnila, čím opäť dosiahla hlboké sklamanie u maloletého syna, ktorému musel vysvetľovať, prečo ho matka natoľko ignoruje. Rovnako ignorujúcim spôsobom bez reálneho záujmu sa matka formálne dostaví každý druhý piatok pred víkendom a snaží sa vytvárať situáciu, že on ako otec maloletého M. nemieni matke odovzdať, čo nie je pravda, nakoľko maloletý M. je vždy riadne pripravený s vecami, snaží sa s ním pred príchodom matky pohovoriť ohľadne stretnutia s matkou, no maloletý syn ju ako matku odmieta, pričom ona ako matka mu stretávanie podmieňuje napríklad tým, že ak pôjde s ňou, dá mu hračky, samozrejme, že žiadne hračky mu nedá. Maloletý M. sa opäť len presvedčí, že ho opäť oklamala. Taktiež sa syn pri jednom takomto stretnutí opýtal kam ho chce vziať, no nechcela mu povedať, keď sa to opýtal mňa, nedokázal som mu povedať kam by ho mama chcela vziať, lebo ani on sám nevie v akom prostredí by sa maloletý M. v jej údajnej domácnosti zdržiaval. Podľa jeho informácií zatiaľ matka do bytu vo L. odmietla pustiť na vykonanie šetrenia pracovníkov kurately vo L. a teda nie je zjavné, aké podmienky matka má pre syna vytvorené.

18. Matka dňa 31.12.2019 zaslala súdu oznámenie zo dňa 23.12.2019, v ktorom oznámila súdu, že v dôsledku všetkých okolností, o ktorých je súd od podania jej návrhu informovaný prostredníctvom

jej a iných podaní, dlhodobého nerešpektovania a marenia vykonateľného a právoplatného uznesenia Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 15CoP/2/2019 zo dňa 23.01.2019 povinným Z. V., manipulátorom s detskou dušou, jeho primitívnym, vulgárnym, agresívnym správaním a osočovaním jej osoby a množstvom vyprodukovaných jeho klamstiev, fyzického a psychického bránenia styku s maloletým M., ako i vyjadrením maloletého M. na jej osobu, počnúc dňom 27.12.2019, v termínoch určených súdom Krajský súd Banská Bystrica odmieta chodiť, preberať si syna M.. Je jej ľúto, ale skutočnosť je taká, keď ani súdy ani polícia, ani kuratela nevedia povinného prinútiť, rešpektovať platný rozsudok súdu. Zároveň oznamuje súdu, že má podozrenie na psychické týranie maloletého M., jeho otcom, ktorému je maloleté dieťa osobne zverené do jeho starostlivosti. Zároveň oznamuje súdu, že od povinného si bude vymáhať vzniknutú škodu, ktorá jej vznikla v dôsledku konania Z. V..

19. Vo veci bolo vykonané dokazovanie výsluchom účastníkov konania, svedkyne, oboznámením sa s obsahom návrhu na začatie konania, rodného listu, potvrdenia o príjme, splnomocnenia, návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, uznesenia, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, mesačných výdavkoch syna, potvrdenia o príjme matky, výpisu z účtu, vyjadrenia otca, potvrdenia o podaní daňového priznania, zmluvy o pôžičke, zmluvy o nájme bytu, poštových podaciach hárkov, potvrdenia o príjme otca, návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, výpisu z katastra nehnuteľnosti, uznesenia, ktorým súd zamietol neodkladné opatrenie, vyjadrenia otca, zápisnice o trestnom oznámení, správy z prešetrenia pomerov ÚPSVaR, zápisného lístka stravníka, pokladničných bločkov, výpisov z katastra nehnuteľnosti, vyjadrenia otca, obsahu prílohovej obálky, uznesenia KS BB, čestného prehlásenia, dokladov o príjme otca, poštových poukážok, návrhu o vydanie neodkladného opatrenia, vyjadrenia ÚPSVaR k odvolaniu voči neodkladnému opatreniu, vyjadrenia otca k odvolaniu matky, sťažnosti na postup sociálnej kurátorky, a zmeny kolízneho opatrovníka, pracovného posudku zamestnanca ZŠ, žiadosti o vydanie pracovného posudku, pracovného posudku, úradného záznamu z pohovoru sociálnou kurátkou, vyjadrenia ku sťažnosti, návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, správy z diagnostického vyšetrenia, uznesenia, ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie, uznesenia KS BB, pracovnej zmluvy, výpisom z katastra nehnuteľnosti, poštových poukážok, žiadosti o podanie správy OR PZ Lučenec, správy z prešetrenia pomerov, vyjadrenia matky, čestného prehlásenia matky, žiadosti o podanie správy z OR PZ Lučenec, podnetu matky na sociálnu poisťovňu, návrhu otca na vydanie neodkladného opatrenia, návrhu matky na vydanie neodkladného opatrenia, odvolania matky voči neodkladnému opatreniu, žiadosti na odstránenie prietahov v konaní, žiadosti matky, vyjadrenia otca k odvolaniu matky voči neodkladnému opatreniu, žiadosti o podanie správy z OR PZ Lučenec, uznesenia KS BB, návrhu otca na vydanie neodkladného opatrenia, uznesenia Okresného súdu Lučenec, ktorým nariadil neodkladné opatrenie, podnetu podaného matkou, žiadosti o vypracovanie znaleckého posudku, hodnotenia žiaka zo ZŠ, uznesenia, ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie, informáciou zo strany matky, správy zo strany matky, výmenného poukazu doloženého matkou, podnetu na otca o skutočnostiach podaných zo strany matky, návrhu na zmenu neodkladného opatrenia, návrhu na výkon rozhodnutia, úradného záznamu ÚPSVaR, podnetu podaného zo strany matky, oznámenia ÚPSVaR, uznesenia, ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie, odvolania proti uzneseniu podaného matkou, uznesenia prokurátora, uznesenia OR PZ Lučenec, uznesenia Okresnej prokuratúry Lučenec, podnetu na otca podaného zo strany matky, vyjadrenia ÚPSVaR Lučenec, vyjadrenia k odvolaniu matky, návrhu matky na vydanie neodkladného opatrenia, uznesenia, ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie, uznesenia KS BB, podnetu matky na otca, znaleckého posudku č. 8/2012, vyjadrenia matky k znaleckému posudku, kolízneho opatrovníka a otca, úradného záznamu spísaného ÚPSVaR Lučenec, správy z prešetrenia pomerov u matky, podnetu matky na otca maloletého, dokladov o príjme matky, dokladov o príjme otca, uznesenia OR PZ Lučenec, uznesenia Okresnej prokuratúry Lučenec, uznesenia OR PZ Lučenec, podnetu matky na otca, návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, odvolania právneho zástupcu, uznesenia Okresného súdu Lučenec, uznesenia, ktorým nariadil súd neodkladné opatrenie, podnetu matky, vyjadrenia otca k uzneseniu, dokladov o príjme matky a otca, správy exekútora oprávnenému, výpisov z listov vlastníctva, vyjadrenia exekútorky, uznesenia OR PZ Lučenec, dokladov o príjme otca, prehľadom poisťiek VŠZP, prehľadov došlých a vrátených platieb VŠZP, vyjadrenia otca k podnetu matky, výzvy na upustenie od neoprávnených zásahov do osobných práv matky, oznámenia matky, upovedomenia OR PZ Lučenec, úradného záznamu z telefonického hovoru z ÚPSVaR Lučenec, čestného prehlásenia, uznesenia Okresného súdu, dokladov doložených matkou, dokladov o doložených otcom, potvrdenia Sociálnej poisťovne, kúpnej zmluvy.

20. Svedkyňa G. N. uviedla, že otec maloletého je otcom aj jej dcéry, na ktorú platí výživné okolo 50,00 Eur. Predtým dal dcére na pobyt v Londýne čiastku 150,00 Eur. Teraz má dcéra účet, na ktorý posiela peniaze. Keď nastupovala dcéra na Konzervatórium v Košiciach v septembri, tak jej prispel sumou 100,00 Eur. Zo začiatku nemali dobrý vzťah, ale postupne sa to upravilo. Majú normálny vzťah, vedia sa porozprávať, ale prvoradá vzťah je k jeho dcére. Ten vzťah je dobrý. Stretáva sa aj s M., s ktorým má dobrý vzťah.

21. Vo veci bol vypracovaný znalecký posudok č. 8/2019 dňa 09.02.2019 znalkyňou I. Č. z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a dospelých, ktorá v závere konštatuje, že mentálne danosti maloletého dieťaťa sú až nadpriemerné. Podáva však nižší výkon vzhľadom ku svojim schopnostiam. Môžu sa objavovať neurotické prejavy s potláčaním emócií. Detská osobnosť je senzitívna so zvýšeným úzkostnejším prežívaním, stavmi napätia a s pocitmi ohrozenosti. Nie je schopné problémy riešiť adaptívnejším spôsobom, zameriava sa na výkon, objavujú sa prvky pedantérie, netrúfa si byť sám sebou a prejaviť sa. Chýba detská spontánnosť, dieťa nereaguje bezprostredne, ale premýšľaním vnáša do všetkého vlastný rozum, ktorý sa ešte nevie oprieť o dostatočné skúsenosti - usiluje o predčasnú zrelosť. Osobnosť matky je mentálne zdatná, originálna, tvorivá, myslenie s menej konvenčným uvažovaním, s dobrou práceschopnosťou a organizovaním svojej činnosti. V prípade citových väzieb, veľa očakáva a málokedy je šťastná. Má tendenciu vidieť veci cez seba. Subjektívne dojmy sú pre ňu často významnejšie ako skutočná podstata. Dokáže fungovať v zmysluplných interpersonálnych rolách, má záujem o okolie, potrebuje komunikovať, ale tiež byť oceňovaná, uznávaná a obdivovaná. Má sklon k individualizmu a egocentrizmu. Názory druhých veľmi neberie do úvahy. Pri zlyhaní ťažko prežíva vlastnú vnútornú slabosť alebo vonkajšie zábrany a pociťuje psychickú nepohodu. Nie vždy sa s neúspechom adekvátne - funkčne a uspokojujúco vysporiada. Patologické ukazovatele nasvedčujúce prebiehajúcej duševnému ochoreniu sa nepreukázali. Osobnosť je zvýšene senzitívna, nevyrovnaná, zraniteľná. Toho času, však prežíva hlboký vnútorný konflikt v súvislosti so svojou rodičovskou rolou. Jej prežívanie je úzkostné s naliehavou potrebou po bezpečí a istote. Osobnosť otca je nadpriemerne sociálne komfortná so snahou o prispôsobivosť, pomerne kritická k iným, ale len nerada preberá na seba zodpovednosť s rozvinutejšími organizačnými schopnosťami, so šablónovitejším formálnym myslením, zúženými záujmami a plytšími aspiráciami. Vníma málo podnety z okolia, je málo sugestibilný, skôr egocentrickejšie zameraný. Emočná sféra je málo diferencovaná s plytšími vzťahmi, nedostatočne vrelými väzbami, egocentricky zameraná. Nie vždy účinne rozumovo rieši mnohé situácie bez vymknutia emotivity, často pociťuje napätie z vlastných nezvládnutých tendencií a vnútorné rozlady. V správaní sú prítomné direktívnejšie agresívnejšie tendencie s potrebou seba presadenia sa kontroly manipulácie usporiadania. Ľudí vníma skôr ako prostriedky, nie ciele svojho snaženia. Pred ťažkosťami, ktoré nedokáže adekvátne riešiť uniká do bezpečnejšej pozície rodičovskej role. Druhé pohlavie vníma ako sociálne slabšie, menej ho oceňuje, niekedy až s pohŕdavým postojom k nemu. Mužskú postavu vníma ako autoritu, sociálne dominantnejšiu. Patologické kvality v zmysle prebiehajúceho duševného ochorenia nie sú prítomné, nález neprekračuje hranice nevyváženej abnormne štrukturovanej extrovertovanej egocentricky zameranej osobnosti so zahľadenosťou do seba, preferovaním svojich potrieb a s možným prekompenzovaním vlastných schopností. Maloletý má k obojom rodičom vytvorené pozitívne emočné vzťahy. Obidvoch prijíma, má rád a prežíva vnútorný konflikt vo vzťahu k nim. Prežívanie vnútorného konfliktu maloletým je s vysokou pravdepodobnosťou výsledkom dlhodobého partnerského konfliktu, riešením ktorého bol aj súčasťou a podliehaným vplyvom zo strany blízkych osôb, s ktorými bol a je maloletý v dlhodobejšom kontakte. Dieťa má tendenciu vyhovieť a vytvárať koalíciu s rodičmi, s ktorými je v kontakte. Obaja rodičia majú k maloletému vytvorený blízky, intenzívny pozitívny citový vzťah a istým spôsobom deformujú vzťah dieťaťa k druhému rodičovi, čo sa toho času intenzívnejšie deje zo strany otca. Matka je toho času pred dieťaťom vo vzťahu k otcovi tolerantnejšia. Rodičia by sa mali zamerať na rozvíjanie kvalitného rodičovského vzťahu a neriešiť partnerské nezhody cez maloletého. Obaja rodičia sú schopní zabezpečiť svojmu dieťaťu pocit istoty a bezpečia a vytvoriť tak stabilnejší pocit jeho prijatia a zázemia. Dieťa je začlenené do širších sociálnych vzťahov, obidvoch rodičov, ktoré prijíma. V domácnosti oboch je nový partner, u matky tiež nový súrodenec. Matka je schopná zabezpečiť v lepšej miere nároky spojené s výučbou a rozvíjaním intelektuálnych záujmov, otec s praktickými záľubami a športom. Dieťa má intenzívny citový vzťah k starej matke z otcovej strany. Výraznejšie rozdiely, resp. patologický vplyv, či už prostredie otca alebo matky, rovnako ako ich sociálnych vzťahov sa nepreukázal. Vzhľadom k veku maloletého a k aktuálnym okolnostiam sa osobná starostlivosť žiadneho z rodičov maloletého nejaví ako prijateľnejšia. Riadny citový vývoj dieťaťa zabezpečí striedavá starostlivosť oboch rodičov. Osobnostný vývin maloletého prebieha dlhodobejšie, nevyvážene, preto zásadnejšou zmenou, resp. patologický dosah pri takejto

úprave styku znalec nepredpokladá. Dieťa je v starostlivosti otca takmer bez kontaktu s matkou, ktorej výchovný vzor je pre jeho ďalší vývin rovnako nevyhnutný ako vzor otca. Výchovné prostredie oboch rodičov je rovnako vhodné pre maloleté dieťa, toho času nie je možné poukázať na väčší predpoklad niektorého z nich. Vzhľadom k podobným osobnostným štruktúram rodičov, ktorí sú v rámci svojich možností a výchovných postojov schopní v rovnakej miere zabezpečiť primeraný osobnostný vývin svojho dieťaťa, znalec sa domnieva, že pre zdravý vývoj maloletého je potrebné a nevyhnutné výchovné pôsobenie oboch rodičov, preto doporučuje model striedavej osobnej starostlivosti v pomere 2 ku 2.

22. Z potvrdenia o príjme matky vyplýva, že matka pracovala v Základnej škole I. do 17.09.2018, kedy nastúpila na materskú dovolenku. Jej priemerný zárobok za obdobie od 08/2016 - 12/2016 dosahoval sumu 1.029,00 Eur, za obdobie od 01/2017 do 12/2017 sumu 994,81 Eur a za obdobie od 01/2018 do 09/2018 sumu 918,71 Eur. Od 09/2018 začala poberať materské dávky a za obdobie od 09/2018 do 05/2019 ich prevzala v priemere vo výške 856,72 Eur. Od 05/2019 začala poberať rodičovský príspevok na maloletého S. X. vo výške 220,70 Eur.

23. Príjem otca za obdobie od 07/16 do 07/17 predstavoval v priemere sumu 651,85 Eur, pracoval v spoločnosti S. Od 02.07.2017 do 04.10.2017 bol nezamestnaný. Od 05.10.2017 do 12.01.2018 pracoval v spoločnosti pracoval v spoločnosti X.. s priemerným zárobkom 438,85 Eur. Od 13.01.2018 do 31.08.2018 bol nezamestnaný. Od 01.0.2018 do 30.06.2018 pracoval v spoločnosti G. kde jeho priemerný zárobok bol 89,60 Eur. Od 01.07.2018 do 17.03.2019 bol nezamestnaný. Vo firme K. bol zamestnaný od 18.03.2019 do 02.09.2019 s priemerným zárobkom 342,72 Eur. Od 03.09.2019 je zamestnaný v spoločnosti L..

24. Z LV č. XXXX, kat. úz L. súd zistil, že matka je spoluvlastníčkou v 1/5 s X. L., v 4/5 bytu v bytovom dome na ulici M. V. I. L..

25. Súčasť spisu tvoria aj podnety, ktoré podala matka na otca maloletého M. na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, úradné záznamy z telefonických hovorov, prostredníctvom ktorých matka podávala oznámenia na otca na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec. Taktiež súčasť spisu tvoria uznesenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru Lučenec a uznesenia Okresnej prokuratúry Lučenec týkajúce sa otca maloletého, ktorý rozhodovali o podnetoch matky voči Z. V..

26. Podľa čl. 5 zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

27. Podľa § 36 zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

28. Podľa § 24 ods. 4 zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schválení dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia, ako aj schopnosti rodičov dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na

výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi.

29. Podľa § 24 ods. 5 zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovania sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

30. Podľa § 25 ods. 2 zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

31. Podľa § 26 zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

32. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

33. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

34. Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

35. Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

36. Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

37. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

38. Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

39. Podľa § 77 ods. 1 zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

40. Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

41. Podľa § 37 ods. 2 zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,

b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,

d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

42. Podľa § 37 ods. 3 zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľa alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,

b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,

c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

43. Podľa § 43 ods. 1 zákona o rodine maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

44. Podľa § 38 ods. 1 CMP ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne.

45. Podľa § 38 ods. 2 CMP názor maloletého zisťuje súd spôsobom zodpovedajúcim jeho veku a vyspelosti. Podľa povahy veci zisťuje súd názor maloletého bez prítomnosti iných osôb.

46. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že maloletý M. bol neodkladným opatrením zo dňa 15.08.2018 zverený do osobnej starostlivosti otca. Matke bolo určené platiť výživné v sume 60,00 Eur mesačne. Neodkladné opatrenie matka napadla odvolaním na Krajský súd Banská Bystrica. Uznesenie Okresného súdu Lučenec Krajský súd Banská Bystrica potvrdil a matke upravil styk s maloletým M. každý páry týždeň v roku od piatku od 16.00 hod. do nedele do 17.00 hod.

47. V konaní bolo nariadené znalecké dokazovanie znalkyňou z odboru psychológie, ktorá skonštatovala, že obaja rodičia sú schopní zabezpečiť dieťaťu pocit istoty a bezpečia, vytvoriť mu tak stabilnejší pocit jeho prijatia a zázemia a výchovné prostredie oboch rodičov je rovnako vhodné pre maloleté dieťa a doporučila maloletého zveriť do striedavej osobnej starostlivosti 2:2.

48. Súd počas priebehu konania zistil, že situácia a vzťahy v rodine sú komplikované nielen medzi rodičmi ale aj medzi aj matkou a synom. Aj počas vedenia výsluchu na súde bolo evidentné, že vzťahy sú naštartené, napäté a situácia je veľmi vyostrená a to najmä z dôvodu neustálych podaní zo strany matky na otca. V priebehu konania sa nepreukázali skutočnosti tvrdené matkou, že výchovné prostredie, v ktorom maloletý žije - u otca, nie je pre neho vhodné, že by maloletý bol pod vplyvom agresívneho, primitívneho a vulgárneho správania sa otca alebo, že by bolo zistené podozrenie na psychické týranie zo strany otca. Kolízny opatrovník prešetril pomery otca a aj na pojednávaní konštatoval, že otec má vytvorené vhodné podmienky pre výchovu dieťaťa, na rozdiel od matky, u ktorej sa to nepodarilo zistiť, nakoľko jej priateľ to neumožnil s tým, že byť je v jeho vlastníctve a on si neželá, aby do jeho domácnosti vstúpil kolízny opatrovník. Dvojizbový byt, ktorý obýva matka maloletého, je vo vlastníctve aj matky maloletého, ktorá však nedokázala ovplyvniť svojho partnera, hoci ako matka na pojednávaní uviedla, že pomery v ich domácnosti boli prešetrované v inom konaní. Zrejme v konaní týkajúce sa maloletého syna jej priateľa, ktorý evidentne vtedy umožnil prešetriť pomery. Súd nemal zistené týmto konaním matky, do akého prostredia by maloleté dieťa išlo, keďže sám maloletý na pojednávaní uviedol, že keď

spal vo Zvolene pri matke, tak buď spal na posteli syna priateľa matky alebo keď tam bol aj on, tak spal na zemi na nafukovačke. Maloletému M. sa v škole darí, chodí na krúžky, otec sa mu venuje vo voľnom čase. Do rodiny mu pribudol ďalší súrodenec a na pojednávaní pôsobil vyrovnaným a pokojným dojmom. Vo veci bolo nariadené aj znalecké dokazovanie znalkyňou z odboru psychológie, ktorá za najvhodnejšie pre zdravý vývoj dieťaťa považovala zveriť ho do striedavej starostlivosti oboch rodičov, napriek tomu, že ani jeden z rodičov nesúhlasil so striedavou starostlivosťou a ani maloletý, ktorý už na pojednávaní dňa 28.11.2017 na výsluchu uviedol, že keby si mal možnosť vybrať, že by chcel bývať vo P. s otcom, lebo tam vedia po maďarsky a to bolo ešte v čase, keď bol zverený do starostlivosti matky. Napriek tomu v tom čase ešte aj otec a aj maloletý súhlasili so striedavou starostlivosťou. Matka, však nie. Znalkyňa nebrala do úvahy pri vypracovaní znaleckého posudku názory ani rodičov, ani maloletého, napriek tomu doporučila striedavú starostlivosť, hoci nevedela do akých podmienok by dieťa išlo ku matke. Nebrala do úvahy ani vzdialenosť medzi L. a P. a možný rozdielny prístup v jednotlivých školách ku školskému vzdelávaniu maloletého. Vzhľadom na tieto okolnosti ako aj tú skutočnosť, že od vypracovania znaleckého posudku uplynula už dlhšia doba a rodičia ako aj maloletý nezmenili svoj postoj, a naďalej trvajú na tom, že nechcú, aby bol maloletý zverený do striedavej starostlivosti, súd neprihliadol na závery znaleckého posudku, ohľadne vhodnosti zverenia dieťaťa do striedavej starostlivosti. Maloletý počas výsluchu uviedol, že nechce byť zverená do starostlivosti matky, nechce ísť bývať do Zvolena, nemá dobrý vzťah s priateľom matky a ako uviedol mama už nie je pre neho mamou. Nielenže nechce byť zverený do jej starostlivosti, ale odmieta sa aj s ňou stretávať. Berúc do úvahy vyššie uvedený názor maloletého, súd ho opätovne zveril do starostlivosti otca.

49. Pri rozhodovaní, ktoré sa priamo dotýka pomerov maloletého je súd povinný a aj oprávnený prihliadať predovšetkým na záujmy maloletého dieťaťa a rozhodnúť v zásade spôsobom, ktorý je vzhľadom na všetky doposiaľ známe okolnosti a skutočnosti pre maloleté dieťa tým najoptimálnejším. Súd nespochybňuje nijakým spôsobom zásadnú, významnú a špecifickú úlohu matky v živote dieťaťa a jej vplyv na priaznivý vývoj maloletého, rešpektujúc aj jej práva na budovanie a ovplyvňovanie a udržiavanie citových a rodinných väzieb k dieťaťu. Súd však zohľadnil aj názor maloletého k vzniknutej situácii. Nová právna úprava v ustanovení § 38 ods. 1 CMP upravuje participačné právo maloletého vyjadriť sa k záležitostiam týkajúcich sa jeho pomerov, v zmysle ktorého ak je účastníkom konania maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne. Zhodne ustanovenie § 43 ods. 1 zákona o rodine upravuje, že maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje vo veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti. Rešpektujúc tak jednak zásadu zachovania aktuálneho výchovného vzdelávacieho a sociálneho prostredia dieťaťa, ktoré je vyhovujúce pre priaznivý a zdravý, psychický a fyzický vývoj dieťaťa a v záujme predchádzania radikálnej zmeny jeho výchovného prostredia, no predovšetkým z dôvodu nutnosti zohľadniť aj názor a postoj maloletého. Súd ako zo zásadného vychádzal aj z vyjadrenia maloletého prezentovaného, či pred sociálnym pracovníkom, či na pojednávaní. Maloletý sa jednoznačne vyjadril, že chce zostať v starostlivosti otca. Maloletý momentálne odmieta matku a aj akýkoľvek kontakt s ňou. Krajský súd Banská Bystrica dňa 23.01.2019 v uznesení č.k. 15CoP/2/2019 vyslovil svoj názor, že pokiaľ matka nezmení svoj pohľad na otca dieťaťa a jeho rodinu a jej vyjadrenie a konanie bude vždy negatívne vo vzťahu k otcovi, nebude môcť dosiahnuť to, že maloleté dieťa sa v jej prítomnosti bude cítiť rovnako komfortne ako v prítomnosti otca.

50. Napriek týmto skutočnostiam matka trvala na zverení maloletého do jej výchovy a to aj napriek tomu, že súd nemal prešetrované pomery v jej domácnosti, nemal vyjadrenie jej partnera, či by súhlasil s tým, aby maloletý žil s nimi v spoločnej domácnosti. Podľa názoru súdu postoj priateľa matky k maloletému je v súčasnosti skôr negatívny, o čom svedčí aj tá skutočnosť, že neumožnil prešetriť pomery v domácnosti, hoci sám dobre vie z konania pri svojom synovi, že je to potrebné a v neposlednom rade je tu aj výpoveď maloletého M. na pojednávaní, kde uviedol, že priateľ matky mu povedal, že ak pôjde ku otcovi, už sa nemusí vrátiť do L.. Z dôvodu, že maloletý odmieta akýkoľvek kontakt s matkou a aby sa predišlo k podávaniu trestných oznámení na otca zo strany matky a návrhu na výkon rozhodnutia do doby, kým maloletý nezmení svoj postoj ku matke, súd neupravil ani styk matky so synom ale nariadil výchovné opatrenie a to podrobenie sa rodičov a maloletého sociálnemu poradenstvu v Centre pedagogickopsychologického poradenstva, nakoľko je v najlepšom záujme dieťaťa mať právo na rodinný život, ktorý v sebe nesie aj právo stykať sa aj s druhým rodičom, odovzdávať mu a prijímať jeho lásku a prijímať aj iný spôsob výchovy než, ktorý poskytuje len jeden rodič, čo je na prospech dieťaťa,

pretože sa mu rozširuje obzor a dimenzie. Súd pri tom vychádzal aj z čl. III Medzinárodného dohovoru o právach dieťaťa č. 104/1991 Zb. za účelom dosiahnutia zmeny postoja maloletého k matke vzhľadom k jeho najlepšiemu záujmu ako aj zmeny rodičovskej komunikácii a vzájomných postojov rodičov v záujme maloletého dieťaťa a jeho vývinu, ktoré môžu zmeniť postoj maloletého dieťaťa k matke. Cieľom tohto poradensko-psychologického procesu bude poskytnutie odborného poradenstva rodičom maloletého dieťaťa za účelom zlepšenia ich vzájomnej komunikácie ako aj komunikácie s maloletým, za účelom dosiahnutia zdravého vývinu dieťaťa aj smerom k budúcnosti. Povinnosť rodičov a maloletého plniť výchovné opatrenie podlieha pravidelnej súdnej kontrole ako ja sankciám v prípade neplnenia si tejto povinnosti. Súd poznamenáva, že matka kedykoľvek počas trvania výchovného opatrenia, ak sa upravia vzťahy medzi ňou a maloletým môže podať návrh na úpravu styku s maloletým M..

51. Následne súd pristúpil k určeniu výživného, ktoré má platiť matka na maloletého a určil ho vo výške 30,00 Eur mesačne počnúc od 01.06.2019, teda od doby, kedy začala poberať len rodičovský príspevok na maloletého S. X. vo výške 220,70 Eur. Nakoľko je to jej jediný zdroj pravidelného príjmu a má dve maloleté deti, súd považoval v súčasnej dobe výživné v tejto výške za zodpovedajúce zárobkovým možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom matky, aj keď odôvodnené pomery maloletého by si vyžadovali určiť vyššie výživné.

52. Matke súd zároveň určil aj zameškané výživné vo výške 600,00 Eur za obdobie od 16.08.2017, od obdobia kedy bol maloletý zverený do starostlivosti otca do 31.05.2018, kedy matka začala poberať materské dávky. V mesiaci august 2018 kedy bol maloletý zverený do starostlivosti otca, matka pracovala v základnej škole a jej príjem za mesiac august predstavoval sumu 978,36 Eur. Za pol mesiaca nezaplatila výživné v sume 60,00 Eur (určené na mesiac 120,00 Eur). Za obdobie od 9/2018 do 5/2019, teda za 9 mesiacov, kedy poberala materskú, platila výživné len po 60,00 Eur mesačne, teda zaplatila súhrne 540,00 Eur, avšak súd ustálil, že z jej príjmu za toto obdobie bolo v jej schopnostiach a možnostiach platiť výživné vo výške 120,00 Eur mesačne, nakoľko mal a vtedy ešte len jednu vyživovaciu povinnosť a súhrne za toto obdobie dostala za 9 mesiacov 7.710,50 Eur + za 5/2019 už aj rodičovský príspevok vo výške 220,70 Eur a za mesiac 09/2018 zo školy čiastku 573,50 Eur + príjem za pol mesiaca 08/2018 vo výške 489,18 Eur, teda súhrne za toto obdobie mala príjem 8.993,88 Eur, z čoho priemer za 10 mesiacov predstavoval sumu 899,38 Eur. Keďže za 9 mesiacov zaplatila po 60,00 Eur len 540,00 Eur, ale pri zvýšení výživného na 120,00 Eur mesačne mala zaplatiť za 9 mesiacov 1.080,00 Eur, vzniklo jej zameškané výživné za tieto mesiace, ktoré predstavuje sumu 540,00 Eur (1.080,00 Eur - 540,00 Eur) + 60,00 Eur za pol mesiaca 08/2018, teda celková čiastka zameškaného výživného, ktoré má matka zaplatiť predstavuje sumu 600,00 Eur, ktorú jej súd povolil zaplatiť v mesačných splátkach po 20,00 Eur mesačne spolu s bežným výživným až do úplného vyrovnania (§ 232 ods. 3 CSP).

53. Tak isto aj otcovi v období od 01.07.2016 do 31.07.2017 vznikla povinnosť zaplatiť zameškané výživné vo výške 470,00 Eur. Súd určil povinnosť platiť otcovi výživné za obdobie, keď bol maloletý v starostlivosti matky od 01.02.2016, nakoľko mal za to, že otec opustil spoločnú domácnosť v júni 2017, na čom sa obidvaja rodičia zhodli. Matka tvrdila, že otec od februára 2016 jej v hotovosti nedával žiadne peniaze, ale prispieval len na domácnosť s tým, že kupoval do domácnosti, dával na stravu a ona platila cez sipo ostatné úhrady. Súd vyhodnotil toto prispievanie otca do domácnosti ako určitú formu podieľania sa na výživnom maloletého, nakoľko tým, že zabezpečoval stravu, matka neupresnila ako často, zabezpečoval tým jeho najzákladnejšie potreby.

54. Otec v tom čase 07/2016 do 07/2017 bol zamestnaný v spoločnosti MABE TRADE s.r.o. a bol aj počas tohto obdobia práceneschopný, keď jeho príjem za toto obdobie predstavoval súhrne čiastku 8.474,15 Eur. Priemerný príjem za 13 mesiacov bol 651,85 Eur. V tom čase mal dve vyživovacie povinnosti. Podľa zaužívanej súdnej praxe platí, že výživné rodiča na všetky jeho deti by malo byť určené v rozmedzí 25% - 30% z jeho príjmu. Vzhľadom na existenciu dvoch vyživovacích povinností u otca maloletých detí, je dôvodným vychádzať z jeho príjmu za toto obdobie 651,85 Eur netto mesačne a čiastka 80,00 Eur, na ktorú súd zvýšil otcovi vyživovaciu povinnosť zo 60,00 Eur, predstavuje sumu v rozpätí 25% - 30% z jeho príjmu pri dvoch maloletých deťoch.

54. Týmto kľúčom súd postupoval aj pri zvýšení vyživovacej povinnosti u matky.

55. Otec začal výživné platiť až od 10/2016. Za mesiace 07/2016, 08/2016, 09/2016 výživné nezaplatil. Za mesiace 10/2016 - 07/2017, teda za desať mesiacov zaplatil po 60,00 Eur sumu 600,00 Eur. Pri

zvýšení výživného na sumu 80,00 Eur by bol mal zaplatiť 800,00 Eur a tak mu vznikol nedoplatok za tých 10 mesiacov vo výške 200,00 Eur (800,00 Eur - 600,00 Eur). Keďže za mesiace 07/2016 - 09/2016 nezaplatil žiadnu sumu, tak mu vznikol nedoplatok vo výške 240,00 Eur (3x 80,00 Eur). Súhrne nedoplatok na výživnom otcovi vznikol vo výške 440,00 Eur. Otec však nezaplatil výživné vo výške 30,00 Eur ani do 15.08.2018, kedy maloletý bol ešte v starostlivosti matky (výživné bolo určené vo výške 60,00 Eur). Preto ho súd zaviazal na zapltenie aj tohto nedoplatku a tak nedoplatok na výživnom otca za obdobie od 01.07.2016 do 15.08.2018 predstavoval spolu sumu 470,00 Eur. V období od 02.07.2017 do 04.10.2017, od 13.01.2018 do 31.03.2018 a od 01.07.2018 bol otec nezamestnaný, preto súd nepristúpil k zvýšeniu výživného zo sumy 60,00 Eur mesačne. Od 05.10.2017 do 20.01.2018 bol zamestnaný v spoločnosti X., kedy jeho priemerný príjem za 4 mesiace predstavoval sumu 438,85 Eur. Od 01.04.2018 do 30.06.2018 bol zamestnaný v spoločnosti G. s priemerným zárobkom 89,60 Eur, ktoré sumy taktiež neodôvodňovali zvýšenie výživného na strane otca za jednotlivé obdobia. Keďže aj u otca vzniklo zameškané výživné, súd aj jemu povolil mu ho splácať po 20,00 Eur mesačne až do úplného vyrovnania.

56. Vzhľadom na tú skutočnosť, že rodičom vznikol preplatok na preddavkoch na znaleckom dokazovaní vo výške 0,96 Eur súd upravil účtáreň Okresného súdu na ich vrátenie.

57. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko tento zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 Civilného mimosporového poriadku v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 Civilného mimosporového poriadku zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 Civilného mimosporového poriadku odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 Civilného mimosporového poriadku odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 Civilného mimosporového poriadku na vady konania pred súdom prvej inštancie prihlíada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.