

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 17Csp/36/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118378658  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Tatranská  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2020:6118378658.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice-okolie, sudca JUDr. Oľga Tatranská, v právne veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692, Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, proti žalovanému: P. E., Z.. XX.XX.XXXX, B. XXX XX K.É. X. O., H. XX/XX, v spore o zaplatenie 2861,40 € s prísl. takto

### rozhodol:

I. Žaloba sa zamietá.

II. Stranám sporu sa právo na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, podanou na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 7.11.2018 domáhal, aby bol žalovaný zaviazaný zaplatiť mu 2861,40 € psolu s 19,5% ročným zmluvným úrokom od 26.8.2017 do zaplatenia a s 5% ročným úrokom z omeškania od 26.8.2017 do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 18.3.2011 bola medzi pôvodným veriteľom Poštová banka a.s. (ďalej len PB) a žalovaným uzavretá zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX, súčasťou ktorej boli tiež VOP a OP pre úver, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver, a ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť v splátkach v dohodnutej dobe splatnosti. Žalovaný splatil svoj záväzok iba čiastočne, pričom platby a spôsob započítania sú uvedené v listine „Aktuálny stav úveru“. Žalovaný sa dostal do omeškania s platením splátok, preto veriteľ PB mal právo požadovať od žalovaného predčasné splatenie úveru vrátane príslušenstva. Veriteľ si to uplatnil na základe výzvy na úhradu dlžnej sumy, adresovanej žalovanému, následkom čoho sa stal úver predčasne splatným.

3. Právnym titulom pohľadávky je zmluva o úvere, na základe ktorej si žalobca uplatňuje samotnú istinu ale aj zmluvné úroky 19,5% ročne a úroky z omeškania 5% ročne a to odo dňa nasledujúceho pod dni poslednej úhrady žalovaného.

4. Pohľadávka voči žalovanému bola so všetkými právami s ňou spojenými postúpená na žalobcu nasledovnými zmluvami o postúpení pohľadávok: Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 6.10.2016. Predmetnými zmluvami o postúpení je preukázaný rad postúpení a tým aj aktívna vecná legitímácia žalobcu v tomto spore.

5. Pohľadávku si žalobca uplatnil už v rozhodcovskom konaní na rozhodcovskom súde, ktorý žalobe plne vyhovel rozsudkom zo dňa 28.5.2014 sp. zn. IAC03142808, právoplatným 30.6.2014 a vykonateľným 21.7.2014. Dňa 30.3.2015 bol podaný návrh na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, no žiadosť bola súdom právoplatne zamietnutá.

6. S poukazom na viaceré rozsudky všeobecných súdov ako aj na Nález ÚS SR: PL.ÚS 11/2016 zo dňa 7.2.2018 dôvodil nepoužiteľnosť ust. § 5b zákona č.250/2007 Z.z. o ex offo premlčaní.

7. Za účelom preukázania svojich tvrdení žalobca predložil listinné dôkazy, ktorých obsah súd zároveň stručne v podstatných častiach oboznamuje:

a) úverovú zmluvu „konsolidácia“ zo dňa 18.3.2011 (č.l. 47 druhá strana), z obsahu ktorej vo vzťahu k hlavnému predmetu plnenia upraveného v časti (3) vyplynulo, že žalobca žalovanému poskytol úver vo výške 3050 € s úrokovou sadzbou 19,5% ročne pri RPMN banky 21,34% a priemernej RPMN 17,44% ročne, ktorý sa zaviazal splatiť v 72 splátkach po 76,29 € so splatnosťou prvej splátky dňa 15.4.2011, splatnosť každej ďalšej splátky do 15. dňa v mesiaci a zaplatiť v lehote konečnej splatnosti (zaplatením poslednej splátky) dňa 15.3.2017. Celkové náklady boli vyčíslené sumou 2089,65€, a na úver sa vzťahovalo poistenie v rozsahu „základného balíka poistenia“ bez bližšej špecifikácie jeho výšky a ani toho, či tvorilo/netvorilo súčasť mesačnej splátky

b) list zo dňa 04.07.2013- Výzvu na úhradu dlžnej sumy, v ktorej banka oznámila žalovanému, že vzhľadom na to, že porušil podstatným spôsobom ustanovenia úverovej zmluvy zo 18.3.2011, pohľadávka sa stala splatnou dňa 04.07.2013 v celom rozsahu, a aby dlžnú sumu v celkovej výške 3 426,74 € zaplatil v lehote do 10 dní od doručenia výzvy na tam uvedený účet a variabilný symbol. Žalovaný prevzal výzvu 10.7.2013.

c) rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu pri Rozhodcovskej arbitrážnej a mediačnej a.s., sp. zn. IA-C/0314/2808 zo dňa 28.5.2014, ktorým bolo žalobe žalobcu PB a.s. plne vyhovené, pričom sa rozsudok stal právoplatný dňa 30.6.2014 a vykonateľný 21.7.2014

d) Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 06.10.2016, uzavretú medzi PB a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, predmetom ktorej bol celý rad pohľadávok banky voči jej dlžníkom, súčasťou ktorých bola aj pohľadávka voči žalovanému, ako to vyplýva z prílohy k zmluve (č.l. 6).

e) VOP, OP a „Aktuálny stav úveru“, ktoré listiny ale nemali pre vec význam z dôvodov, uvedených nižšie

8. Okresný súd Banská Bystrica rozhodol vo veci platobným rozkazom 9Up/1033/2018 zo dňa 8.1.2019 tak, že na základe vyjadrenia žalobcu mu priznal pohľadávku v sume 2469,95 € a 5% ročný úrok z omeškania z tejto sumy od 26.8.2017 do zaplatenia a trovy konania.

9. Žalovaný proti platobnému rozkazu podal vecne odôvodnený odpor, v ktorom nepoprel, že dostal od PB a.s. pôžičku 3000 € za ktorú musel zaplatiť poplatok 50 €, pričom hneď v prvý deň mu bola stiahnutá splátka v sume 79 € ako prvá splátka, a taktiež, že sa v tejto veci už angažovala a j spoločnosť Invest Kapital a.s. namietla správnosť výšky uplatňovanej pohľadávky vzhľadom na to, že neboli zohľadnené všetky platby, ktoré realizoval v minulom období a že sa žalobca spolieha na to, že po 8 rokoch žalovaný bude ťažko dokazovať pravdivosť svojich tvrdení.

10. Žalobca vo vyjadrení k odporu zo dňa 20.2.2019 v jeho úvode v podstate zopakoval skutočnosti, uvádzané v žalobe ako aj to, že úver sa stal predčasne splatným 4.7.2013, že k postúpeniu pohľadávky došlo dňa 6.10.2016, a že zo spisu OS Košice-okolie, exekučnom konaní 12Er/4553/2015, je preukázaný predchádzajúci rad postúpení. Za tým účelom žalobca navrhol pripojiť spis 12Er/4553/2015.

10.1. K námietke premlčania sa vyjadril tak, že pokiaľ rozhodcovský súd rozhodol rozsudkom zo dňa 28.5.2014 sp. zn. IAC03142808, právoplatným 30.6.2014 a vykonateľným 21.7.2014, a dňa 30.3.2015 bol podaný návrh na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, tak za obdobie od podania žaloby na rozhodcovskom súde do dňa právoplatného zastavenie exekučného konania (najsôr 24.10.2017), a žaloba na OS Banská Bystrica bola podaná dňa 21.11.2018, z premlčacej doby uplynulo 912 dní a teda neuplynula celá.

11. Po postúpení veci na tunajší všeobecný súd podal dňa 17.4.2019 žalovaný vyjadrenie k replike žalobcu, v ktorom (v podstate) zopakoval skutočnosti uvádzané v odpore proti platobnému rozkazu a doplnil, že (súd uvádza stručne) pôvodná suma sa cez „vymáhачské“ spoločnosti vyšplhala na sumu 7078,33 €, čo považuje za rozporné s dobrými mravmi, že nevie posúdiť, či je pohľadávka premlčaná no túto otázku ponecháva na úvahe súdu v spravodlivom procese a že konanie žalobcu svedčí o tom, že dlhými prietahmi sa snaží neoprávnene obohatiť na jeho úkor.

12. Žalobca na vyjadrenie žalovaného dupliku nepodal.

13. Dňa 26.9.2019 žalobca doručil súdu oznámenie, že zaniklo právne zastúpenie jeho právnym zástupcom. Súd preto predvolanie na deň 17.2.2020 doručoval priamo žalobcovi, ktorý si ho prevzal riadne a včas dňa 25.1.2020.

14. Na pojednávaní dňa 17.2.2020 žalovaný sa zúžil svoju výpoveď na konštatovanie, že pohľadávku žalobcu neuznáva, a keďže za obdobie od zosplatnenia úveru do dňa podania žaloby v novembri 2018 uplynula doba dlhšia ako 3 roky má za to, že je pohľadávka žalobcu premlčaná. Zároveň vzhľadom na tú skutočnosť, že žalobca sa dnešného pojednávania nezúčastnil, navrhol kontumačným rozsudkom žalobu zamietnuť.

15. Podľa § 278 SP: Na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalovaného rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietne, ak

a) sa žalobca nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalobca poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

16. Obe tieto procesné podmienky musia byť kumulatívne splnené naraz. Ako súd uvádza vyššie, žalobca bol na pojednávanie riadne včas, dňa 25.1.2019 predvolaný na pojednávanie dňa 17.2.2020, v predvolaní bol o následkoch nedostavenia sa riadne poučený, napriek tomu sa ho bez predchádzajúceho ospravedlnenia a z vážnych dôvodov neospravedlnil.

17. Súd má za to, že boli splnené procesné podmienky pre kontumačný rozsudok v neprospech žalobcu, a keďže žalovaný tento spôsob rozhodnutie výslovne navrhol, súd vo veci rozhodol tak, že pre zmeškanie žalobcu žalobu zamietol.

18. Ak by aj neboli dané tieto procesné dôvody, súd by žalobu zamietol i z nasledovného dôvodu:

19. Zo skutkových tvrdení a predložených dôkazov zo strany žalobcu vyplynulo, že - ako sa v žalobe a v písomných vyjadreniach uvádza, úver sa stal v celosti splatným dňa 4.7.2013. Ako aj z listiny zo dňa 04.07.2013 - Výzvy na úhradu dlžnej sumy vyplýva, banka žalovaného vyzvala, aby dlžnú sumu v celkovej výške 3 426,74 € zaplatil v lehote do 10 dní od doručenia výzvy na tam uvedený účet a variabilný symbol.

20. Keďže žalovaný prevzal výzvu 10.7.2013, lehota na plnenie mu uplynula 24.00 hodinou dňa 20.7.2013 a dňom 21.7.2013 začala plynúť trojročná premlčacia lehota, ktorá uplynula dňa 20.7.2016.

21. Vo vzťahu k tvrdenému spočívaniu lehoty počas rozhodcovského konania a následne exekučného konania súd dovoľuje uviesť, že: ako vyplynulo z obsahu spisu 12Er/4575/2015 Okresného súdu Košice-okolie, návrh na vykonanie exekúcie podal pôvodný veriteľ PB a.s. dňa 31.3.2015, pričom exekučným titulom bol rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu pri Rozhodcovskej arbitrážnej a mediačnej a.s., sp. zn. IA-C/0314/2808 zo dňa 28.5.2014, vykonateľný 21.7.2014.

22. Keďže žalovaný o existencii tohto konania nemal vedomosť, súd na pojednávaní dňa 17.2.2020 zároveň stručne oboznámil obsah rozhodnutí, z ktorých vyplynulo, že:

23. Uznesením 12Er/4575/2015 zo dňa 6.10.2016 bol návrh súdneho exekútora na vydanie poverenia a na vykonanie exekúcie zamietnutý, ktoré uznesenie bolo uznesením Krajského súdu Košice 17 CoE/76/2017 z 31.5.2017 potvrdené. Odvolací súd sa stotožnil so závermi okresného súdu v tom, že o.i.: Pri skúmaní, či exekučný titul bol vydaný orgánom na to oprávneným, má exekučný súd právo posúdiť aj platnosť uzavretej rozhodcovskej doložky, ak exekučným titulom v konaní je rozhodcovský rozsudok vydaný na základe tejto rozhodcovskej doložky, čo vyplýva aj z viacerých rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, napr. v uznesení zo dňa 9. februára 2012 sp. zn. 3 Cdo 122/2011 Najvyšší súd SR konštatoval, že pokiaľ oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie označí za exekučný titul rozsudok rozhodcovského súdu, je exekučný súd oprávnený a zároveň povinný riešiť otázku, či rozhodcovské konanie prebehlo na základe uzavretej rozhodcovskej zmluvy. Podobne v uznesení zo dňa 5. decembra 2012 sp. zn. 6 Cdo 135/2012 uviedol, že ak je právomoc rozhodcovského súdu závislá od existencie platnej rozhodcovskej zmluvy, exekučný súd má povinnosť v zmysle § 44 ods. 2

Exekučného poriadku okrem iného zisťovať rozpor exekučného titulu so zákonom, t.j. aj to, či bol vydaný orgánom s právomocou na jeho vydanie, je logické, že exekučný súd musí pri tomto zisťovaní posúdiť nielen to, či rozhodcovská zmluva bola medzi zmluvnými stranami vôbec uzavretá, ale aj to, či bola uzavretá platne.

23.1. Odvolací súd uzavrel, že v prejednávanej veci je rozhodcovská doložka neplatná pre nedodržanie zákonom predpísanej písomnej formy podľa § 4 ods. 2 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní, lebo nie je obsiahnutá v dokumente podpísanom oboma zmluvnými stranami. Z obsahu spisu vyplýva, že všeobecné obchodné podmienky, v ktorých je obsiahnutá rozhodcovská doložka - v bode 10.2.2. zmluvy, neboli podpísané zmluvnými stranami, preto tieto všeobecné obchodné podmienky nie je možné považovať za platne uzavretú rozhodcovskú doložku k hlavnej zmluve a preto Vzhľadom na uvedené súd prvej inštancie správne uzavrel, že neboli splnené podmienky pre udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

24. Iný krajský súd (KS Trnava 25Co538/2015) dospel v rozhodnutí zo dňa 4.5.2016 k rovnakému záveru a uzavrel, že krajský súd bol v zásade toho názoru, že premlčacia doba neplynie od uplatnenia nároku aj na takom orgáne, akým je rozhodcovský súd, avšak v konkrétnej prerokúvanej veci bola exekúcia vedená na okresnom súde pod sp. zn. 23 Er 603/2012 <<http://merit.slv.cz/23Er603/2012>> zastavená z dôvodu, že rozhodcovská doložka ako neprijateľná zmluvná podmienka je neplatným zmluvným dojednaním, a preto sa na ňu prihliada tak, ako keby nebola v zmluve uvedená. Preto ak sťažovateľka uplatnila svoje právo na rozhodcovskom súde, ktorého rozhodca nemal právomoc vydať rozhodcovský rozsudok, nejde o uplatnenie práva u príslušného orgánu v zmysle § 112 Občianskeho zákonníka. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> Samotné rozhodcovské konanie, ale aj exekučné konanie bolo vedené bez toho, aby sťažovateľka mala k dispozícii právoplatné a vykonateľné rozhodnutie právomocným orgánom. Premlčacia doba sa preto nezastavila a plynula po celý čas ako rozhodcovského, tak aj exekučného konania, a preto sťažovateľka musí niesť následky jej plynutia.

25. Uvedené rozhodnutie prešlo prieskumom na ústavnom súde a v Uznesení III. ÚS 572/2017 zo dňa 20.9.2017 ústavný súd konštatoval, že napadnuté rozhodnutie krajského súdu konštatuje, že je dostatočne odôvodnené, nevykazuje znaky arbitrárnosti a je ústavne akceptovateľné. Nezistil existenciu skutočností svedčiacich o tom, že by napadnutý rozsudok krajského súdu bolo možné považovať za popierajúci zmysel práva na súdnu ochranu, pretože krajský súd zrozumiteľne vysvetlil právne závery, ku ktorým dospel. Uvedené platí aj v prípade, keď sa vnútorná intencionalita právnych úvah sťažovateľky uberala iným smerom ako právny názor krajského súdu, ktorý síce rozhodol spôsobom, s ktorým sťažovateľka nesúhlasí, ale rozhodnutie dostatočne odôvodnil na základe vlastných myšlienkových postupov a hodnotení, ktoré ústavný súd nie je oprávnený a ani povinný nahrádzať. K tomu ústavný súd obdobne poznamenáva, že ak sa konanie pred všeobecným súdom neskončí podľa želania účastníka konania, táto okolnosť sama osebe nie je právnym základom pre namietanie porušenia základného práva (napr. II. ÚS 54/02 <<http://merit.slv.cz/II.US54/02>>).

26. Na základe vyššie uvedeného preto súd uzatvára:

27. Podľa § 112 Obč. zák.: Ak veriteľ v premlčacej dobe uplatní právo na súde alebo u iného príslušného orgánu a v začatom konaní riadne pokračuje, premlčacia doba od tohto uplatnenia po dobu konania neplynie. To platí aj o práve, ktoré bolo právoplatne priznané a pre ktoré bol na súde alebo u iného príslušného orgánu navrhnutý výkon rozhodnutia.

28. Na základe vyriešenia otázky platnosti rozhodcovskej doložky v konaní 12Er/4575/2015 súd uzatvára, že rozhodca nebol príslušným orgánom na uplatnenie práva žalobcu vzhľadom na neplatnú rozhodcovskú doložku. Tým nebola splnená podmienka v zmysle ust. § 112 Obč. zák., t.j. uplatnenie práva u príslušného orgánu a riadne pokračovanie v začatom konaní. Podstatnou je tá skutočnosť, že ak žalobca uplatnil svoje právo na rozhodcovskom súde, ktorého rozhodca nemal právomoc vydať rozsudok v dôsledku neplatnej rozhodcovskej doložky, nejde o uplatnenie práva u príslušného orgánu, a tým nie je splnená podmienka uplatnenia práva u príslušného orgánu v zmysle ust. § 112 Obč. zák.

29. Trojročná premlčacia lehota uplynula dňa 20.7.2016 a keďže žaloba bola podaná dňa 7.11.2018, žalovaný dôvodne vzniesol námietku premlčania.

30. K zamietnutiu žaloby teda došlo nielen pre procesnú pasivitu žalobcu, ale nezávisle na tom, aj z dôvodu, že pohľadávka žalobcu je premlčaná a túto námietku žalovaný aktívne vzniesol.

31. Vzhľadom na všetky skutočnosti uvedené vyššie sa preto súd nemal dôvod zaoberať skutočnosťami vo vzťahu k posudzovaniu dôvodnosti a výšky žalovanej pohľadávky.

32. Žalobca nebol v spore úspešný a žalovaný trovy nepožadoval (ani mu žiadne nevznikli), preto súd právo na náhradu trov konania nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e j e** prípustné.

Podľa § 281 ods. 1 CSP: Ak žalobca z ospravedliteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalobcu tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

Ods. 2): Návrh podľa odseku 1 môže žalobca podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel;

Odvolanie možno podať iba vtedy, ak neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia podľa § 278 CSP. Vtedy môže podať strana, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané, podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Košice-okolie. Lehota na podanie odvolania začína plynúť dňom nasledujúcim po dni doručenia tohto rozhodnutia.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (ust. § 365 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (ust. § 366 CSP).

**U p o z o r n e n i e :** ak nebude súdu doručený potrebný počet rovnopisov s prílohami, jeho kópie súd vyhotoví na náklady odvolateľa.

Podľa § 1 písm. a) k § 2 ods. 1 zákona č. 62/2020 Z.z. lehota na podanie odvolania až do 30.4.2020 neplynie