

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 15CoP/138/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122206529  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:3122206529.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Mejstříka a členiek senátu Mgr. Silvie Tisovej a JUDr. Miriam Štillovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, deti rodičov, matka: D. E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. H. XXXX/XX, XXX XX I., t. č. J. C. XX, XXX XX I. - K., zastúpená Advokátskou kanceláriou JUDr. AŽALTOVIČ & PARTNERS s. r. o., so sídlom Pred poľom 1652, 911 01 Trenčín, IČO: 36 857 882 a otec: B. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. H. XXXX/XX, XXX XX I., zastúpený JUDr. Martinom Bartkom, advokátom a JUDr. Silviou Bartkovou, advokátkou, so sídlom advokátskej kancelárie Piaristická 6667, 911 01 Trenčín, o návrhu otca na zmenu úpravy styku, na odvolanie matky proti rozsudku Okresného súdu Trenčín č. k. 32P/120/2022 - 98 zo dňa 19.03.2024 v spojení s opravným uznesením č. k. 32P/120/2022 - 104 zo dňa 16.04.2024, takto

### rozhodol:

- I. Rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e:

1. Napadnutým rozsudkom č. k. 32P/120/2022 - 98 zo dňa 19.03.2024 v spojení s opravným uznesením č. k. 32P/120/2022 - 104 zo dňa 16.04.2024 Okresný súd Trenčín (ďalej aj „súd prvej inštancie“) vo výroku I. rozhodol tak, že otec detí je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX nasledovne:

- každý párny týždeň v utorok od 15.00 hod. do 20.00 hod. a od piatka od 17.30 hod. do nedele do 19.00 hod.,
- každý nepárny týždeň v stredu od 15.00 hod. do 20.00 hod. a vo štvrtok od 15.00 hod. do 20.00 hod.,
- počas letných prázdnin od 01.07. od 09.00 hod. do 15.07. do 19.00 hod. a od 01.08. od 09.00 hod. do 15.08. do 19.00 hod.,
- počas jarných prázdnin každý nepárny rok od piatka predchádzajúceho prvému dňu prázdnin od 18.00 hod. do soboty nasledujúcej po poslednom dni prázdnin do 10.00 hod.,
- počas veľkonočných sviatkov a prázdnin každý párny rok od Zeleného štvrtka od 10.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 16.00 hod.,
- počas vianočných sviatkov a prázdnin každý párny rok od 24.12. od 18.00 hod. do 30.12. do 19.00 hod. a každý nepárny rok dňa 24.12. od 09.00 hod. do 16.00 hod. a od 30.12. od 09.00 hod. do 06.01. nasledujúceho roka do 19.00 hod.

Vo výroku II. rozhodol, že počas uvedených sviatkov a prázdnin stretávanie otca s maloletými deťmi tak ako je upravené v bežnom roku neprebieha. Vo výroku III. rozhodol, že otec si maloleté deti prevezme od matky a odovzdá matke v mieste bydliska matky. Matka je povinná deti na styk s otcom riadne pripraviť a styk otcovi umožniť. Výrokom IV. zmenil v časti úpravy styku rozsudok Okresného súdu Trenčín č.

k. 31P/11/2021-144 zo dňa 21.10.2021. Vo výroku V. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Rozhodnutie súd prvej inštancie právne odôvodnil s poukazom na ust. § 25 ods. 1, 2, § 35, § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), § 52, § 58 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“).

V odôvodnení súd prvej inštancie uviedol, že sa otec domáha zmeny úpravy styku s maloletými deťmi s tým, že naposledy bolo rozhodnuté ohľadne úpravy stretávania sa otca s maloletými deťmi rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 31P/11/2021-144 zo dňa 21.10.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 03.11.2021. Od posledného súdneho rozhodnutia o stretávaní otca s maloletými deťmi došlo k tak podstatnej zmene pomerov, že je v záujme detí, aby ich styk s otcom bol v bežnom roku počas pracovných dní a počas letných prázdnin o jeden deň rozšírený. Súd rozhodol autoritatívne, nakoľko rodičia nedospejú k rodičovskej dohode. Styk sa od poslednej súdnej úpravy styku realizoval v zásade podľa rozsudku, pričom rodičia sa rozchádzali v tvrdeniach, prečo sa styk niekedy neuskutočnil alebo druhý rodič nebol ochotný pristúpiť na výmenu dňa styku. V máji 2023 boli maloletí nepretržite v starostlivosti otca počas 4 týždňov, kedy mala matka operačný zákrok, ktorý sa nakoniec pre zlé zdravotné hodnoty matky nevykonala. Matka uviedla, že využila dohodu, že deti budú v tom čase u otca. Keď videla, že na zákrok nenastúpi, využila čas na pracovné povinnosti, kedy trávila čas počas dňa prevažne v zahraničí. Otec tvrdil, že matku v tom čase stretol cez deň osobne v I. a matka deti neprišla ani raz navštíviť. Ohľadne vzťahu detí s otcom a matkou ani jeden z rodičov nerozporoval pozitívny vzťah detí k druhému rodičovi. Z rozhovoru s deťmi je taktiež zrejмый blízky vzťah k otcovi, aj matke. K otcovi chodia radi. Za podstatnú zmenu pomerov vo veci súd považoval najmä zmenu času krúžkov a samotný rozsah voľnočasových aktivít detí, ako aj skutočnosť, že deti sú vekovo staršie. Obe deti sú veľmi vyťažené, obaja chlapci sú aktívni, úspešní medailoví športovci, hrajú bedminton a maloletému C. pribudol florbal. V čase posledného rozhodnutia o úprave styku hrali maloletí bedminton pre klub BKMI v I. - K., v čase podania návrhu otca v októbri 2022 pre klub CEVA I.. V roku 2023 prestúpili maloletí do klubu AS I.. Tréningy mali v roku 2023 pondelky, stredy a štvrtky od 15,30 hod. do 17,00 hod. obidvaja. V roku 2024 hrajú obidvaja bedminton a maloletý C. začal hrať aj florbal pre AS I.. Maloletý A. má aktuálne tréningy bedmintonu pondelky, stredy a štvrtky od 15,30 hod. do 17,00 hod., maloletý C. má tréningy bedmintonu vo štvrtok od 15,30 hod. do 17,00 hod. spolu s A. a tréningy florbalu mladších žiakov pondelky, stredy a piatky od 16,30 hod. do 18,00 hod. a tréningy florbalu starších žiakov pondelky, stredy a piatky od 18,00 hod. do 19,00 hod., pričom asi raz za dva týždne ide aj na oba tréningy mladších a starších žiakov. Okrem športovej činnosti chodia obaja maloletí do jazykovej školy na kurz angličtiny v I. v piatok od 16,00 hod. do 17,30 hod. Maloletý A. bude mať prijímačky na strednú bilingválnu školu v apríli a v máji 2024. Chodí aktuálne v pondelok na doučovanie slovenského jazyka a v utorok na doučovanie matematiky. Matka potvrdila, že doučovanie v utorok bude mať maloletý A. do času prijímačiek. Otec prejavil vôľu voziť maloletého A. na doučovanie a taktiež obe deti na všetky ich krúžky. Otec návrh odôvodnil krátkym časom stráveným s deťmi počas styku cez pracovný týždeň, kedy rozsah styku dva a pol hodiny za deň bol takmer v rozsahu dvoch hodín zaplnený tréningom detí. Otec si deti preberal pol hodinu pred tréningom a v aute ich mal len pár minút na rozhovor s chlapcami, ktorí sa mali predháňať, ktorý sa môže s otcom rozprávať. Matka ako dôvod nesúhlasu s návrhom otca uvádzala skutočnosť, že deti sa pred tréningami učia a nevedia ako rýchlo sa naučia. Sama však popísala režim detí tak, že deti prídu zo školy asi o 13,45 hod. najedia sa, pol hodiny si oddýchnu a o 15,00 hod. ich matka vozí na tréningy, pričom pred tréningami sa naučia. Preto v tejto súvislosti súd nepovažoval uvedenú námietku matky za dôvodnú. Z vyjadrení detí mal súd preukázané, že sa učia aj v domácnosti otca. Matka argumentovala aj názorom detí, ktoré sú spokojné so súčasným režimom. Zo záverečnej správy z Centra pre deti a rodiny L. - I. (ďalej len „CDR“) vyplýva, že maloletí najskôr vyjadrili súhlas so zmenou úpravy styku, pričom opísali jasnú predstavu o úprave styku. Maloletý C. uviedol, že by mu viac vyhovoval utorok a nie pondelok. V priebehu spolupráce s rodinou však obaja maloletí vyjadrili zmenu názoru na zmenu úpravy styku v CDR. Matka nevedela uviesť dôvod, pre ktorý maloletí zmenili svoj postoj na rozšírenie styku. Pri rozhovore s kolíznou opatrovníčkou dňa 14.03.2024 maloletý A. povedal, že ak by mal čas k tatovi by pokojne išiel aj počas týždňa a maloletý C. povedal, že mu vyhovuje ako chodí teraz k tatovi a nechce nič na tom meniť. CDR nevnímalo dôvody, prečo by sa styk nemohol rozširovať, avšak s prihliadnutím na tréningy a aktivity maloletých detí. Z tohto dôvodu súd prvej inštancie mal za to, že návrh je dôvodný a rozšíril styk počas bežného roka o jeden deň v párnom týždni, t. j. v utorok od 15,00 hod. do 20,00 hod. a počas styku v stredu a vo štvrtok v nepárnom týždni predĺžil rozsah styku od 15,00 hod. do 20,00 hod. t. j. o 2 a pol hodiny na každý deň. V priebehu pojednávania otec uviedol, že navrhol úpravu styku na páry utorok od 16,00 hod. do 20,00 hod., aby sa pokúsil dohodnúť s matkou, ale považoval za vhodné zosúladiť čas preberania detí v páry utorok a nepáry

stredú a štvrtok. Súd prvej inštancie sa s uvedeným stotožnil a čas preberania detí v páry utorok určil od 15,00 hod. rovnako ako si otec bude preberať deti v nepárny stredú a štvrtok. Podľa súdu prvej inštancie rozšírená úprava styku otca s maloletými deťmi zabezpečí dostatočný rozsah stretávania otca s deťmi za účelom rozvoja ich blízkej vzťahovej väzby a podieľania sa otca na výchove detí, keďže rozsah stretnutí zabezpečí, že styk nebude vyplnený len tréningami detí, ale otec sa bude môcť venovať deťom v daný deň aj mimo nich a v utorok po ukončení hodín doučovania maloletého A. plnohodnotne. Zároveň úprava rešpektuje takmer ročne sa meniace časy tréningov detí. Podľa aktuálnej úpravy bude uvedené zabezpečené aj po zmene času tréningov. Napriek zmene názoru detí, ktorej dôvod nemal súd za preukázaný, vzhľadom na vyťaženosť detí voľnočasovými aktivitami a ich blízky vzťah k otcovi, považoval rozhodnutie za v najlepšom záujme detí. Súd styk rozšíril taktiež počas letných prázdnin o jeden deň tak, že otec bude deti odovzdávať dňa 15.07. V tejto otázke došlo medzi rodičmi ku konsenzu na informatívnom stretnutí rodičov dňa 01.12.2022. Styk počas jarých, veľkonočných a vianočných sviatkov a prázdnin zostal zachovaný v súlade s poslednou súdnou úpravou. Rozhodnutie súdu prvej inštancie rešpektuje zároveň závery CDR I. L. a odporúčenie kolízneho opatrovníka. O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Proti tomuto rozsudku, v zákonom stanovenej lehote, podala odvolanie matka. Dôvodila odvolacími dôvodmi podľa § 365 ods. 1 písm. b/, f/, g/ a h/ zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a navrhovala rozsudok súdu prvej inštancie zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie alebo zmeniť rozsudok tak, že otec detí je oprávnený stretávať sa s maloletými každý páry týždeň od piatka od 17,30 hod. do nedele do 19,00 hod., každý nepáry týždeň v stredú od 15,00 hod. do 20,00 hod. a vo štvrtok od 15,00 hod. do 20,00 hod., počas letných prázdnin od 01.07. od 09,00 hod. do 15.07. do 19,00 hod. a od 01.08. od 09,00 hod. do 15.08. do 19,00 hod., počas jarých prázdnin každý nepáry rok od piatka predchádzajúceho prvému dňu prázdnin od 18,00 hod. do soboty nasledujúcej po poslednom dni do 10,00 hod., počas veľkonočných sviatkov a prázdnin každý páry rok od Zeleného štvrtka od 10,00 hod. do Veľkonočného pondelka do 16,00 hod., počas vianočných sviatkov a prázdnin každý páry rok od 24.12. od 18,00 hod. do 31.12. do 19,00 hod. a každý nepáry rok dňa 24.12. od 09,00 hod. do 16,00 hod. a od 30.12. od 09,00 hod. do 06.01. nasledujúceho roka do 19,00 hod. V zmysle predmetného odvolania matka nesúhlasila s jedným rozšíreným dňom, a to každý páry týždeň v utorok od 15,00 hod. do 20,00 hod. Ostatná bežná úprava, ako aj úprava počas letných prázdnin, jarých prázdnin, veľkonočných sviatkov nebola spochybnená zo strany matky. V odôvodnení odvolania uviedla, že v súčasnosti majú maloletí tréningy tak, že maloletý A. má tréning bedmintonu v pondelok, stredú a štvrtok v čase od 15,30 hod. do 17,00 hod. a maloletý C. len vo štvrtok v čase od 15,30 hod. do 17,00 hod. Maloletý C. má navyše tréning florbalu v pondelok, stredú a piatok od 16,30 hod. do 18,00 hod. u mladších žiakov alebo v čase od 18,00 hod. do 19,30 hod. u starších žiakov, pričom niekedy sa rozhodne, ak je naučený, že ide na obidva tréningy. Rozsudkom konajúci súd určil styk otca v nepáry týždeň v stredú a štvrtok od 15,00 hod. do 20,00 hod. a každý nepáry týždeň v utorok od 15,00 hod. do 20,00 hod. Poukázala na to, že podľa jej názoru v časti tréningov maloletých nenastala tak podstatná zmena, ktorá by odôvodňovala zmenu právoplatného rozsudku, a to najmä v utorok, keďže tam je ten stav neustále totožný. Zároveň porovnala tréningy maloletých za roky 2023 a 2024 a podľa jej názoru súd dospel k tomu, že zmena pomerov je odôvodnená zmenou krúžkov maloletých. Tento postup konajúceho súdu nepovažuje za správny, keď aj napriek tomu, že konajúci súd mal posudzovať zmenu pomerov z času vyhlásenia právoplatného rozsudku, ním tvrdená zmena krúžkov odôvodňujúca zmenu právoplatného rozsudku tu nie je absolútne daná, keďže musí ísť o podstatnú zmenu oproti času, keď súd rozhodoval o úprave výkonu rodičovských práv a povinností právoplatným rozsudkom. Ďalej uviedla, že najpodstatnejším a smerodajným je najmä samotný názor maloletých a jeho náležité posúdenie zo strany konajúceho súdu. Naproti uvedenému konajúci súd sa v podstate názorom maloletých detí absolútne nezaoberal a len stroho skonštatoval, že napriek zmene názoru detí, ktorej dôvod nemal súd za preukázaný, vzhľadom na vyťaženosť detí voľnočasovými aktivitami a ich blízky vzťah k otcovi, považoval rozhodnutie v najlepšom záujme maloletých detí. Zároveň matka poukázala na vyjadrenie maloletého A., ktorý uviedol, že by chcel k otcovi chodiť častejšie a maloletý C. sa vyjadril, že nechce meniť styk, ale taktiež povedal, že rád chodí k otcovi. Matka sa domnieva, že konajúci súd arbitrárne neprihliadal na názor maloletých detí, mechanicky vyhovel návrhu otca bez toho, aby na tento ich názor čo i len v minimálnom rozsahu reflektoval. Maloleté deti nechceli na pôvodne upravenom styku s otcom nič meniť, prípadne s výnimkou času už upraveného styku v každú nepáry stredú a vo štvrtok z pôvodných 17,30 hod. na skorší čas z dôvodu tréningov. Vyhovovala im pôvodná úprava, prípadne rozšírenie styku s otcom chceli ponechať voľne podľa ich časových možností. Samotné maloleté deti

boli veľmi sklamané po tom, čo im matka vysvetlila situáciu a ich styk s otcom sa autoritatívne rozšíril. Zároveň maloleté deti sa k tejto zmene chceli vyjadriť s tým, že toto vyjadrenie bolo predložené spolu s odvolaním. Maloletý C. uviedol, že sa chce stretávať s otcom ako doteraz, s utorkom nesúhlasil. Maloletý A. uviedol, že nechce mať utorky určené súdom, aby nemusel chodiť k otcovi každý druhý utok pravidelne, ale iba keď chce on sám.

3. Otec maloletých detí vo svojom vyjadrení k odvolaniu uviedol, že s ním nesúhlasí, rozsudok súdu prvej inštancie považuje za správny a spravodlivý, riadne odôvodnený a v záujme maloletých detí. Matka maloletých detí podala odvolanie ohľadom styku v páry týždeň v utok od 15,00 hod. do 20,00 hod., t. j. celkovo kvôli 10 hodinám rozšírenia jeho styku za jeden kalendárny mesiac, čo otec považuje priam za absurdné. V konaní pred súdom prvej inštancie bolo preukázané, že otec má s maloletými synmi vytvorený silný a blízky citový vzťah, riadne sa s nimi stretáva, podieľa sa na ich výchove, vozí ich na krúžky, učí sa s nimi a synovia sa k nemu tešia. Tvrdenia matky o tom, že deti sú emocionálne vyspelé a dožadovali sa toho, aby úprava styku s otcom nebola zmenená s tým, že ak by chceli ísť k otcovi, tak by k nemu išli, nakoľko im v tom nad rámec styku určeného právoplatným rozsudkom nebráni, považoval otec za nepravdivé s tým, že predložil komunikáciu s matkou, ktorú po doručení rozsudku súdu prvej inštancie požiadal o to, aby si mohol pre synov prísť o 15,00 hod., pričom matka napísala, že rozsudok nie je právoplatný. Matka vo svojom odvolaní poukazuje na názor ich maloletých detí a zdôrazňuje, že súd prvej inštancie ho nerešpektoval. Pravdou však je, že matka maloletých detí si z ich synov spravila rukojemníkov a týchto úplne vedome a cielene vystavuje konfliktu lojality, čoho dôkazom je správanie sa matky maloletých detí, ktorá sa v odvolacom konaní znížila k tomu, že nadiktovala ich synom listy, ktoré predložila ako údajné názory detí. Synovia majú radi oboch rodičov a ako otec považuje za veľmi nevhodné a necitlivé vystavovanie detí ďalšiemu traumatizujúcemu spôsobu, akým to spravila matka. Poukázal na to, že odborníci z CDR nevnímali dôvody, prečo by sa styk synov s otcom nemohol rozšíriť. Rovnako aj kolízny opatrovník, ktorý v konaní háji ich záujmy, uviedol, že maloleté deti sú veľmi vyťažené a otec netráva s nimi toľko času, koľko by chcel a koľko by s deťmi mal tráviť. Maloletý A. sa pritom pred kolíznym opatrovníkom vyjadril, že by chcel k nemu chodiť častejšie, maloletý C. sa vyjadril, že nechce meniť styk, ale tiež povedal, že rád chodí k otcovi. Kolízny opatrovník navrhol styk pre otca rozšíriť podľa jeho návrhu. Zároveň poukázal na to, že po poslednom pojednávaní, na ktorom kolízny opatrovník prezentoval vyjadrenie maloletého A., že chce chodiť k otcovi častejšie, otec zbadal výrazné zmeny na maloletom A., ktorého matka sa s týmto jeho vyjadrením nedokázala stotožniť, čo mu dala aj pocítiť. Ako otec v záujme maloletých detí nemôže dovoliť, aby sa krásne citové puto medzi ním ako otcom a deťmi pretrhlo. Najdôležitejšou úlohou súdu pri rozhodovaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je rešpektovanie práva maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom. Byť spolu je pre rodiča a jeho dieťa podľa ustálenej judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva základným prvkom rodinného života. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil.

4. Matka v replike k vyjadreniu otca zopakovala skutočnosti uvádzané v odvolaní. Uviedla, že zotrváva na tom, že vychádzajúc z odvolaním napadnutého rozsudku nie je vôbec zrejmé, kde nastala v časti tréningov maloletých tak podstatná zmena, ktorá by odôvodňovala zmenu právoplatného rozsudku, a to najmä v utorky, keďže tam je ten stav v podstate neustále totožný. Nemožno tu tak ani z časti dospieť k záveru, že je tu daná zmena v skutočnostiach, ktoré boli podstatné pre toho času schválenie dohody rodičov právoplatným rozsudkom. Obdobne pokiaľ ide o tvrdenú zmenu výšky veku maloletých, túto skutočnosť nemožno označiť, že takú zmenu pomerov v skutočnostiach, ktoré by boli podstatné pre toho času schválenie dohody rodičov. Uvedené dôvody pre zmenu rozhodnutia zo strany konajúceho súdu možno označiť za nedôvodné, zmätočné a arbitrárne.

5. Iné vyjadrenia do konania doložené neboli

6. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP v spojení s § 3 ods. 5 písm. a) zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, ďalej len „CMP“), preskúmal vec v intenciách ust. § 65 a § 66 CMP a postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario v spojení s § 2 ods. 1 CMP rozsudok súdu prvej inštancie podľa ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil.

7. Podľa § 387 ods. 1, 2 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, príp. doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

8. Odvolací súd v plnom rozsahu preberá súdom prvej inštancie zistený skutkový stav, na základe ktorého dospel k správnym skutkovým záverom, pokiaľ ide o skutočnosti právne rozhodné pre posúdenie návrhom uplatnených požiadaviek. Odvolací súd v celom rozsahu zdieľa i právne závery súdu prvej inštancie vo veci, ktorý na vec aplikoval správne hmotnoprávne ustanovenia a tieto v súvislosti s danou vecou i správne vyložil. S poukazom na ust. § 387 ods. 2 CSP, odvolací súd konštatuje správnosť dôvodov napadnutého rozhodnutia a odkazuje na správne a presvedčivé písomné vyhotovenie rozsudku súdu prvej inštancie.

9. Predmetom konania na súde prvej inštancie bolo rozhodovanie o návrhu otca na zmenu úpravy styku s maloletým A. a maloletým C. s tým, že žiadal rozšíriť tento styk počas bežného týždňa a rozšíriť styk aj počas letných prázdnin. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu s poukazom na obsah preskúmaného rozsudku bolo potrebné posúdiť, či sú splnené podmienky pre rozšírenie rozsahu styku maloletých detí počas bežného týždňa, ako aj počas letných prázdnin, čo sa týkalo navrhovaného jedného dňa. Odvolací súd má za to, že súd prvej inštancie správne rozhodol a stanovil rozsah úpravy styku otca k maloletým deťom a tento rozšíril o jeden deň v utorok každý párný týždeň od 15,00 hod. do 20,00 hod. a v nepárny týždeň v stredu od 15,00 hod. do 20,00 hod. a vo štvrtok od 15,00 hod. do 20,00 hod. a rovnako rozšíril rozsah styku aj počas letných prázdnin o jeden deň, teda od 01.07. do 15.07. toho ktorého roku s tým, že prihliadol na záujmy maloletých detí. Čo sa týka odvolacích námietok matky, tieto sa týkali len rozšírenia styku v párný týždeň v utorok od 15,00 hod. do 20,00 hod., teda celkovo 10 hodín rozšírenia styku otca za jeden kalendárny mesiac. V ostatnom s rozsudkom súdu prvej inštancie matka súhlasila. Odvolací súd považoval odvolanie matky za nedôvodné.

10. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

11. Procesné zásady určujú, že pre rozhodnutie súdu je rozhodujúci stav v čase vyhlásenia rozhodnutia (§ 217 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP). Súd nemôže prihliadať na skutočnosti, ktoré možno očakávať alebo ktoré nastanú po vyhlásení rozhodnutia. Súd prvej inštancie v posudzovanej veci správne v súlade s ustálenou judikatúrou zohľadnil záujem maloletých detí podľa čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa a rozšíril styk v takom rozsahu ako to bolo v ich záujme. V prípade, keď súdy rozhodujú o úprave styku rodičov s dieťaťom, je nutné vychádzať z toho, že právom oboch rodičov je v zásade rovnakou mierou sa o dieťa starať a podieľať sa na jeho výchove, s čím korešponduje i právo samotného dieťaťa na starostlivosť oboch rodičov. Rozhodnutím súdu by tomuto dieťaťu malo byť umožnené stýkať sa s obidvoma rodičmi v takej miere, aby bol postulát rovnakej rodičovskej starostlivosti čo najviac naplnený. Takéto usporiadanie vzťahov je spravidla vždy v najlepšom záujme dieťaťa, pričom odchýlky od tohto princípu musia byť odôvodnené ochranou nejakého iného dostatočne silného legitímneho záujmu, pričom konkrétne skutočnosti, o ktoré sa tento záujem opiera, musia byť v danom konaní preukázané (porovnaj nálezy Ústavného súdu Českej republiky III. ÚS 2298/15 bod 16, I. ÚS 3216/13, II. ÚS 3765/11).

12. Odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie sa vysporiadal s námietkami matky uplatnenými v odvolaní, ktoré tvorili obranu, už v priebehu konania pred súdom prvej inštancie. Matka v odvolaní neuviedla žiadne relevantné skutočnosti majúce za následok iné rozhodnutie o úprave styku s maloletými deťmi. Vo vzťahu k odvolaním matky napadnutého výroku odvolací súd dospel k záveru o správnosti tohto výroku z vecného, aj právneho hľadiska. Súd prvej inštancie pri rozhodovaní postupoval správne, keď vychádzal predovšetkým z najlepšieho záujmu maloletých detí. Odvolací súd považuje takto určený rozsah styku otca s maloletými deťmi navýšený o niekoľko hodín počas párneho týždňa, ako aj počas nepárneho týždňa a o jeden deň v čase letných prázdnin za optimálny, zabezpečujúci primeraný podiel obidvoch rodičov na výchove maloletých detí a budovaní si ich vzájomných citových väzieb. Zároveň odvolací súd dodáva, že obaja rodičia si musia uvedomiť, že porozumenie a ich vzájomná spolupráca je vždy dôležitým faktorom pre úspešnú výchovu ich maloletého dieťaťa. Spolupôsobenie druhého rodiča na výchove maloletého dieťaťa je dôležité. Pritom nemožno zabudnúť na potrebu udržiavania vzťahu medzi rodičom a maloletým dieťaťom v zmysle chápania ho ako vzoru a authority, ktorý s rastúcim vekom dieťaťa bude nadobúdať širšie rozmery. Stanovená úprava uskutočňovaná súdnym rozhodnutím neznamená, že rodičia si nebudú môcť vyriešiť konkrétnu situáciu súvisiacu so stykom s maloletými deťmi nad súdom určený rozsah, čo znamená, že styk sa môže realizovať aj v širšom rozsahu ako je garantovaný týmto súdnym rozhodnutím alebo s určitými

drobnými zmenami, vzhľadom na voľnočasové aktivity maloletých detí. Čo sa týka zisťovania názorov maloletých detí, aj z nich je zrejmé, že čo sa týka rozšírenia styku, boli premenlivé vzhľadom k lojálnosti vo vzťahu k matke. Bolo odporučené kolíznym opatrovníkom, ako aj CDR, ktoré uskutočnilo stretnutia medzi rodičmi, že deti majú s obidvoma rodičmi vytvorený pozitívny vzťah a nevnímalo dôvody, prečo by sa styk nemohol rozšíriť, samozrejme s ohľadom na tréningy a aktivity maloletých detí.

13. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Odvolací súd zároveň nevzhladol dôvod, pre ktorý by bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov v zmysle ust. § 55 CMP. Na to, aby rodič mohol realizovať svoje rodičovské práva v prípade, že dieťa nebolo zverené do jeho výchovy, je potrebné, aby mal upravený styk s dieťaťom.

14. Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 (za) : 0 (proti).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).