

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5Co/149/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5418200125
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Cabadajová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5418200125.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Dagmar Cabadajovej a členov senátu JUDr. Miroslava Jamricha a JUDr. Gabriely Veselovej, v právnej veci žalobcu: Okresné stavebné bytové družstvo Dolný Kubín, so sídlom v Dolnom Kubíne, Zochova 1117/97, IČO: 00 222 071, proti žalovanej: D. H., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom A. J. - C. D., D. XXXX/XX, v spore o vypratanie nehnuteľnosti, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 5C/4/2018-86 zo dňa 06. februára 2019, takto

rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Žalobcovi **p r i z n á v a** voči žalovanej nárok na náhradu trov tohto odvolacieho konania v rozsahu 100%.

O výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd napadnutým rozsudkom rozhodol, že žalovaná je povinná vypratať družstevný byt č. XX nachádzajúci sa na X. poschodí vo vchode č. XX bytového domu súp. č. XXXX na ulici D. v A. J., pozostávajúci z 3 izieb, kuchyne a príslušenstva, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX pre k. ú. C. D., a to v lehote do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobcovi priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Žalobou datovanou k 17.01.2018, podanou na okresný súd 19.01.2018, sa žalobca voči žalovanej domáhal vypratania družstevného bytu č. XX nachádzajúceho sa na X. poschodí, vo vchode č. XX, bytového domu súp. č. XXXX na ulici D. v A. J., pozostávajúci z 3 izieb, kuchyne s príslušenstvom, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX pre k. ú. C. D. (ďalej len „predmetný byt“), a to v lehote do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, ako aj náhrady trov konania. V konaní nebolo sporné, že žalovaná bola osobnou užívateľkou predmetného bytu, ktorý jej bol pridelený a odovzdaný dňa 05.04.1989, ako to vyplýva zo Zápisnice o dohode o odovzdaní a prevzatí bytu. Následne sa tento vzťah osobného užívania družstevného bytu s účinnosťou od 01.01.1992 (s poukazom na § 871 ods. 1 OZ) pretransformoval na nájomný vzťah na dobu neurčitú. Uznesením predstavenstva žalobcu č. 44/09/2016-S schváleným na riadnom predstavenstve žalobcu konanom 28.09.2016 došlo k schváleniu zrušenia užívacieho práva a podania výpovede z nájmu predmetného bytu žalovanej ako nájomcovi v súlade s § 711 ods. 1 písm. d) OZ. Následne podaním zo dňa 12.10.2016 dal žalobca žalovanej výpoveď z nájmu predmetného bytu podľa § 711 ods. 1 písm. d) OZ so skutkovým zdôvodnením, že predmetný byt žalovaná užíva, ale neplatí podľa stanoveného predpisu nájomné a úhradu za služby poskytované s nájmom bytu v zmysle čl. 39 stanov žalobcu za čas dlhší ako tri mesiace aj napriek viacerým výzvam a že k 31.08.2016 dlhuje na účte nájomného sumu 2.445,07 eur, odkazujúc na sumárnu analýzu platieb k 31.08.2016. Žalovanej súčasne oznámil, že nájomný pomer sa podľa § 710 ods. 3 OZ končí posledným dňom trojmesačnej

lehoty počítanej od prvého dňa mesiaca nasledujúceho, v ktorom jej bola výpoveď doručená a že po uplynutí tejto lehoty je povinná sa do 15 dní z bytu vysťahovať a prázdný ho odovzdať žalobcovi ako prenajímateľovi a vlastníkovi. Tiež žalovanú upozornil, že v prípade, ak ku dňu doručenia výpovede bola v hmotnej núdzi z objektívnych dôvodov a môže túto skutočnosť na základe príslušných dokladov preukázať, aby sa dostavila v čase plynutia výpovednej lehoty k žalobcovi za účelom posúdenia možnosti predĺženia výpovednej lehoty v zmysle § 710 ods. 4 OZ. Túto výpoveď adresovanú žalovanej žalobca zasielal žalovanej doporučenou zásielkou s doručenkou do vlastných rúk na adresu jej vtedajšieho trvalého pobytu, ktorý sa do súčasnosti nezmenil (A. J., D. XXXX/XX-XX), podanou na pošte 22.10.2016, ktorá bola následne poštou preposlaná na P.O.BOX XXX, XXX XX D. X (samoobslužný uzamykateľný priestor určený pre žalovanú na základe jej poštou schválenej žiadosti o pridelenie priečinka, čím žalovaná súhlasila s tým, že jej adresované zásielky nebude pošta doručovať na jej adresu, ale si ich bude sama odnášať z P.O.BOXu), odkiaľ bola vrátená s vyznačením dátumu vrátenia 15.11.2016 a s poznámkou doručovateľa - zásielka neprevzatá v odbernej lehote a žalobcovi bola naspäť doručená (vrátená) 21.11.2016. S poukazom na ustanovenie § 710 ods. 3 OZ potom začala žalovanej plynúť trojmesačná výpovedná lehota dňom 01.12.2016 a uplynula dňom 28.02.2017. Nebolo preukázané, že by došlo k jej predĺženiu v zmysle § 710 ods. 4 OZ o 6-mesačnú ochrannú lehotu, pričom táto otázka s ohľadom na čas podania žaloby a rozhodovania súdu o nej je bezpredmetná, pretože aj v prípade, ak by tomu tak malo byť, je zrejmé, že ku dňu podania žaloby (viac ako rok a 10 mesiacov po uplynutí výpovednej lehoty) už nájomný vzťah žalovanej k predmetnému bytu zanikol. Okresný súd nemal preukázané (napokon také niečo ani nebolo žalovanou stranou tvrdené), že by žalovaná postupom podľa cit. § 711 ods. 6 OZ napadla v trojmesačnej prekluzívnej lehote neplatnosť výpovede, pričom súd už v tomto konaní nemôže skúmať, či zo strany žalobcu došlo k platnému daniu výpovede. Navyše aj v tomto smere žalobca (nad rámec svojej dôkaznej povinnosti) preukázal existenciu skutkových okolností na strane žalovanej naplňajúcich danosť výpovedného dôvodu podľa § 711 ods. 1 písm. d) OZ v čase, kedy dal žalovanej výpoveď z nájmu bytu, keď rozsudkom tunajšieho súdu z 20.12.2016 č. k. 9C/1/2015-129, právoplatným dňom 02.03.2017, bola žalovaná zaviazaná zaplatiť žalobcovi sumu 1.164,78 eur a poplatok z omeškania vo výške 0,5 promile denne zo sumy 919,48 eur od 01.08.2014 až do zaplatenia, keď suma 919,48 eur predstavovala dlh žalovanej na predmetnom byte na nájomnom a na úhradách za plnenia spojené s užívaním bytu vyčíslený ku dňu 31.07.2014. Nebolo sporné a napokon to vyplýva aj z opakovane žalobcom predložených čiastočných výpisov z LV č. XXXX pre obec A. J. a kat. územie C. D., že žalobca je aj aktuálne výlučným vlastníkom predmetného bytu, čím je daná jeho aktívna vecná legitímácia. Rovnako nebolo sporné, že žalovaná, ktorej už nesvedčí žiadny titul pre ďalšie užívanie predmetného bytu, tento byt doposiaľ nevypratala a žalobcovi neodovzdala. Tvrdenia zástupcu žalovanej ohľadne dôvodov, pre ktoré (podľa neho) má byť žaloba podaná predčasne a byť nedôvodná pre „pochybnosti“ o platnosti výpovede, že žalovaná už v čase, kedy jej bola daná výpoveď, mala byť hospitalizovaná (mala byť na vážnom chirurgickom zákroku v Lúbochni a Bratislave) a tak nemala možnosť oboznámiť sa s výpoveďou a odvtedy je nepretržite v nemocnici v Bratislave, sú tvrdeniami nepreukázanými a súčasne nie je zrejmé ani to, aký konkrétny vplyv mali tieto mať na súdom ustálený skutkový stav a jeho právne posúdenie. S poukazom na vyššie uvedené okresný súd žalobe v celom rozsahu vyhovel. S ohľadom na plný úspech žalobcu v tomto spore, okresný súd s poukazom na § 262 ods. 1 CSP, postupujúc podľa § 255 CSP, priznal žalobcovi voči žalovanej nárok na plnú náhradu trov tohto konania.

2. Proti rozsudku okresného súdu podala žalovaná v zákonom stanovenej lehote odvolanie, v ktorom uvádza, že zo strany žalobcu nedošlo k platnej výpovedi z nájmu bytu a preto nemohla uplynúť zákonom stanovená prekluzívna lehota na podanie žaloby o neplatnosť výpovede nájmu. Žalobca mal od roku 2012 vedomosť o skutočnosti, že sa žalovaná zdržiava v mieste bydliska v D., nie v A. J.. Napriek tomu však výpoveď z nájmu bytu doručoval na adresu v A. J.. Zásielka síce bola doposlaná do D., avšak na nesprávnu adresu, zásielka sa nikdy nedostala do sféry jej dispozície a nikdy nemala možnosť oboznámiť sa s jej obsahom. Ficcia doručenia môže nastať iba v prípadoch, ak mal adresát reálnu možnosť zásielku v odbernej lehote prevziať, resp. ak sa zásielka dostala do dispozície adresáta. Pre prijímanie zásielok si žalovaná v D. zriadila poštový priečinok, z ktorého som si pravidelne chodila prevziať doručené zásielky. Žalovaná ďalej v odvolaní popísala svoj zdravotný stav a operácie v rozhodnom období. Spochybňuje vlastníctvo predmetného bytu Okresného stavebného bytového družstva Dolný Kubín, pričom tvrdí, že vlastníčkou je ona. Rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza opätovne z nesprávneho právneho posúdenia veci. V zmysle dôkazov a tvrdení uvedených v odvolaní má zato, že súd nesprávne právne posúdil plynutie času ako z hľadiska začatia plynutia lehôt tak aj z hľadiska ich spočívania. Žiada, aby Krajský súd v Žiline ako súd odvolací podľa § 388 CSP

zmenil rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín zo dňa 06.02.2019, č.k. 56/4/2018-86 a to Krajský súd v Žiline mení rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín zo dňa 06.02.2019, sp.zn. 5C/4/2018 tak, že: 1/ zamietá žalobu vo vzťahu k žalovanej, 2/ priznáva žalovanej náhradu trov konania v rozsahu 100%.

3. Žalobca sa k odvolaniu žalovanej vyjadril, že rozsudok súdu vychádza zo správneho právneho posúdenia veci a teda ho považujem za vecne správny a nesúhlasí s tvrdením žalovanej, že nedošlo k platnej výpovedi z nájmu bytu. Výpoveď bola žalovanej zaslaná doporučenou zásielkou s doručenkou do vlastných rúk na adresu jej trvalého bydliska v A. J., ktorý si žalovaná do dnešného dňa nezmenila. Nakoľko žalovaná požiadala poštový podnik na zasielanie zásielok do poštového priechinka - P. O. BOX XXX v D., poštový podnik ju zaslal na takto udanú adresu, čo vyplýva z údajov na obálke. Kópia doručovacej obálky sa nachádza v spise. Sama žalovaná uvádza vo svojom odvolaní, že pre prijímanie zásielok si v D. zriadila poštový priechinok, z ktorého si pravidelne chodila prevziať doručené zásielky. Poštový podnik jej žiadosť akceptoval a zásielky jej zasielal na takto uvedenú adresu. Je teda nesporné, že výpoveď bola zaslaná do sféry dispozície žalovanej. Pokiaľ si uvedenú zásielku žalovaná neprevzala v odbernej lehote z vlastnej viny, resp. z nebanlivosti a poštový podnik ju vrátil späť ako nedoručenú, nemôže byť uvedená skutočnosť zásadná pre doručenie písomnosti. Zároveň nemôže žalovaná tvrdiť, že z tohto dôvodu nenastali právne následky spojené s výpoveďou nájmu bytu. Nie je pravdivé tvrdenie, že žalovaná si riadne preberala všetky zásielky, problém s doručovaním sa vyskytol aj v inom súdnom konaní na Okresnom súde v Dolnom Kubíne, sp. zn. 9C/1/2015 a v exekučnom konaní. č. 122EX 14660/17. K tvrdeniu žalovanej o nemožnosti prevziať zásielku z dôvodu zdravotných problémov uvádza, že žalovaná dôkazy, ktoré by takýto stav potvrdili mala predložiť v prvostupňovom konaní. Súdom bolo zistené, že v čase doručovania zásielky - výpovede, t. j. v 11/2016 bola žalovaná zamestnaná a pracovne činná, čo znamená, že nebola hospitalizovaná v zdravotníckom zariadení a v prevzatí zásielky jej nič nebránilo. Skutočnosť, že žalovaná v období 02/2016 až 02/2017 pracovala nebola spochybnená, naopak sama žalovaná ju priznáva v odvolaní. V prípade, ak by sa odvolací súd priklonil k názoru žalovanej, že fikcia doručenia výpovede nenastala, poukazuje na tú skutočnosť, že žalovaná sa s obsahom zásielky o výpovedi oboznámila najneskôr vtedy, keď jej bola doručená žaloba o vypratanie bytu a predvolanie na predbežné pojednávanie sporu, ktoré sa na Okresnom súde v Dolnom Kubíne konalo dňa 14.01.2019. Žalobca ďalej uvádza skutočnosti, na základe ktorých je nepopierateľné vlastníkom predmetného bytu. Odvolaciemu súdu navrhuje, aby odvolanie žalovanej zamietol a Rozsudok Okresného súdu sp. zn. 5C/4/2018 zo dňa 06.02.2019 potvrdil ako vecne správny.

4. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané stranou v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), preskúmal rozsudok okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 CSP a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario v spojení s ust. § 219 ods. 3 CSP) napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa ust. § 387 ods. 1 a 2 CSP potvrdil z dôvodu jeho vecnej správnosti.

5. V zmysle ust. § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

6. V zmysle ust. § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

7. V zmysle ust. § 387 ods. 3 CSP, odvolací súd sa v odôvodnení musí zaoberať aj podstatnými vyjadreniami strán prednesenými v konaní na súde prvej inštancie, ak sa s nimi nevysporiadal v odôvodnení rozhodnutia súdu prvej inštancie. Odvolací súd sa musí v odôvodnení vysporiadať s podstatnými tvrdeniami uvedenými v odvolaní.

8. Odvolací súd konštatuje, že prvostupňový súd v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie prejednávanej veci a vecne správne rozhodol. Rozhodnutie prvostupňového súdu zodpovedá zákonným požiadavkám kladeným na odôvodnenie rozhodnutia. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol rozhodujúci skutkový stav, primeraným spôsobom opísal priebeh konania, stanoviská procesných strán k prejednávanej veci, výsledky vykonaného dokazovania a citoval právne predpisy, ktoré aplikoval na prejednávaný prípad, a z ktorých vyvodil svoje právne závery. Prijaté právne závery primerane vysvetlil. Odôvodnenie rozhodnutia okresného súdu je vecne správne, pričom v jednotlivostiach naň poukazuje aj krajský súd.

9. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia krajský súd uvádza nasledovné:

10. V zmysle ustanovenia § 710 ods. 3 Občianskeho zákonníka začala žalovanej plynúť trojmesačná výpovedná lehota z nájmu bytu dňom 01.12.2016 a uplynula dňom 28.02.2017. Ani odvolaciu súdu nebolo preukázané, že by došlo k jej predĺženiu v zmysle § 710 ods. 4 Občianskeho zákonníka o 6-mesačnú ochrannú lehotu.

11. Odvolaciu súdu bolo preukázané, že výpoveď adresovanú žalovanej žalobca zasielal žalovanej doporučenou zásielkou s doručenkou do vlastných rúk na adresu jej trvalého pobytu v A. J., ktorý sa do súčasnosti nezmenil, podanou na pošte 22.10.2016, ktorá bola následne poštou preposlaná na P.O.BOX XXX, XXX XX D. X (samoobslužný uzamykateľný priestor určený pre žalovanú na základe jej poštou schválenej žiadosti o pridelenie priečinka, čím žalovaná súhlasila s tým, že jej adresované zásielky nebude pošta doručovať na jej adresu, ale si ich bude sama odnášať z P.O.BOXu). Žalovaná sama v odvolaní uviedla, že disponuje poštovým priečinkom v D., odkiaľ si poštu údajne pravidelne vyberá. Zásielka (výpoveď) uložená do poštového priečinka však bola vrátená s vyznačením dátumu vrátenia 15.11.2016 a s poznámkou doručovateľa - zásielka neprevzatá v odbernej lehote a žalobcovi bola naspäť doručená (vrátená) 21.11.2016.

12. Podľa § 711 ods. 6 Občianskeho zákonníka neplatnosť výpovede môže nájomca uplatniť na súde do troch mesiacov odo dňa doručenia výpovede. Účinky výpovede nastanú až po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia súdu, ktorým sa zamietne návrh na určenie neplatnosti výpovede nájmu bytu. V predmetnej veci bola výpoveď vyššie spomínaným postupom doručená fikciou doručenia dňa 21.11.2016, nakoľko sa dostala do dispozičnej sféry prijímateľa (žalovanej), ktorý mal možnosť sa s obsahom zásielky oboznámiť. Písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Žalovaná tak zmeškala trojmesačnú lehotu na namietanie platnosti výpovede na súde.

13. Ak žalovaná tvrdí, že si zásielku nemohla prevziať, pretože jej to nedovoľoval jej zdravotný stav, odvolací súd sa v plnej miere stotožňuje s názorom okresného súdu, ktorý uviedol, že skutočnosti uvedené žalovanou sú tvrdeniami nepreukázanými a súčasne nie je zrejmé ani to, aký konkrétny vplyv mali tieto mať na súdom ustálený skutkový stav a jeho právne posúdenie. Navyše žiadny z dôkazov, ktoré žalovaná strana predkladala (šlo len prakticky o kópiu e-mailu ohľadne schválenia liečby žalovanej zo 06.01.2019) nevyplýva nepretržitosť hospitalizácie žalovanej či už do budúcnosti a ani spätne až do obdobia, kedy jej bola daná a doručovaná výpoveď. O opaku svedčia skutočnosti vyplývajúce z lustrácie zo Sociálnej poisťovne na žalovanú (vyžiadané v súvislosti so zisťovaním aktuálneho pobytu žalovanej, keďže sa súdu v tomto konaní nedarilo doručovať písomnosti žalovanej na adresu jej trvalého pobytu a ani na jej zistenú adresu v D., N. XX, X. poschodie), z ktorej vyplýva, že žalovaná v období 13.03.2016 až do 28.02.2017 bola zamestnancom spoločnosti INDEX NOSLUŠ s.r.o. a v období od 01.08. do 02.08.2016 v spoločnosti Lidl Slovenská republika, v.o.s.. Odvolací súd konštatuje, že žalovaná si v tomto smere neuniesla dôkazné bremeno, nepreukázala súdu tvrdené skutočnosti a tým prostriedky procesnej obrany neuplatnila včas. Ani odvolaciu súdu nebolo predložené žiadne lekárske potvrdenie o hospitalizácii alebo o akomkoľvek inom liečebnom úkone. Žalovaná v odvolaní len opisovala svoj zdravotný stav aj to len od začiatku roka 2017, ale nijakým spôsobom ho nevydokladovala.

14. Na základe uvedeného okresný súd postupoval správne, keď žalobe žalobcu vyhovel, a preto odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa ust. § 387 ods. 1 a 2 CSP potvrdil z dôvodu jeho vecnej správnosti.

15. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd aplikoval ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V predmetnom odvolacom konaní mala plný úspech žalobcu, a preto odvolací súd priznal žalobcovi proti žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Poučenie o dovolaní: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 Civilného sporového poriadku, v ďalšom texte už len „CSP“)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 Civilného mimosporového poriadku, v ďalšom texte už len „CMP“).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)