

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: OT/156/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119011388
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Kanás
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4119011388.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudcom JUDr. Jánom Kanásom proti obžalovanému T. F., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18.02.2020 v Nitre, takto

rozhodol:

obžalovaný T. F., narodený XX.XX.XXXX v W.,
trvale bytom T., L. X

sa uznáva vinným, že:

dňa XX.XX.XXXX v čase okolo XX.XX hod. v T., L., okres W. na chodbe rodinného domu číslo X. sa pod vplyvom alkoholu opakovane vyhrážal zabitím svojej sestry R. S., bytom T., L. číslo X, okres Nitra so slovami: „zabijem ťa, raz ťa zabijem“, následne obvinený vyšiel z domu na dvor, do altánku, kde búchal po stole a poškodenej sa opakovane vyhrážal zabitím a vykrikoval slová: „pod' von, nech ťa zabijem“, čím svojím konaním u poškodenej R. S. vzhľadom na svoje agresívne správanie vzbudil dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky uskutoční, teda

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a uvedený čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe,

tým spáchal

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona.

Za to mu súd ukladá

Podľa §360 odsek 2 Trestného zákona zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, sa obžalovaný zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

o d ō v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Nitra č.k. 1Pv 681/19/4403 zo dňa 02.11.2019, doručenej súdu dňa 03.11.2019 nariadil a vykonal súd hlavné pojednávanie dňa 18.02.2020. Po prednesení obžaloby po poučení podľa § 257 odsek 1, 5 a 8 Trestného poriadku, obžalovaný ku skutku podľa obžaloby v súlade s § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Na položené otázky v zmysle § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g) a h) Trestného poriadku odpovedal kladne (áno) na všetkých päť položených otázok. Súd po vyhlásení obžalovaného a po zistení stanoviska prokurátora, uznesením prijal vyhlásenie podľa § 257 odsek 7 Trestného poriadku a podľa § 257 odsek 8 Trestného poriadku ďalej vykonal dokazovanie len čo do výroku o treste.

Súd na hlavom pojednávaní vykonal dokazovanie čítaním znaleckého posudku č. 3/2020 znalca Y.. M. L., čítaním výpisu z ústrednej evidencie priestupkov, odpisom registra trestov, ospravedlňujúceho listu obžalovaného a tiež prečítaním podstatného obsahu spisu Okresného súdu Nitra sp.zn. 4T/102/2018. Zo znaleckého posudku č. 3/2020 znalca z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria Y.. M. L. súd okrem iného zistil, že obžalovaný v čase spáchania skutku trpel závislosťou od alkoholu, bol v stave jednoduchej opitosti stredne ťažkého stupňa a rozpoznávacie schopnosti v čase skutku boli však v plnej miere zachované, taktiež schopnosť ovládať svoje konanie nebola forenzne znížená. Obžalovaný chápal a chápe zmysel trestného konania. Obžalovaný trpí závislosťou od alkoholu, so zadokumentovaným začiatkom od roku 2005 a pokiaľ nebude abstinovať od alkoholu, budú sa prehlbovať následky závislosti v zdravotnej sfére. Rovnako pod vplyvom alkoholu sa potencuje jeho afektívna labilita, čo môže potenciálne viesť ku konfliktogénnosti. Záverom tiež uviedol, že vzhľadom k tomu, že ambulantná protialkoholická liečba nebola u obžalovaného dostatočne účinná, doporučuje znalec nariadenie ochrannej protialkoholicko-nej liečby ústavnou formou.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov súd zistil, že obžalovaný má evidovaný 1 priestupok a z odpisu registra trestov súd zistil, že obžalovaný má evidovaných 6 záznamov, avšak v 3 prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Súd tiež zistil, že obžalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 6T/58/2013 uznaný vinným z trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. 21T/10/2015 bol uznaný vinným z trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Obidva tresty obžalovaný vykonal.

Zo spisu Okresného súdu Nitra sp.zn. 4T/102/2018 súd zistil, že obžalovaný T. F. bol rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 4T/102/2018 zo dňa 27.11.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp.zn. 2To/115/2018 zo dňa 23.01.2019 uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) a § 139 odsek 1 písmeno a), písmeno c), písmeno e) Trestného zákona a za to bol odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu vychádzal zo zásad na ukladanie trestov uvedených v ustanovení § 34 Trestného zákona, pričom prihliadol na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, ako aj na možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať prevýcho- vný účinok. Podľa § 34 odsek 3 trestného zákona má trest postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Súd pri ukladaní trestu obžalovanému prihliadol k poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l) Trestného poriadku, pretože sa obžalovaný k trestnej činnosti priznal a oľutoval ju a zároveň zistil priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona a to, že bol už za trestný čin odsúdený. Z uvedeného je zrejmé že pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je vyrovnaný (1:1) a teda ustanovenie podľa § 38 odsek 3 alebo odsek 4 Trestného zákona sa nepoužije.

Na základe vyššie uvedeného súd uvádza, že súd v predmetnom konaní odsudzuje obžalovaného za trestný čin kde sa páchatel' tohto trestného činu potrestá odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky. Súd v predmetnom konaní uložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov a na výkon tohto trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným

stupňom stráženia, z dôvodu, že trest v uvedenej výške je primeraný vzhľadom ku skutočnosti, že obžalovaný sa predmetného trestného činu dopustil opakovane a ani predošlé nepodmienečné tresty neodradili obžalovaného od páchania totožnej trestnej činnosti, avšak aj súd je toho názoru, že na konaní obžalovaného sa podieľa jeho závislosť od alkoholu uložil mu aj ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Na základe uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.