

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5Co/7/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312204708
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Cabadajová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5312204708.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Dagmar Cabadajovej a členov senátu JUDr. Miroslava Jamricha a JUDr. Gabriely Veselovej, v právnej veci žalobcov: 1/ M. T., rod. V., nar. XX. X. XXXX, bytom XXX XX H., Q. K. XXXX, 2/ V. Q., rod. V., nar. X. XX. XXXX, bytom XXX XX A. XXX, 3/ V. V., nar. XX. 8. XXXX, bytom Y. XX/E, XXX XX H., 4a/ P. V., rod. K., nar. XX. X. XXXX, XXX XX H., M. R. M. XXXX/XX, 4b/ R. V., nar. XX. X. XXXX, bytom XXX XX H., M. R. M. XXXX/XX, 4c/ A. R., rod. V., nar. X. X. XXXX, bytom XXX XX D., K. XXXX/XX, 4d/ P. F., rod. V., nar. X. X. XXXX, bytom XXX XX W. XXX, okres N., žalobcovia 1/ až 4d/ v konaní právne zastúpení: JUDr. Celestín Stehura, advokát, so sídlom Fraňa Kráľa 2080, 022 01 Čadca, IČO: 47 246 863, proti žalovaným: 1/ M. K., nar. XX. X. XXXX, bytom XXX XX K. nad K. XXX, 2/ M. K., rod. V., nar. XX. X. XXXX, bytom XXX XX K. nad K. XXX, 3/ Q. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX K. N. V., B. XXXX, 4/ M. Q., rod. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX K. N. V., B. XXXX, žalovaní 1/ až 4/ v konaní právne zastúpení: LALINSKÝ ADVOKÁT, s. r. o., so sídlom Námestie Andreja Hlinku 1, 010 01 Žilina, IČO: 47 253 096, v konaní o určení, že nehnuteľnosti patria do dedičstva, o odvolaní žalovaných 1/ a 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Čadca č. k. 8C/56/2012-254 zo dňa 26. augusta. 2019, takto

rozhodol:

Krajský súd odvolanie žalovaných 1/ a 2/ o d m i e t a podľa § 386 písm. a) CSP ako oneskorene podané.

Žiadna zo strán n e m á n á r o k na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd napadnutým uznesením rozhodol, že žalobcovia v rade 1/ až 4d/ majú nárok na náhradu trov prvostupňového konania v rozsahu 100 %.

Rozsudkom sp. zn. 8C/56/2012 zo dňa 12. 10. 2015 v spojení s opravným Uznesením č. k. 8C/56/2012 - 190 zo dňa 04. 03. 2016 súd určil, že do dedičstva po neb. W. V., zomr. XX. XX. XXXX, patrí 1 a do dedičstva po neb. P. V., rod. M., zomr. XX. XX. XXXX, patrí 1 nehnuteľnosti CKN 1378/9, TTP o výmere 904 m², ktorá je vytvorená Geometrickým plánom č. 31/2001 vyhotoveným dňa 06. 06. 2011 V. T. z nehnuteľností EKN 2212/3 - orná pôda o výmere 62 360 m², ktorá je vedená na Správe katastra Čadca, obce Klubina na LV č. XXX, s tým, že o trovách konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku. Krajský súd v Žiline Rozsudkom č. k. 5Co/340/2016 - 200 zo dňa 28. 03. 2017 rozsudok okresného súdu v spojení s opravným uznesením potvrdil a žalobcom v 1/ - 4d/-rade priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. Najvyšší súd Slovenskej republiky Uznesením sp. zn. 3Cdo/171/2017 zo dňa 30. 05. 2019 Dovolanie žalovaných proti Rozsudku Krajského súdu v Žiline z 28. 03. 2017 sp. zn. 5Co/340/2016 odmietol, s tým, že žalobcovia majú nárok na náhradu trov dovolacieho konania. O nároku na náhradu trov odvolacieho a dovolacieho konania rozhodol Krajský súd v Žiline Rozsudkom č. k. 5Co/340/2016 - 200 zo dňa 28. 03. 2017 a Najvyšší súd Slovenskej republiky Uznesením sp. zn. 3Cdo/171/2017 zo dňa 30. 05. 2019. Dopusiaľ však nebolo rozhodnuté o nároku na náhradu trov konania pred prvostupňovým súdom, nakoľko v zmysle Rozsudku Okresného súdu Čadca sp. zn. 8C/56/2012 zo dňa 12. 10. 2015 rozhodne súd o trovách konania samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 19. 04. 2017.

O nároku na náhradu trov prvostupňového konania rozhodol súd podľa § 255, ods. 1 CSP, nakoľko žalobcovia mali v spore úspech v plnom rozsahu, preto majú nárok na náhradu trov prvostupňového konania v rozsahu 100 %. O výške trov konania (prvostupňového, odvolacieho a dovolacieho) bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia, ktoré vydá súdny úradník.

2. Proti uzneseniu okresného súdu podali žalovaní 1/ a 2/ odvolanie, ktoré bolo podané osobne na súde dňa 03.10.2019, v ktorom uvádzajú, že žalobcovia ktorý podivným spôsobom si vysporiadávali svoj pozemok, o ktorý v minulosti nemali záujem si ho vysporiadať, aj napriek tomu že ich na to upozorňovali, v čase, keď si budovali oplotenie a chatku. Vedia, že je nemožné v tejto veci niečo meniť, keď už rozhodol aj najvyšší súd, aj napriek tomu že časť geometrického plánu zasahuje do prístupovej cesty. Jedine v tomto bode nesúhlasili, keď geoded Pán T. urobil posun hranice celého G.P. smerom do prístupovej cesty, čím zároveň vytvoril novú parcelu medzi katastrom Krásna nad Kysucou a Katastrom Klubina. V mieste presahu G.P. do prístupovej cesty je cesta hlboká asi 2 m, pričom to vzniklo už v minulosti keď furmani na vozoch zväžali úrodu spolu s vodou sa vytvorila hlboká svahmi lemovaná cesta. Sú presvedčení, že tento účelovo vytvorený G.P. ma jediný účel a to vyhnúť sa zaplateniu trov usporiadania ich pozemku. Žiadajú súd, aby trovy dal zaplatiť žalobcom.

3. Uznesenie Okresného súdu Čadca č. k. 8C/56/2012-254 zo dňa 26. augusta. 2019, ktorým okresný súd rozhodol, že žalobcovia v rade 1/ až 4d/ majú nárok na náhradu trov prvostupňového konania v rozsahu 100 %, bolo právnemu zástupcovi žalovaných doručené dňa 11.09.2019 o 08:04hod. Žalovaní 1/ a 2/ podali odvolanie osobne na súde dňa 03.10.2019, čo je po uplynutí zákonom stanovenej lehoty na podanie odvolania.

4. Vzhľadom k tomu, že právnemu zástupcovi žalovaných 1/ a 2/ bolo rozhodnutie súdu prvej inštancie doručené dňa 11.09.2019, posledný deň zákonnej 15-dňovej lehoty na podanie odvolania pripadol na deň 26.09.2019, čo bol pracovný deň - štvrtok. Odvolanie žalovaných 1/ a 2/ však bolo podané až 03.10.2019, t.j. po uplynutí zákonnej 15-dňovej lehoty na podanie odvolania, preto odvolací súd musel bez preskúmania rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolanie žalovaných 1/ a 2/ odmietnuť ako oneskorene podané podľa § 386 písm. a) CSP.

5. Civilný sporový poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodnutia o trovách konania v prípade, že podanie je odmietnuté. O trovách konania, ktoré stranám vznikli v súvislosti s podaním opravného prostriedku, ktorý bol odmietnutý, preto súd rozhodol per analogiam podľa ust. § 396 ods. 1, § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1,2 CSP s prihliadnutím na pomer úspechu, resp. neúspechu strán. V predmetnom odvolacom konaní mala plný úspech strana žalobcov, ale nakoľko im trovy odvolacieho konania nevznikli, odvolací súd rozhodol, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

6. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Poučenie o odvolaní: Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné.

Poučenie o dovolaní: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 Civilného sporového poriadku, v ďalšom texte už len „CSP“)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 Civilného mimosporového poriadku, v ďalšom texte už len „CMP“).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)