

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 4Csp/62/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1419202240
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozefína Králová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2020:1419202240.1

Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Jozefínou Královou v právnej veci žalobca: Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., IČO: 31335004, so sídlom Bajkalská 30, 82 948 Bratislava žalovaný: 1/. P. Ö., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. X. XXXX/X, XXX XX Z. , 2/ L. Ö., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. X. XXXX/X, XXX XX Z., o zaplatenie 31 328,92 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaní 1/ a 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi vo výške 29.743,60 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne od 12.01.2019 do zaplatenia, pričom istinu a úrok z omeškania sú žalovaní v 1/ a 2/ povinní zaplatiť žalobcovi v pravidelných mesačných splátkach vo výške 205,00 eur mesačne vždy do 25. dňa v mesiaci vopred, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku pod hrozbou straty výhod splátok v prípade omeškania so zaplatením ktorejkoľvek splátky.

II. Súd vo zvyšku žalobný návrh zamietá.

III. Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

IV. Súd o výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 22.07.2019 domáhal, aby súd zaviazal žalovaných 1/ a 2/ povinnosťou zaplatiť mu sumu 31 328,92 eur spolu s 6,69% p. a. úrokom za úver zo sumy 28 482,86 eur od 01.07.2019 do zaplatenia a 5 % p. a. úrokom z omeškania zo sumy 29 748,60 eur od 01.07.2019 do zaplatenia a trovy konania z titulu nevrátenia úveru. V odôvodnení svojho návrhu uviedol, že na základe Zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXX X XX bola so žalovanými uzatvorená Zmluva o úvere č. XXXXXXX X XX zo dňa 30.04.2014 (ďalej len "zmluva o úvere"), v súlade s ktorou poskytol žalobca žalovaným medziúver vo výške 30 000,00 EUR. V zmysle čl. VIII. bod 8.1. zmluvy o úvere, poplatok za medziúver sa zaúčtoval pri prvej výplate medziúveru tak, že celková výška vyplateného medziúveru bola znížená o výšku tohto poplatku. Žalovaní sa zaviazali splatiť úver pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 205,27 EUR, ktoré boli povinní uhrádzať na účet konta stavebného sporenia. Do pridelenia cieľovej sumy túto sumu tvoria vklady na konto sporenia vo výške 38,02 EUR a 6,69 % p. a. úrok za medziúver vo výške 167,25 EUR, pričom sa uspokojovali v poradí úroky za medziúver, a vklady na konto sporenia. Žalobca vklad prijatý na konto stavebného sporenia ako splátku úroku z medziúveru preúčtoval na konto medziúveru. Uvedené preúčtovanie sa vykonávalo v súlade so zásadou poradia uspokojovania v súlade s čl. V. bod 5.3. zmluvy o úvere. Splátky sú splatné k 15. dňu mesiaca. Suma poskytnutého medziúveru bola základom pre výpočet úrokov medziúveru. Žalovaní porušili zmluvne dohodnuté podmienky a medziúver prestali riadne a včas splácať. Listom zo dňa 05.11.2018 žalobca vyzval žalovaných na doplatenie omeškaných splátok, pričom žalovaných zároveň upozornil, že v prípade ak omeškané splátky nebudú doplatené, žalobca

bude požadovať splatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom pred dohodnutou dobou splatnosti. Nakoľko omeškané splátky neboli doplatené žalobca dňa 11.01.2019 vyhlásil mimoriadnu splatnosť zostatku úveru s príslušenstvom. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, žalobca zúčtoval nasporenú sumu vo výške 1 512,14 EUR so sumou poskytnutého medziúveru vo výške 30 000,00 EUR (poskytnuté úverové prostriedky), čo predstavuje po započítaní sumu 28 487,86 EUR (istina). Dlhá suma ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru (11.01.2019), predstavuje sumu vo výške 29 753,60 EUR, pričom pozostáva z istiny vo výške 28 487,86 EUR, nezaplateného poplatku za informáciu z CRO vo výške 5,00 EUR a z nezaplatených 6,69 % p. a. úrokov za medziúver zo sumy 30 000,00 EUR do 11.01.2019 spolu vo výške 1 260,74 EUR. Žalobca si týmto dovoľuje uviesť, že si v žalobe neuplatňuje sumu nezaplatených poplatkov ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti celkovo vo výške 285,00 EUR. Uvedené poplatky boli súčasťou vyčíslenia dlžnej sumy ku dňu 11.01.2019 v Oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 11.01.2019. (30 038,60 EUR - 285,00 EUR = 29 753,60 EUR, t. j. dlžná suma k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti podľa Výpisu z účtu medziúveru). Požadovaním predčasného splatenia úveru, úverová zmluva nezaniká, žalobca v zmysle čl. X. bod 10.17.3 úverovej zmluvy úročí istinu dohodnutým 6,69 % p. a. úrokom za úver a v zmysle čl. IX. bod 9.2. zároveň celý zostatok dlhu, vyčíslený ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, 5,00 % p. a. úrokom z omeškania odo dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti (t.j. od 12.01.2019). Po vyhlásení mimoriadnej splatnosti bola na účet medziúveru pripísaná štátna prémie vo výške 5,00 EUR. Žalovaná suma vo výške 31 328,92 EUR vyčíslená k 30.06.2019 pozostáva z:

- istiny 28 482,86 EUR - (istina vo výške 28 487,86 EUR znížená o pripísanú štátnu prémie vo výške 5,00 EUR),
- nezaplatených úrokov za úver ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti vo výške 1 260,74 EUR,
- nezaplateného poplatku za informáciu z CRO vo výške 5,00 EUR
- 6,69 % úroku za úver od 12.01.2019 do 30.06.2019 vo výške 887,53 EUR,
- 5,00 % úroku z omeškania od 12.01.2019 do 30.06.2019 vo výške 692,79 EUR.

2. Žalovaní 1/, 2/ žalobu spolu s prílohami a poučením neprevzali v odbernej lehote. Žalovaní 1/, 2/ sa k žalobe nevyjadrili.

3. Súd vytýčil pojednávanie na termín 18.02.2020 v zmysle ust. § 177 Civilného sporového poriadku.

4. Žalovaní 1/ a 2/ na pojednávaní zhodne vo svojom vyjadrení uviedli, že úver od žalobcu si zobrali, ale nie sú schopní úver zaplatiť, nakoľko žalovaný 2/ prišiel o prácu, ktorú vykonával keď si úver zobrali. Predložili súdu rozsudok tunajšieho súdu sp.zn. 8Csp/38/2019 -94 zo dňa 11.12.2019, kde sú spoločne a nerozdielne povinní splácať úver vo výške 8 939,38 eur s prísl. , a to v splátkach vo výške 75,- eur. Nakoľko majú dve maloleté deti z ich príjmu sú svojich schopní dlh splatiť mesačnými splátkami vo výške 205,- eur. Žalovaní 1/ a 2/ ústne do zápisnice na pojednávaní dňa 18.02.2020 uznali svoj dlh a žiadali, aby im súd povolil dlh splácať v mesačných splátkach.

5. Zástupca žalobcu žiadal súd, aby rozhodol rozsudkom pre uznanie . Nesúhlasil, aby mesačná splátka bola vo výške 100,- eur.

6. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi: Zmluva o úvere zo dňa 30.04.2014, upozornenie na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 05.11.2018, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 11.01.2019, výpis z účtu stav. sporenia od 14.03.2014 do 11.01.2019

7. Súd pri rozhodovaní vychádzal z nasledovného skutkového stavu:

8. Dňa 30.04.2014 žalobca uzatvoril so žalovaným 1/ ako s dlžníkom a žalovaným 2/ ako spoludlžníkom Zmluvu o úvere č. XXXXXXX X XX (ďalej len "zmluva o úvere"), v súlade s ktorou poskytol žalobca žalovaným medziúver pod č. 3256757 5 02 vo výške 30 000,00 EUR. . Žalovaní sa zaviazali splatiť úver pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 205,27 EUR, ktoré boli povinné uhrádzať na účet konta stavebného sporenia. Do pridelenia cieľovej sumy túto sumu tvoria vklady na konto sporenia vo výške 38,02 EUR a 6,69 % p. a. úrok za medziúver vo výške 167,25 EUR, pričom sa uspokojovali v poradí úroky za medziúver, a vklady na konto sporenia. Žalobca vklad prijatý na konto stavebného sporenia ako splátku úroku z medziúveru preúčtoval na konto medziúveru. Splátky sú splatné k 15. dňu mesiaca. Suma poskytnutého medziúveru bola základom pre výpočet úrokov medziúveru. Žalovaní porušili zmluvne dohodnuté podmienky a medziúver prestali riadne a včas splácať. Listom zo dňa 05.11.2018

žalobca vyzval žalovaných na doplatenie omeškaných splátok vo výške 766,04 eur s dátum úhrady do 15.11.2018, pričom žalovaných zároveň upozornil, že v prípade ak omeškané splátky nebudú doplatené, žalobca bude požadovať splatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom pred dohodnutou dobou splatnosti (č. I.36) . Žalovaní omeškané splátky neuhradili, t.j. do 15.11.2018. Žalobca listom zo dňa 11.01.2019 vyhlásil mimoriadnu splatnosť zostatku úveru s príslušenstvom a ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru 11.01.2019 vyčíslil dlžnú sumu na 30 038,50 eur . Žalobca zúčtoval nasporenú sumu vo výške 1 512,14 EUR so sumou poskytnutého medziúveru vo výške 30 000,00 EUR , čo predstavuje po započítaní sumu 28 487,86 EUR t.j. istina. Dlžná suma ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru (11.01.2019), predstavuje sumu vo výške 29 753,60 EUR, pričom pozostáva z istiny vo výške 28 487,86 EUR, nezaplateného poplatku za informáciu z CRO vo výške 5,00 EUR a z nezaplatených 6,69 % p. a. úrokov za medziúver zo sumy 30 000,00 EUR do 11.01.2019 spolu vo výške 1 260,74 EUR. Žalobca si v žalobe neuplatňuje sumu nezaplatených poplatkov ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti celkovo vo výške 285,00 EUR. Uvedené poplatky boli súčasťou vyčíslenia dlžnej sumy ku dňu 11.01.2019 v Oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 11.01.2019. (30 038,60 EUR - 285,00 EUR = 29 753,60 EUR, t. j. dlžná suma k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti podľa Výpisu z účtu medziúveru).

9. Po právnej stránke súd vec posúdil nasledovne:

Podľa § 282 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného súdneho poriadku (ďalej len "CSP") ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

Podľa § 283 CSP ak na strane žalovaného vystupuje viacero subjektov, je na vydanie rozsudku pre uznanie nároku potrebné, aby nárok žalobcu uznali všetci žalovaní, to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

Podľa § 285 CSP odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "ZSÚ), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme

pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a), písm. d) ZSÚ na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 52 ods. 1 Obč. zák. spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 53 ods. 1 Obč. zák. nesmú spotrebiteľské zmluvy obsahovať tzv. neprijateľné podmienky, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Obč. zák. za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s neplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Obč. zák. neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 6 Obč. zák. ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

Podľa § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 54 ods. 1 Obč. zák., zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyľovať od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Obč. zák., v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

10. Predmetom konania je :zaviazať žalovaných 1/ a 2/ povinnosťou zaplatiť žalobcovi sumu 31 328,92 eur spolu s 6,69% p. a. úrokom za úver zo sumy 28 482,86 eur od 01.07.2019 do zaplatenia a 5 % p. a. úrokom z omeškania zo sumy 29 748,60 eur od 01.07.2019 do zaplatenia.

11. Podstatné pre rozhodnutie v preukázaných skutkových okolnostiach s ohľadom na uvedené právne predpisy boli najmä nasledovné úvahy.

12. Predmetom konania je zjavne právo žalobcu, ktoré vyplýva zo záväzkov vzniknutých zo zmluvy o úvere, pri ktorej s prihliadnutím na všetky okolnosti, žalovaných ako spotrebiteľov jej obsah podstatným spôsobom neovplyvňoval a teda súd aj bez návrhov strán prihliadal na to, či uzavretá zmluva neobsahuje neprijateľné podmienky, ktoré by na škodu spotrebiteľa zakladali nápadný nepomer medzi právami a povinnosťami zmluvných strán a zákonné ustanovenia, ktoré na skutkový stav aplikoval, vykladal vo svetle ustanovení o spotrebiteľských zmluvách v Občianskom zákonníku ako aj nepriameho účinku smerníc 93/13/ES o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách a smerníc o spotrebiteľských úveroch 87/102/ES, 90/7/ES. Pri tzv. spotrebiteľských úveroch t.j. právnych vzťahoch, keď na jednej strane vystupuje veriteľ ako podnikateľ, finančná inštitúcia a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol a nemôže individuálne ovplyvniť obsah vopred pripravovaného návrhu na uzavretie zmluvy, úmyslom zákonodarcu je chrániť postavenie slabšieho spotrebiteľa pred nekalými zmluvnými dojednaniami.

13. Na základe vykonaného dokazovania súd mal preukázané, že žalobca z dôvodu porušenia povinností žalovaných vyhlásil mimoriadnu splatnosť zostatku úveru s príslušenstvom ku dňu 11.01.2019. Dlžná suma ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti predstavovala istinu vo výške 28 482,86 eur a z nezaplatených úrokov 6,69% za úver ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti vo výške 1 260,74 eur t.j. celkom 29 743,60 eur.

14. Vzhľadom k tomu, že žalovaní uznali nárok žalobcu, súd rozhodol podľa § 282 CSP rozsudkom pre uznanie. Žalovanému 1/ a 2/ bola uložená povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi dlžnú čiastku vo výške 29 743,60 eur (ktorá pozostáva z istiny vo výške 28 482,86 eur a z nezaplatených úrokov za úver ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti vo výške 1 260,74 eur = 29 743,60 eur) z titulu nevrátenia poskytnutých peňažných prostriedkov na základe Zmluvy o úvere .

15. Vo vzťahu k uplatneným zmluvným úrokom z poskytnutého úveru za obdobie od zosplatenia úveru až do jeho zaplatenia, súd poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 30.06.2015, sp. zn. 6Co/190/2014, ktorý vyslovil právny názor, s ktorým sa konajúci súd v plnom rozsahu stotožňuje, a to že splácanie úveru v splátkach na strane veriteľa vyvoláva stav absencie požičanej sumy istiny, ktorá sa

iba postupne (v splátkach) vracia a spláca a za tento stav nedostatku a úverovania patrí veriteľovi úrok. Úrok preto predstavuje jednoducho povedané cenu peňazí v zmysle ceny obetovanej príležitosti veriteľa, ktorý tým, že nemá istinu úveru k dispozícii, nemôže s touto nakladať a produkovať zisk. Absentujúci zisk pokrýva veriteľovi práve úrok splácaný spolu v rámci splátky úveru v režime dojednaného záväzku. Tento stav tzv. výhody splátok je obvyklý a justifikuje nárok dodávateľa na úroky ako cenu dočasne obetovaných peňazí, dispozície s ktorými sa veriteľ zbavuje v záujme získania budúcich úžitkov v podobe kapitalizovanej odplaty získanej za celé obdobie postupného splácania úveru, a teda výhody splátok.

16. Iný stav je však príznačný pre predčasné a mimoriadne zosplatnenie úveru, kde veriteľovi vzniká nárok na jednorazové vrátenie požičanej istiny úveru, vrátane úrokov kapitalizovaných ku dňu zosplatnenia úveru. V tomto prípade svojim právnym úkonom veriteľ navodzuje stav, v ktorom má právo získať okamžite späť celú sumu požičaných peňažných prostriedkov, v dôsledku čoho na jeho strane odpadá obmedzenie jeho práva na dispozíciu s istinou úveru, a tým obmedzenie obchodovania s peniazmi, ktoré už dlžník nemá právo vrátiť v režime výhody splátok. Práve v tomto podstatnom rozdieli spočíva ekonomická podstata straty nároku veriteľa na úroky za požičanie peňažných prostriedkov spotrebiteľa. Logicky tak nastupuje stav, v ktorom by mal mať veriteľ záujem a vyvinúť úsilie smerujúce ku skorému vráteniu peňažných prostriedkov a právny poriadok mu po mimoriadnom zosplatnení úveru poskytuje viaceré právne prostriedky vymožená jednorazovo zosplatnenej pohľadávky (úveru). Ak teda nastal stav, kedy spotrebiteľ už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba a tieto užívať, niet dôvodu ani na to, aby veriteľ inkasoval úroky, ktoré by mu patrili výhradne za stavu oprávnenej držby prostriedkov spotrebiteľom. V opačnom prípade by bol založený stav, kde spotrebiteľ by bol vystavený všetkým sankčným mechanizmom vynútenia povinnosti a plnenia a veriteľ by naďalej inkasoval úroky zo sumy, ktorú by mu spotrebiteľ na výzvu nevrátil. De facto by išlo o právny stav, podľa ktorého by sa poprel účinky veriteľom vyvolanej zmeny obsahu záväzku a veriteľ by úroky inkasoval, ako keby k zmene záväzku nedošlo, zatiaľ čo však spotrebiteľovi by neboli garantované nijaké práva, ktoré mu plynuli zo zmluvy pred veriteľom vyvolanou zmenou záväzku. Súd takýto stav nemôže pripustiť, lebo by toleroval založenie hrubej nadvlády dodávateľa voči spotrebiteľovi, a to navyše za stavu, že veriteľ si môže nárokovať a môže sa domôcť jednorazového vrátenia peňažných prostriedkov z majetku spotrebiteľa a nemusí trpieť nijaké obmedzenia užívania svojho majetku. Súd by týmto podporoval stav, v ktorom veriteľ nie je nútený vymáhať svoju pohľadávku a odplatné úroky mu majú nahradiť stav jeho potenciálnej nečinnosti, resp. stav nespôsobilosti spotrebiteľa vrátiť požičanú istinu jednorazovo. Takéto konanie veriteľa však neponíma v slovenskom právnom poriadku nijakú právnu ochranu, a preto niet titulu na inkasovanie odplatných úrokov.

17. Uvedenou úvahou sa súd prirodzene dostáva aj v poradí k ďalšiemu zásadnému záveru, spočívajúcemu v skutočnosti, že ak jednorazovým zosplatnením vzniká spotrebiteľovi povinnosť jednorazovo vrátiť sumu požičaného úveru, navýšenú o kapitalizované úroky ku dňu zosplatnenia a počnúc prvým dňom omeškania spotrebiteľa, ide o protiprávny stav založený sankčným jednostranným predčasným zosplatnením úveru. S protiprávnym stavom sa prirodzene spájajú výhradne sankcie, keďže spotrebiteľ je v omeškaní s vrátením uvedenej sumy. Naopak s protiprávnym stavom sa nikdy nebudú spájať odplatné plnenia, ktoré sa spájajú len so stavom oprávneného držania peňažných prostriedkov podľa podmienok zmluvy. Ak napriek tomu existuje zmluvná úprava, ktorá s protiprávnym stavom stotožňuje aj odplatné nároky patriace len v právne súladnom stave, je táto právna úprava na škodu spotrebiteľa neprijateľne odchylná od zákona, čo zmluvnú podmienku podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, resp. podľa § 53 ods. 1 a 5 Občianskeho zákonníka robí absolútne neplatnou. V protiprávnom stave patria zmluvným stranám len sankcie a na tento účel je kogentným určujúcim pravidlom § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 a § 3a nariadenia vlády 87/1995 Z. z. Ak by sa žalobkyňa odplatných plnení napriek vyššie uvedenému výkladu neplatnosti dojednania dovoľavala aj v čase po jednostrannom mimoriadnom zosplatnení úveru, neprešli by tieto nároky testom citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka a nariadenia vlády. Alternatívne (podľa povahy zmluvnej úpravy) subsidiárne ani testom § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka.

18. Vzhľadom na vyššie uvedené a citované ustanovenia súd návrh v časti istiny zamietol úrok z omeškania vo výške 6,6% ročne zo sumy 28 482,86 eur od 01.07.2019 do zaplatenia nakoľko súd tento úrok považoval za nesúladný so zákonom, nakoľko zosplatnenie (de fault) ako jednostranný právny úkon veriteľa zásadne mení pôvodne dohodnutý úverový vzťah. Dohodnuté úroky z poskytnutých prostriedkov patria len do splatnosti dlhu (jeho splátok). Od splatnosti je dlžník v omeškaní a musí platiť úroky z omeškania. (V tejto súvislosti súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR vo veci 4Obo 143/98 § 369 OBZ a).

19. Súd nároku na zaplataenie dohodnutých úrokov z úveru, tak ako si ho uplatnil žalobca, nemohol vyhovieť tiež z dôvodu, že žalobcovi ako veriteľovi patria úroky len do zosplatenia istiny, t.j. do dňa 11.01.2017, kedy žalobca jednostranným úkonom vypovedal zmluvu. Po zosplatení má veriteľ už len nárok na zaplataenie úrokov z omeškania. Iná úprava je pri spotrebiteľských úveroch neprijateľnou zmluvnou podmienkou, ktorá je podľa § 53 ods. 5 Obč. zák. neplatná (pozri aj rozsudok Krajského súdu v Prešove z 30. júna 2015, sp. zn. 6Co/190/2014).

20. Súd podľa ustanovenia § 232 ods. 3 CSP, nakoľko o to požiadali žalovaní a preukázali na ich finančnú situáciu, osobné a majetkové pomery žalovaných, preto súd určil, že peňažné plnenie dlžníkov (žalovaných) sa vykoná v mesačných splátkach vo výške 205,- eur splatných vždy do 25 -tého dňa každého mesiaca počínajúc prvým kalendárnym mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

21. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý mal vo veci v prevažnej časti úspech, priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. V zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti výroku tohto rozsudku, ktorým sa rozhodlo na základe uznania, odvolanie nie je prípustné (§ 356 pís. a) CSP). Odvolanie proti prvému výroku tohto rozsudku je prípustné len v prípade, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Bratislava IV.

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitných predpisov [§ 251 OSP, zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok)].