

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/6/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719204421
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6719204421.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Podhorovej a členiek senátu JUDr. Evy Dzúrikovej a JUDr. Anny Snopčokovej, v právnej veci žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom 845 45 Bratislava, Mlynská dolina IČO: 47 232 480, proti žalovanej: L. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX A., Y. XXXX/XX, o zaplatenie sumy 444,17 eur s príslušenstvom,, o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen číslo konania 15C/29/2019-24 zo dňa 21.10.2019, takto

rozhodol:

- I. Uznesenie Okresného súdu Zvolen číslo konania 15C/29/2019-24 zo dňa 21.10.2019 potvrdzuje.
- II. Žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie odvolaním napadnutým uznesením s poukazom na ustanovenie § 267 ods. 2 písm. c) CSP odpor žalovanej proti platobnému rozkazu č. k. 15C/29/2019 - 15 zo dňa 16.09.2019 odmietol ako podaný bez vecného odôvodnenia. V odôvodnení uznesenia súd konštatoval, že vydal platobný rozkaz č. k. 15C/29/2019 - 15 zo dňa 16.09.2019, ktorým žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz bol doručený žalobcovi dňa 19.09.2019 a žalovanej dňa 25.09.2019. V zákonnej lehote na podanie odporu doručila žalovaná súdu formulárové podanie označené ako „Upomínacie konanie - Žiadosť o povolenie plnenia v splátkach Okresnému súdu Zvolen“ zo dňa 09.10.2019. Z obsahu tohto podania vyplynulo, že žalovaná voči uplatnenému nároku nenamieta a žiada, aby jej súd plnenie priznané žalobcovi platobným rozkazom povolil plniť v splátkach s tým, že prvú splátku už zaplatila dňa 09.10.2019 vo výške 50 eur a ďalšie splátky v počte 10 bude platiť mesačne vždy ku koncu kalendárneho mesiaca, ktorý sa číselne zhoduje s dňom zaplatenia. Po preskúmaní podania žalovanej súd zistil, že predmetné podanie je podľa svojho obsahu odporom proti vydanému platobnému rozkazu. Žalovaná sa v ňom síce domáhala povolenia plnenia priznanej sumy v splátkach, avšak takýto postup upravuje len zákon o upomínacom konaní za predpokladu, že platobný rozkaz bol vydaný v konaní podľa ustanovení tohto zákona. Súd prvej inštancie ďalej konštatoval, že žiadosť o povolenie plnenia v splátkach je procesný inštitút upravený v ustanovení § 13 zákona o upomínacom konaní. Takúto žiadosť môže žalovaný podať jedine v prípade, ak súd vydá platobný rozkaz v upomínanom konaní, ktoré konanie ja alternatívou k rozhodovaniu o peňažných nárokoch v zmysle Civilného sporového poriadku. Žalobca ale podal žalobu - návrh na vydanie platobného rozkazu na Okresný súd Zvolen, nie na Okresný súd Banská Bystrica, ktorý súd je kauzálny príslušný práve na upomínacie konanie. Procesný postup pri vydaní platobného rozkazu č. k. 15C/29/2019 - 15 zo dňa 16.09.2019 sa spravoval výlučne ustanoveniami Civilného sporového poriadku (§ 265 a nasl.). Proti takto vydanému platobnému rozkazu bola žalovaná oprávnená podať odpor v zákonnej lehote 15 dní od jeho doručenia s vecným odôvodnením (§ 265 ods. 1 v spojení s § 267 ods. 1 veta prvá CSP) tak, ako to vyplývalo aj z poučenia, ktoré je obsiahnuté v spodnej časti platobného rozkazu. Okrem zákonnej lehoty a miesta na podanie odporu bola žalovaná poučená aj o tom, že ak bude odpor podaný oneskorene, neoprávnenou osobou, alebo bez vecného odôvodnenia, súd tento odmietne. Na základe týchto dôvodov a s poukazom na zákonné ustanovenia

§ 265 ods. 1, 267 ods. 1 a 2 CSP potom súd zhrnul, že odpor žalovanej proti platobnému rozkazu č. k. 15C/29/2019 - 15 zo dňa 16.09.2019 nespĺňal obsahové náležitosti v zmysle § 267 ods. 1 CSP z hľadiska jeho odôvodnenia, preto súd odpor s poukazom na ustanovenie § 267 ods. 2 písm. c) CSP odmietol ako podaný bez vecného odôvodnenia.

2. Proti uzneseniu okresného súdu podala v zákonnej lehote žalovaná odvolanie, v ktorom uviedla, že sa chce odvolať voči zamietnutiu možnosti splácať jej dlh v splátkach. Uviedla, že je sice zamestnaná, ale jej mesačný príjem je 570 eur, manžel je evidovaný od 15.03.2019 ako nezamestnaný a nepoberá žiadne financie a majú dve maloleté deti. Svoj dlh uznáva, no nemá financie na jeho vyplatenie v plnej výške. Ako prílohu odvolania doložila doklady o výške jej mesačného príjmu a potvrdenie o evidencii manžela na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny vo Zvolene.

3. Žalobca na odvolanie žalovanej uviedol, že v prípade, ak žalovaná nie je schopná uhradiť súdnym rozhodnutím priznanú pohľadávku s jej príslušenstvom, v zmysle § 11 zák. č. 176/2004 Z.z. o nakladaní s majetkom verejnoprávných inštitúcií, môže požiadať o uzatvorenie dohody o splátkach. Na uzatvorenie dohody o splátkach musia byť splnené stanovené podmienky a žalovaná bude musieť preukázať zhoršenie ekonomických alebo sociálnych pomerov, pre ktoré nemôže zaplatiť celý dlh naraz. V závere vyjadrenia k odvolaniu žalobca uviedol, že nakoľko žalovaná v odpore proti platobnému rozkazu svoj dlh uznáva, žiada súd, aby rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku podľa § 282 CSP.

4. V dôsledku odvolania krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku - ďalej „CSP“), vec preskúmal v medziach daných ustanovením § 379 a § 380 CSP a bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 385 ods. 1 CSP a contrario uznesenie okresného súdu podľa ustanovenia § 387 ods. 1 a 2 CSP ako vecne správne potvrdil.

5. Podľa ustanovenia § 265 ods. 1 CSP, ak je možné vo veci samej alebo o jej časti rozhodnúť na základe skutočností tvrdených žalobcom, o ktorých súd nemá pochybnosti, najmä ak tieto skutočnosti vyplývajú z listinných dôkazov, možno o žalobe rozhodnúť bez vyjadrenia žalovaného a bez nariadenia pojednávania aj platobným rozkazom, v ktorom sa žalovanému uloží, aby do 15 dní od doručenia zaplatil uplatnenú peňažnú pohľadávku alebo jej časť a nahradil trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor. Výrok o trovách konania sa na účely konania o platobnom rozkaze považuje za uznesenie.

6. V nadväznosti na uvedené, podľa ustanovenia § 267 ods. 1 CSP, odpor proti platobnému rozkazu sa musí vecne odôvodniť. Ustanovenie § 129 sa pri nedostatku vecného odôvodnenia nepoužije. V odôvodnení žalovaný opíše rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoju obranu proti uplatnenému nároku. K odporu pripojí listiny, na ktoré sa odvoláva, prípadne označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. O tom musí byť žalovaný v platobnom rozkaze poučený.

7. Podľa ustanovenia § 267 ods. 2 písm. c) CSP, súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný bez vecného odôvodnenia; o tomto následku musí byť žalovaný poučený v platobnom rozkaze.

8. Okresný súd Zvolen, ktorému bola doručená žaloba vo veci samej, v súlade s ustanovením § 265 ods.1 CSP vydal dňa 16.09.2019 platobný rozkaz č.k. 15C/29/2019-15 s riadnym poučením o možnosti podať voči nemu odpor, ktorý musí byť vecne odôvodnený, ako aj odvolanie len voči výroku o trovách konania. Súd v platobnom rozkaze výslovne poučil žalovanú, že súd odmietne odpor, ktorý (okrem iných zákonných dôvodov) bude bez vecného odôvodnenia. Po doručení platobného rozkazu žalovanej do vlastných rúk dňa 25.09.2019, zaslala súdu podanie, ktoré podľa svojho označenia a aj obsahu bolo žiadosťou o povolenie plnenia v splátkach, avšak išlo o formulár určený pre účely upomínacieho konania, ktoré je vedené podľa osobitnej právnej úpravy - zákona č. 307/20016 Z.z. o upomínacom konaní. Okresný súd následne odvolaním napadnutým uznesením vyslovil, že podanie žalovanej právne posúdil ako odpor, nakoľko žiadosť o povolenie plnenia v splátkach je procesný inštitút upravený v ustanovení § 13 zákona o upomínacom konaní a takúto žiadosť môže žalovaný podať jedine v prípade, ak súd vydá platobný rozkaz v upomínanom konaní, ktoré konanie ja alternatívou k rozhodovaniu o peňažných nárokoch v zmysle Civilného sporového poriadku. Žalobca ale podal žalobu - návrh na vydanie platobného rozkazu na Okresný súd Zvolen, ktorý rozhodoval podľa ustanovení Civilného sporového poriadku a nie ako súd upomínací podľa Zákona o upomínacom konaní. Odpor proti platobnému rozkazu odmietol, nakoľko odpor je bez vecného odôvodnenia.

9. Účelom skrátenej formy rozhodovania súdu o peňažnom nároku žalobcu v rozkaznom konaní je zefektívnenie procesného konania a tým aj zabezpečenie rýchlejšej a účelnejšej ochrany v peňažnej forme vyjadreného nároku žalobcu. Aby bol zachovaný sledovaný účel tejto formy rozhodovania, procesná norma v rozkaznom konaní osobitne upravuje postup súdu, ako i práva a povinnosti strán sporu a to spravidla prísnejšie ako je typické v sporovom či nesorovom konaní súdu (spôsob doručovania platobného rozkazu, vylúčenie náhradného doručovania, osobitná možnosť obrany žalovaného, ako i následný procesný postup súdu v prípade zmarenia účinkov platobného rozkazu či už nemožnosťou doručiť ho žalovanému, prípadne účinne podaným odporom). Procesná norma vyžaduje pre konštatovanie účinnosti podaného odporu (§ 267 ods. 1 veta prvá CSP), aby žalovaný podal odpor proti vydanému platobnému rozkazu včas, v zákonnej 15 dňovej lehote a súčasne ho vecne odôvodnil relevantnými skutočnosťami vo veci samej. Požiadavka vecného odôvodnenia odporu vyžaduje také právne a skutkové dôvody, ktoré spochybňujú dôvodnosť a výšku uplatneného nároku voči žalovanému v zmysle platobného rozkazu, pričom postačujúca je i rovina tvrdenia, ktoré by bolo, v prípade preukázania jeho opodstatnenosti, spôsobilé zmariť či aspoň oslabiť uplatnený nárok žalobcu voči žalovanému. Na odôvodnenie odporu podaného proti platobnému rozkazu môže žalovaný uviesť akékoľvek tvrdenia (vecné alebo právne), avšak spochybňujúce opodstatnenosť v platobnom rozkaze uloženej peňažnej povinnosti. Žalovaná však v konkrétnom prípade v reakcii na vydaný platobný rozkaz, a napokon ani v odvolaní proti uzneseniu súdu prvej inštancie, žiadne dôvody spochybňujúce opodstatnenosť nároku žalobcu čo do jeho dôvodnosti alebo výšky, neuviedla, naopak, v odvolaní výslovne uviedla, že jeho nárok uznáva, avšak vzhľadom na svoje sociálne a majetkové pomery nie je schopná uhradiť ho v plnej výške a žiada o povolenie splácať ho v splátkach. Takéto dôvody - nepriaznivé sociálne a majetkové pomery žalovanej - však nie sú spôsobilé zmariť účinky vydaného platobného rozkazu. Odvolací súd konštatuje, že žalovaná bola v platobnom rozkaze riadne poučená v zmysle ustanovenia § 267 ods. 2 písm. c/ CSP o procesných následkoch podania odporu bez vecného odôvodnenia.

10. Keďže je zrejmé, že žalovaná žiadnymi relevantnými skutočnosťami nespochybňuje oprávnenosť a výšku uplatneného nároku voči nej tým, že by namietala nárok či už po skutkovej alebo právnej stránke, okresný súd potom správne konštatoval, že žalovaná podala odpor bez vecného odôvodnenia a boli splnené zákonné podmienky na postup súdu podľa § 267 ods. 2 písm. c/ CSP, teda na odmietnutie odporu podaného bez vecného odôvodnenia. Krajský súd preto napadnuté uznesenie okresného súdu podľa ustanovenia § 387 ods. 1 a 2 CSP ako vecne správne potvrdil.

11. V závere odvolací súd poznamenáva, vzhľadom na dôvody odvolania žalovanej, že o možnosti žiadať o povolenie splátok jej dlhu voči žalobcovi, bude potrebné, aby sama kontaktovala priamo jej veriteľa - žalobcu, ktorý je oprávnený - ako ju upovedomil aj vo vyjadrení k jej odvolaniu, ktoré jej bolo zaslané súdom prvej inštancie - uzatvoriť s ňou, za predpokladu splnenia podmienok, dohodu o splátkach.

12. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 396 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu strán v konaní (§ 255 ods. 1 CSP) a vyslovil, že žalobcovi, ktorému by ako procesne plne úspešnej strane v odvolacom konaní inak vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči procesne neúspešnej žalovanej, náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva, nakoľko mu celkom zjavne žiadne trovy v odvolacom konaní nevznikli.

13. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,
a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak
a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/.

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je
a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).