

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 2T/134/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619010581
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Galovič
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6619010581.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Stanislava Galoviča a prísediacich Jána Čomaja a Pavla Adamíka na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18. februára 2020 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný B. C. , nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bývajúci v obci E. XXX,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

ako konateľ spoločnosti A. trans, s.r.o. so sídlom v L., Y. XX/XXXX, IČO: XX XXX XXX na základe Dohody o nájme zo dňa 06.02.2015 dostal od spoločnosti H. A. Ges.m.b.H, A-4600 H., L.ße XXX do užívania automobilový náves 3-nápravový s posuvnou podlahou značky SCHWAZMÜLLER, séria - J, VIN: Z evidenčné číslo A rok výroby 2014, na dobu 48 mesiacov s mesačnými splátkami 1.100,00 EUR, za ktorý splátky nájomného riadne nesplácal, preto spoločnosť H. A. Ges.m.b.H predčasne dňa 21.09.2016 vypovedala dohodu o nájme a ako vlastník pristúpila k odobratiu predmetu dohody, doposiaľ predmetný náves napriek výzvam nevrátil a predal neznámej, čím poisťovni F. E. Z. AG, F. V.ße XX, XXXX Z., P. republika, spôsobil škodu vo výške 36.447,60 EUR;

t e d a

prisvojil si cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu,

t ý m s p á c h a l

zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, 3 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 277 ods. 4 Tr. zákona s použitím § 39 ods. 1, § 42 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu podmienične odkladá a podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona mu ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona súd obžalovanému určuje skúšobnú dobu v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 ods. 3 písm. c) Tr. zákona súd obžalovanému v rámci probačného dohľadu ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze stretávania sa so spolupáchateľmi.

Podľa § 51 ods. 5 Tr. zákona je obžalovaný povinný strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediáčnym úradníkom v mieste pobytu.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zákona súd obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti vykonávať funkciu člena štatutárneho orgánu alebo člena dozorného orgánu v obchodnej spoločnosti alebo družstve v trvaní 6 (šesť) rokov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g) Tr. zákona súd obžalovanému ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediáčnym úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zákona súd obžalovanému ukladá trest zákazu vykonávať podnikateľskú činnosť v trvaní 8 (osem) rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zároveň zrušuje u obžalovaného Jozefa Kubanika výrok o treste Rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 3Tk/2/2017

zo dňa 12.12.2017 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici

sp. zn. 4To/44/2018 zo dňa 12.07.2018 a to trest odňatia slobody v trvaní 3 roky s podmieničným odkladom a probačným dohľadom na skúšobnú dobu v trvaní 5 rokov

pre § 277 ods. 4 Tr. zákona, ako aj trest zákazu činnosti vykonávať funkciu člena štatutárneho orgánu alebo člena dozorného orgánu v obchodnej spoločnosti alebo družstve

v trvaní 3 rokov a výrok o treste Rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/161/2017

zo dňa 08.02.2018 a to trest odňatia slobody v trvaní 3 roky s podmieničným odkladom

na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 5 rokov, ako aj trest zákazu činnosti vykonávať podnikateľskú činnosť v trvaní 6 rokov.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra v Lučenci podala obžalobu na B. C. pre zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zákona.

Súd na hlavnom pojednávaní vypočul obžalovaného, ktorý uviedol, že zo žalovaného trestného činu sa necíti byť vinný. Na svoju obhajobu uviedol, že bol štatutárnym zástupcom spoločnosti A. trans, s.r.o a to od roku XXXX do novembra 2016, kedy jeho syn odpredal obchodný podiel Q. O.. Po tomto prevode odovzdal vozidlá a návesy do nájmu novému konateľovi spoločnosti O., o čom bol vyhotovený aj odovzdávací a preberací protokol, pričom konkrétne tento náves odovzdal Q. O. dňa 24.10.2016. Myslel si, že tento chlap bude ďalej pokračovať v platení nájmu. Keď zistil, že nová firma nepodniká v súlade so zákonom a odpredáva ťahače, tak urobil o tom trestné oznámenie dňa 02.12.2016.

Svedok M. C. na hlavnom pojednávaní využil svoje právo a vo veci odoprel vypovedať, nakoľko obžalovaný je jeho otec. Z tohto dôvodu bola prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania, kde uviedol, že predmetná spoločnosť je bývalou spoločnosťou jeho otca B. C., pričom od apríla 2016 do novembra 2016 bol jediným spoločníkom a konateľom jeho otec, ktorý všetko riadil. Koncom roku 2016 sa otec rozhodol, že odpredá spoločnosť a Q. O. odkúpil podiel spoločnosti a stal sa jej konateľom.

Svedkyňa E. O. vypovedala, že predmetný náves mala spoločnosť A. trans, s.r.o. v nájme od roku 2015. Následne išla na jeseň 2015 na materskú dovolenku a dovtedy bol náves riadne využívaný. Kým pracovala vo firme, tak komunikácia medzi spoločnosťou A. trans, s.r.o. a H. A. prebiehala v nemeckom jazyku, ktorú komunikáciu obžalovanému prekladala. Pokiaľ bola vo firme, tak sa splátky riadne platili.

Svedok B. O. vypovedal, že k samotnému skutku sa vyjadriť nevie.

Čo sa týka Q. O., tak on s ním osobne do kontaktu neprišiel. Niekedy, asi pred 5 rokmi, alebo aj viac, ho telefonicky oslovil a komunikoval s ním česko-slovensko-ukrajinsky a niečo mu aj ponúkal, no pre odstup času si nepamätá, čo to bolo.

Svedok B. Z. vypovedal, že pracoval vo firme A. trans, s.r.o. ako vodič a to aj v roku 2016. Pracoval až do konca trvania firmy a bol tam posledným zamestnancom. Zbadal, že v roku 2016 sa vo firme zmenil majiteľ, ktorý aj prišiel do firmy a rozprávali sa spolu, pričom on hovoril lámanou slovenčinou. Akej bol národnosti to uviesť nevedel.

Súd prečítal zápisnicu o výsluchu svedkov z prípravného konania: P. A., ktorý ako splnomocnený zástupca spoločnosti F. P. uviedol, že znalec určil reprodukčnú hodnotu návesu na sumu 37.000,00 EUR a táto suma bola spoločnosti H. A. Ges.m.b.H vyplatená.

Svedok V. W. v prípravnom konaní uviedol, že nájomná zmluva bola uzatvorená emailovým kontaktom s E. I. a jeho šéfom I. a nedošlo k žiadnemu osobnému stretnutiu so zástupcom spoločnosti A. trans, s.r.o. Nájomná zmluva bola spoločnosťou A. trans, s.r.o. od firmy H. A. prostredníctvom emailu podpísaná a opatrená pečiatkou a následne dňa 12.02.2015 späť zaslaná emailom firme H. A.. Čo sa týka platieb nájomného, tieto riadne prichádzali do konca roku 2015, no od začiatku roku 2016 splátky viac neplatili. K vypovedaniu nájomnej zmluvy došlo tak, že šéf I. I. posielal viaceré výzvy na uhradenie pohľadávky, resp. na vrátenie návesu. Svedok ďalej uviedol, že náhradu škody nežiadajú, lebo im bola uhradená poisťovňou.

Svedok Q. O. v prípravnom konaní vypovedal, že v roku 2016 sa zoznámil s obžalovaným, ktorý mu ponúkol, aby bol riaditeľom spoločnosti. Povedal mu, že potrebuje pomoc pri zamestnávaní ľudí z Ukrajiny. Keď sa stal riaditeľom spoločnosti A. trans, s.r.o., vydal tri splnomocnenia na zastupovanie spoločnosti, z ktorých jedno bolo vydané na meno B. C. a ďalšie dve na iné jemu neznáme osoby. S vecami vo firme sa zaoberal iba niekoľko dní a nakoľko obžalovaný mu prestal dvíhať telefón, ani sa s ním už nestretával a kancelária bola zatvorená, pochopil, že žiadna práca nebude a vrátil sa na Ukrajinu. Ďalej uviedol, že on nekupoval žiadnu spoločnosť a v skutočnosti štatutárnym zástupcom spoločnosti nebol a dokumentom, ktoré podpisoval, nerozumel. O existencii predmetného ťahača mu nič známe nebolo. On tento ťahač nevidel a ani nevedel o tom, že sa naň mali vykonávať platby za prenájom. Nevylúčil možnosť spísania preberacieho a odovzdávacieho protokolu medzi ním a obžalovaným, no uviedol, že k faktickému odovzdaniu a prebratíu návesu nedošlo.

Súd ďalej prečítal odborné vyjadrenie, preberací a odovzdávací protokol, zoznam vozidiel spoločnosti A. trans, s.r.o., prevody obchodného podielu spoločnosti A. trans, s.r.o., odpis registra trestov, rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica, uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici, rozsudok Okresného súdu Lučenec, výpis z Evidencie priestupkov, posudok z miesta bydliska, trestné oznámenie obžalovaného a zápisnicu o trestnom oznámení.

Po takto vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že výpoveď obžalovaného je nevierohodná a jej účelom je vyhnúť sa trestnému postihu za protiprávne konanie. Z trestnej činnosti ho usvedčil V. W., ktorý v prípravnom konaní jednoznačne uviedol, že obžalovaný prestal uhrádzať leasingové splátky a ani predmetný náves nevrátil napriek viacerým výzvam. Obhajobu obžalovaného tiež vyvrátil vo svojej výpovedi aj svedok Q. O., ktorý poprel skutočnosť, že by predmetný náves prevzal a následne ho predal. Pokiaľ by chcel obžalovaný čestne jednať, po výzvach zo strany poškodenej spoločnosti od začiatku roku 2016 až do údajného prevodu firmy na Q. O. v jeseni 2016, mohol predmetný náves vrátiť.

Po vykonanom dokazovaní bolo nepochybne preukázané, že obžalovaný ako konateľ spoločnosti A. trans, s.r.o. so sídlom v L., Y. XX/XXXX, IČO: XX XXX XXX na základe Dohody o nájme zo dňa 06.02.2015 dostal od spoločnosti H. A. Ges.m.b.H, A-XXXX H., L.ße XXX do užívania automobilový náves 3-nápravový s posuvnou podlahou značky SCHWAZMÜLLER, séria - J, VIN: Z evidenčné číslo A rok výroby 2014, na dobu 48 mesiacov s mesačnými splátkami 1.100,00 EUR, za ktorý splátky nájomného riadne nesplácal, preto spoločnosť H. A. Ges.m.b.H predčasne dňa 21.09.2016 vypovedala dohodu o nájme a ako vlastníčka pristúpila k odobratíu predmetu dohody, doposiaľ predmetný náves napriek výzvam nevrátil a predal neznámej, čím poisťovni F. E. Z. AG, F. V.ße XX, XXXX Z., P. republika, spôsobil škodu vo výške 36.447,60 EUR.

Súd konanie obžalovaného právne kvalifikoval ako zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zákona, nakoľko si prisvojil cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu.

Obžalovaný požíva priemernú povesť. Doposiaľ bol šesťkrát súdne trestaný, naposledy Rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/161/2017, právoplatným dňa 08.02.2018, kedy bol odsúdený pre zločin skrátene dane a poistného podľa § 276 ods. 3 a iné Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 5 rokov do 09.02.2023 s probačným dohľadom a bol mu uložený aj zákaz činnosti vykonávať podnikateľskú činnosť v trvaní 6 rokov.

Súd hodnotil okolnosti a príčiny trestnej činnosti obžalovaného, doterajší spôsob jeho života, možnosti prevýchovy a nápravy, pričom mu uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky s tým, že mu súd

výkon trestu podmienienečne odložil a uložil mu probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe, ktorú mu určil v trvaní 5 rokov.

V rámci probačného dohľadu súd obžalovanému uložil obmedzenie spočívajúce v zákaze stretávania sa so spolupáchateľmi a tiež povinnosť strieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom v mieste pobytu, ako aj trest zákazu činnosti vykonávať funkciu člena štatutárneho orgánu, alebo člena dozorného orgánu v obchodnej spoločnosti, alebo v družstve v trvaní 6 rokov. Súd tiež obžalovanému uložil povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom

alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu. Súd obžalovanému uložil aj trest zákazu vykonávať podnikateľskú činnosť v trvaní 8 rokov.

Vzhľadom k tomu, že obžalovanému bol uložený súhrnný trest, súd zároveň zrušil u obžalovaného výrok o treste Rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 3Tk/2/2017 zo dňa 12.12.2017 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici

sp. zn. 4To/44/2018 zo dňa 12.07.2018 a to trest odňatia slobody v trvaní 3 roky s podmienienečným odkladom a probačným dohľadom na skúšobnú dobu v trvaní 5 rokov

pre § 277 ods. 4 Tr. zákona, ako aj trest zákazu činnosti vykonávať funkciu člena štatutárneho orgánu alebo člena dozorného orgánu v obchodnej spoločnosti alebo družstve v trvaní 3 rokov a výrok o treste Rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/161/2017 zo dňa 08.02.2018 a to trest odňatia slobody v trvaní 3 roky s podmienienečným odkladom na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 5 rokov, ako aj trest zákazu činnosti vykonávať podnikateľskú činnosť v trvaní 6 rokov.

V tomto prípade súd ukladal súhrnný trest v zmysle § 42 ods. 1 Tr. zákona, teda ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom I. stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží sa súhrnný trest podľa zásad úhrnného trestu.

Pri ukladaní úhrnného trestu podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona súd postupuje tak,

že ak odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný.

Z tejto situácie je zjavné, že najprísnejšie trestný je zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, 2 písm. a), ods. 4 Tr. zákona, za ktorý bol odsúdený obžalovaný Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 3Tk/2/2017 dňa 12.12.2017 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To/44/2018 zo dňa 12.07.2018. Za tento zločin je zákonom ustanovený trest odňatia slobody 7-12 rokov. Predmetným rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica mu bol ukladaný trest s použitím § 39 ods. 1 Tr. zákona, teda trest odňatia slobody mu bol mimoriadne znížený, lebo vzhľadom na okolnosti prípadu, alebo na pomery páchatel'a mal súd zato, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre obžalovaného neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačoval aj trest kratšieho trvania, preto mu bol uložený trest pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom. Pri ukladaní trestu tunajší súd tiež použil ustanovenie § 39 ods. 1 Tr. zákona.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti

pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 2 Tr. zákona páchatel'ovi možno uložiť len taký druh trestu

a len v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone.

Podľa § 34 ods. 3 Tr. zákona trest má postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jeho blízke osoby.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pri úvahách o treste, akým je potrebné na osobu obžalovaného pôsobiť, súd vychádzal zo zásad ukladania trestov podľa § 34 Tr. zákona. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmere súd prihliadol na spôsob spáchania činu, jeho následok, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosti nápravy.

Pri ukladaní trestu súd dospel k záveru, že na páchatel'a nie je potrebné pôsobiť trestom odňatia slobody nepodmienienečným v trvaní 7, príp. viac rokov, ale že účel trestu bude možné dosiahnuť aj trestom odňatia slobody kratšieho trvania, preto súd aplikoval už uvedené ustanovenie § 39 ods. 1 Tr. zákona. Súd dospel k záveru, že v danom prípade okolnosti prípadu umožňujú aplikáciu inštitútu mimoriadneho zníženia trestu. V aplikačnej praxi súdov okolnosti prípadu sú všetky skutočnosti, ktoré majú vplyv na posúdenie povahy, charakteru a závažnosti trestného činu vrátane možnosti nápravy obžalovaného. Čo sa týka

rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, súd prevzal názor tohto súdu, že v danom prípade nedošlo k vyplateniu nadmerného odpočtu dane, čiže nebola spôsobená škoda. Súd tiež poukazuje na skutočnosť, že skutok, ktorý posudzoval Okresný súd Banská Bystrica sa stal pred 9 rokmi a preto na základe týchto kritérií súd obžalovanému trest mimoriadne znížil. Skutok, pre ktorý ho uznal súd vinným na dnešnom hlavnom pojednávaní, sa stal pred vyše 3 rokmi, pričom poškodená spoločnosť, ani predmetná poisťovňa v prípravnom konaní škodu nežiadala.

Na základe uvedených kritérií súd obžalovanému trest mimoriadne znížil.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd môže podmienene odložiť výkon trestu odňatia slobody neprevyšujúce 2 roky, ak vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje a na okolnosti prípadu má dôvodne zato, že na zabezpečenie spoločnosti a nápravu páchatel'a výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný. Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona súd môže za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 podmienene odložiť výkon trestu odňatia slobody neprevyšujúceho

3 roky, ak páchatel'ovi zároveň uloží probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Vzhľadom ku skutočnosti, že obžalovanému bol uložený súhrnný trest v zmysle § 42 ods. 2 Tr. zákona súd spolu s uložením súhrnného trestu zrušil výroky o treste uložené obžalovanému skoršími hore uvedenými rozsudkami, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej hodnoty, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia vecí, trest zákazu činnosti alebo trest zákazu účasti na verejných podujatiach, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7.

Vzhľadom k hore uvedenej zásade súd obžalovanému sprísnil trest zákazu činnosti vykonávať funkciu člena štatutárneho orgánu alebo člena dozorného orgánu v obchodnej spoločnosti z troch rokov na šesť rokov a trest zákazu vykonávať podnikateľskú činnosť mu sprísnil zo šiestich na osem rokov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.