

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 25Co/3/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2519202760
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lucia Mizerová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2020:2519202760.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: Mgr. Lucia Mizerová a sudcov: JUDr. Ľubica Spálová a JUDr. Martina Valentová, v právnej veci žalobcu: Sport-Import s.r.o., so sídlom Moravské Lieskové 654, IČO: 46 812 831, zastúpeného: Advokátska kancelária SLEZÁK, s.r.o., so sídlom Bratislava, Adámiho 21, IČO: 52 125 131, proti žalovanému: P. F., adresa: X., Q. XXX/X, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany č. k. 6C/49/2019-97 zo dňa 17.12.2019, t a k t o

rozhodol:

- I. Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e** .
- II. Žalovanému **p r i z n á v a** voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a rozhodol, že žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

2. Rozhodnutie súd odôvodnil právne aplikáciou ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, 2, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1 a § 331 ods. 1, 2 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

3. Vecne súd prvej inštancie argumentoval tým, že žalobca sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal, aby súd žalovanému uložil povinnosť zabezpečiť odstránenie svojich príspevkov z webového sídla K. v znení: „- Dobrý deň, som hrdým vlastníkom cestného bicykla Strada RR6 zo zákazkovej stavby bicyklov Strada Bikes. Bicykel bol bezporuchový počas prvej sezóny kedy som najazdil cca 5500 km. Od začiatku tohtoročnej sezóny som najazdil minimum KM a od počiatku ma sprevádzalo nepríjemné pukanie. Nahlásil som teda bike na servis do hore spomínanej spoločnosti. P. T. teda jej hlavný predstaviteľ je odcestovaný v Belgicku a na servis mi bol odporučený jeho zástupca počas jeho neprítomnosti. Pukanie bolo odstránené k mojej plnej spokojnosti (moja hlúposť že to boli len nenatreté pedále), ale na druhý deň som si na ráme všimol pozdĺžnu prasklinu na hornej rámovej trúbke, ktorú som do servisu neevidoval a to som v tomto riadny puntičkár. Po oboznámení a zaslaní fotiek F. T. mi bolo po pár dňoch oznámené že toto poškodenie je spôsobené mnou a mojím mechanickým zákrokom. Ako som mu podotkol bike som nikde neupínal do montážneho stojana a servisovaný bol len zavesený za sedlo no to ho už nezaujímalo. Z jeho strany prišlo k obrovskému ústupku a pomoci mne ako zákazníkovi že mi vybavil opravu v CF ovšem opravu už si mam hradiť ja sam a ON mi zariadi odstojenie a nastojenie bicykla zadarmo. Teda za chybu v jeho servise a poškodenie rámu až takýto obrovský ústupok. Fotodokumentáciu som poslal aj do opravovne carbonu MAMO Carbon kde je vyjadrenie viac ako jasne. (Vyjadrenie prikladám v prílohe) Z prístupu a výsledku mojej reklamácie u Strada Bikes som viac ako sklamaný. A aj keď od počiatku mi bolo hovorené od P. T., že bicykle najradšej opravujú oni sami pretože sa najviac v danej stavbe vyznajú tak som si viacej ako istý že tento servis už nenavštívim a ani to nikomu neodporúčam. Už len pre doplnenie počas cca 6000 km odjazdených na tomto biku

som nikdy nepadol ani iným spôsobom bicykel či rám nenarazil. Čo ma teda čaká? Oprava rok starého bicykla poškodeného nie mojou vinou za vlastné peniaze...."

- Ak s týmto máte niekto nejakú skúsenosť vklúde napíšte budem len rád.

- Do carbon factory už som volal je to možné aj za o niečo menej. O to mi ani tak nejde no aj tých cca 130€ som mohol využiť lepšie ako na opravu niečoho čo nesposobím ja. Celkovo prístup zo strany predajcu je smutný.

- Ponuka zo strany Strady bolo 170€ za opravu v CF (aj s faktúrou) a od nich možnosť odstrojenie a nastrojenie biku "zdarma".

- Ako som napísal, bike neservisoval priamo P. T., no ano toto sa mi vrátilo od nich zo servisu.

- Komunikácia s pánom T. je veľmi obtiažná a jeho vyjadrenie bolo také že vraj má vyjadrenie aj z fabriky kde sa rámy vyrábajú že to je mojím zavinením ... Ano tohoto všetkého som si vedomý a aj preto som to napísal sem keďže sám si neviem dať rady.

- Sisi istý že by si toho bol schopný? pozri ako to Pan T. opisal. Samozrejme som sa natom naramne pobavil.

- Tu sú ďalšie fotky ktoré naznačujú miesto kde bol bike v stojane upnutý. Prasklina je presne v tom mieste. Viem kvalita nieje najlepšia (fotene mobilom) no flaky sú aj tak vidieť.

- Už som bol nalomený že tak nakoniec spravím no po tomto všetkom čo cítam tak vytrvam a budem skúšať ďalej. Snad to nebude len stratený čas

- Ved toto je na tom celom najhorsie, že ako im to dokážem? Sam zariadený stojan nemám a nemám to ani dočoho upnúť, keď doma niečo robím s bikom je zavesený za sedlo. Pri preprave biku a samotnej manipulácii či skladovaní som neuveriteľne opatrný lebo ziaľ ani tých 1700€ čo bike stal pre mňa nieje málo peňazí, Pravidelne ho čistím a natieram prípravkami na carbon pre akú takú ochranu a po servise sa mi tam zjaví takáto prasklina. Viem že to môže byť tvrdenie vs. tvrdenie no som si 100% istý že táto prasklina nieje vytvorená mnou.

- Samozrejme toto viem a keďže to preberal jeho otec bez akéhokolvek papiera rovnako mi to aj odovzdal tak nič také nemám...

- Ako som napísal tie peniaze okaslat, ide o ten princíp. Na jednu stranu sa tu budú hrať ako sú usretový voči zákazníkovi keď nieje nikde zariadený problém ale keď už nejaký nastane a je podozrenie že ich vinou tak sa zachová takto. Skutočne som bol doteraz so všetkým aj komunikáciou spokojný to po tomto by som najradšej meno a spoločnosť nikdy nepoznal.

- Tiež bolo toto mojím prvým plánom. No nechávam si to prejsť ešte hlavou.

- No pánovi T. som v dobrom opat napísal ďalší mail ako reklamáciu servisného zákroku. Opätovne som mu zaslal všetky fotky a čakám na jeho vyjadrenie k tejto mojej vzniknutej situácii. Ak príde opäť s tým istým riešením tak začínam zhanat ľudí na posudok poškodenia. A začnem to riešiť aj s inými ľuďmi ako len medzi nami dvomi.

- W. ja už tento problém ziaľ s predajcom riešim 2-3 týždne. Ziaľ komunikácia s ním je asi taká že dostanem jeden max dva maily za deň. A ano neustále si stojí len a len za svojim. Tak isto ako dnes ráno som si prečítal opäť negatívne a zamietave vyjadrenie. Prvotne som nahlásil prasknutý rám čo ano beriem bolo zamietnuté. Včera som ale po nájdení nových skutočností a flakov na rame od stojanu nahlásil reklamáciu servisného zákroku a nezmožil sa na nič iné len že to už riešim v tej a tej reklamacii a ďalej sa vyjadrovať nebude. Skutočne začínam byť unavený a zúfalý z toho ako arogantne odbíja zákazníka ktorý veril v jeho bicykel a následný servis ktorý tak ospevoval.

- Tazko sa to rieši keďže p. T. je v Belgicku a doma je zastihnutelný len jeho otec ktorý aj celý servis vykonával. No keď nepojde inak pojdem aj za ním.

- Dnes som sa ešte raz snažil odfotiť pozostatky po upnutí v stojane. Snad to je lepšie viditeľne pre predstavu. Zatiaľ som sa však niako nepohol keďže postoj zo strany predajcu a servisu zároveň ostal nezmenený. Prasklina je v rovnakom bode len z boku rámu.

- Prepáč ale po posledných vyjadreniach z ich strany keď mi bolo oznamované že ak nesuhlasím z opravou za vlastné a odstrojením a nastrojením z ich strany to považujú za vybavené a uzatvorené tak som usúdil že je ten správny čas.

- Presne v takto som mu dnes ráno poslal ďalší mail na jeho ďalšie zamietave stanovisko. Ak mi príde ďalšia negatívna odpoveď bez naznaku snahy a doradenia tejto situácie pridú narad recenzie a ďalšie kroky.

- Snažím sa o to no ziaľ p. T. už 3 dni nereaguje na mailovú komunikáciu. Zisťujem cez známych a ľudí v znalých v práve ako postupovať ďalej, určite nebudem dávať opravovať rám na vlastné náklady. Dakujem za podporu od Vás všetkých túto vec riešiť ďalej a nenechať to len tak Ak budem mať niečo nové budem Vás tu určite informovať

- Ono to nieje nic prijemne ani pre cloveka s priemernym slovenskym platom ani to ked si vezmem ako klesne cena biku ak by som to opravil a niekedy v buducnu chcel predavat. Ma mat zabezpeceny taky servis ktory nebude robit skodove udalosti. Presne ako M.. Za tie ramy az taku sumu urcite nedava.

- Ono bike sam o sebe problem nemal ziaden s tym som bol do tohoto incidentu naozaj spokojny ale tento pristup ma naozaj sklamal. Druhy krat by som tuto kupu po tomto veru odriekol aj ja ... Dakujem snad ano.

- Ahoj, ak chces dam ti sem aj kompletny prepis nasej mailovej komunikacie s majiteľom. Nazaciatku tvrdil ze to moze byt len farba a nie poskodenie ramu. Neskor ze to posielal na posudenie do fabriky a do carbon factory odkial mu prislo vyjadrenie ze to nemoze byt vada ramu a vraj je za tym moje mechanické zavinenie. To vsak bolo este v mojej hlave len to ze je to prasknuté. Neskor ako som uz spominal som nasiel flaky zospodu ramu najskor od servisneho stojanu. Nato uz vsak majitel nereagoval a komentoval to slovami ze reklamáciu s tymto poskodenim uz ma vybavenu pod takym a takym oznacenim a nebude sa k nej viacej vyjadrovať. To vsak len z vedomim že je ram prasknutý. To ze je flak od servisneho stojanu a ram je v danom mieste pretlaceny uz nebral do uvahy. Volal som aj s majitelovym otcom ktory zoseba len len vykocktal ze bike bol upnuty vraj za sedlovku a uz pocul od syna co sa stalo. Podotykam ze s majitelovym otcom som bol v osobnom kontakte dva krat a tak ustrachane a nesvojo neposobil ani raz. A aby som nezabudol. Od pana T. mi bolo povedane ze s carbonfactory dostal info o mojej mech. vade. No cuduj sa svet pan z carbonfactory mi sam napisal ze mi da nezaujaty nazor na tuto vec. Nikde nenapisal tak priamo ako pan T. ze to je mojou vinou. Verim ze ak by to bolo mojim zavinenim je ram nejako vizualne okrem praskliny poskodeny, pridi si ho obhliadnut a ak nanom najdes vizualne poskodenie ktore by toto spôsobilo tak ti bike darujem ?? Neviem co viacej by som k tomu celému napisal aby aj ostatny mali vsetky informacie. Nemam proti bicyklu zle slovo a som s nim spokojný no niesom spokojný so servisom ktory mi sposobil prasknutie ramu.

- Ja tu tvoju reakciu beriem v pohode neboj len som ti to cele este raz spysal aby to bolo pokope. No ono vies pri preberani biku som zkontroloval to co bol problem pred sercisom ale naozaj ma nenapadlo pozriet ci mi prasknu rám. Toto clovek bohuzial od servisu necaka. A hej je to zaujimave a smutne zaroven a sam som zvedavy ako to dopadne.

- Cakam na vypracovanie oficialnej pisomnej reklamacie spolu s dalsim postupom ako pokracovat. Pana T. uz neriesim a nekontaktujem pravdepodobne sa aj on tesi na oficialnu a pravnu cestu riesenia.

- Narovinu Vam poviem ze uz by ma neprekvapilo v jeho podani ani to. Ale nech si robi co chce ked mu cele toto stoji za to meno ktore ma tak nech sa paci. Uz len tu za dva tyzdne prisiel o 3-4 potencialnych zakaznikov. Jeho rozhodnutie jeho volba.

- Casom svoj pristup asi trochu pozmenil no ked to tak citam tak v jadre ostal rovnaky ... Dakujem uvidime ako dopadnem M. aktualne cakam na pisomnu odpoved reklamacie, ktoru som posielal postou spolu aj s fotodokumentaciou. Bohuzial sa mi to trochu natiahlo z dovodu komunikacie zo znalou osobou a mojou chvilkovou neprítomnosťou. Dalsi krok ak budem opet odmietnuty (no budem uz mat nieco v rukach) je ŠOI pre ignorovanie a odmietanie zodpovednosti voci klientovi a pripadna dalsia medializacia. Uvidime ci sa mu bude chcet vratit na Slovensko pre jeden "rám".

- Ahoj, povedal by som to asi tak, ze co sa tyka vybavenia tak nove takmer nic, ale zato co sa tyka komunikacie z druhou stranou tak to zacalo byt v skutku "zaujimave". Nechcem tu zatiaľ nic viac komentovat ale casom urcite pride moja reakcia a obsiahlejsia recenzia predajcu.

- Veci sa vpred niako nepohli, uz mesiac cakam na odpoved pana T.. Ano vyjadrenie firmy Mamo Carbon ze poskodenie je takmer isto sposobene celustami stojana som pouzil, no nepovedal som ze Vy ste mi povedali ze to sposobil servis. To uz viem ja sam ze bicykel nikde inde v stojane upnuty nebol a rovnako nikto iny ho neservisoval okrem uz spominaneho predajcu. Verte mi ze keby som si bol len trochu vedomy toho ze poskodenie som mohol sposobit ja sam tak si davno opravu uhradim a uz 3 mesiace neriesim tuto vec. Vobec nemam potrebu sa na niekom obohacit alebo niekoho obviňovat nepravom, no taktiez nebudem len ticho sediet ked mi niekto poskodi tovar ktory poskodeny nebol. Samemu mi je luto ze sa predajca takto vyfarbil a az teraz ukazal svoju pravu tvar."

Žalobca sa zároveň domáhal, aby súd žalovanému uložil povinnosť zabezpečiť odstránenie svojich príspevkov z webového sídla K. a K. , obe v znení: „Prasknutý rám po servisnom úkone to je presne to prečo prinesiete bicykel do servisu. Presne toto sa mi stalo v servise u p T.. Aby som nezabudol následne dostanete aj skvelú ponuku na opravu za vlastné peniaze a ako bonus to arogantné odmietanie zodpovednosti za poškodený produkt. Nech sa páči pozrite si foto ako vyzerá podľa pána T. mnou mechanicky poškodený rám. Nie tie flaky niesu od Vášho servisného stojana... Neodporúčam kúpu a už vôbec nie následný servis..."

Žalobca sa domáhal aj náhrady trov konania vo výške 100%. V prípade, že by mal súd za to, že podmienky na vydanie neodkladného opatrenia podľa § 330 ods. 2 CSP tak ako sú uvedené v petítoch

bodov I. a II. nie sú splnené, žalobca alternatívne navrhol, aby konajúci súd bezodkladne upravil pomery (žalobca v tom prípade v súdom určenej lehote vo veci samej podá žalobu na ochranu dobrej povesti žalobcu) a vydal neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému uloží povinnosť zdržať sa ďalších neoprávnených zásahov do dobrej povesti žalobcu, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

4. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom žalobca uvádzal, že podniká v oblasti predaja a servisu vysokokvalitných karbónových bicyklov vlastnej značky „Strada bikes“. Za čas svojej existencie si vybudoval dobrú povesť v predmete svojej činnosti, o čom svedčí aj mnoho spokojných klientov/bicyklistov, s ktorými má žalobca niekoľkoročné obchodné vzťahy. Internetová stránka K. je špecializovaná a najnavštevovanejšia slovenská stránka zaoberajúca sa bicyklovaním, ktorá ponúka návštevníkom možnosť kúpy bicyklov a príslušenstva, čítania článkov, blogov a prispievaním do fór. Sama webová stránka sa označuje ako „najväčší bike web na Slovensku“. Spoločnosť Google a sociálna sieť Facebook sú nielen na Slovensku, ale aj svetovo najvyužívanejšími internetovými platformami na získavanie informácií o výrobkoch a službách. Žalobca ako predávajúci uzavrel so žalovaným ako kupujúcim kúpnu zmluvu prostredníctvom internetového formuláru na webom sídle K., na základe ktorej sa žalobca zaviazal vyrobiť a dodať žalovanému závodný bicykel Strada RH6 SH 5.0. Predmetom zmluvy bol predaj bicykla a príslušenstva tak ako sú uvedené v cenovej kalkulácii. Spolu s dodaním bicykla bol žalovanému vystavený/odovzdaný aj záručný list spolu s návodom na používanie s podmienkami poskytnutia/odmietnutia záruky, resp. záručného servisu. Dňa 26.7.2019, teda takmer 1,5 roka od kúpy bicykla doniesol žalovaný bicykel na bežný servisný úkon pedálov, v ktorých pukalo. Išlo o bežnú opravu pedálov, nakoľko sa o ne žalovaný nedostatočne staral. Sám si ich montoval a pri stretnutí povedal, že si ich ani nemazal. Žalobca prostredníctvom poverenej osoby (otec konateľa žalobcu) pedále bezodplatne opravil. Pri odovzdávaní bicykla dňa 29.7.2019, na výzvu žalobcu sa žalovaný previezol na bicykli, skontroloval si ho, následne si ho vzal a odišiel bez námietok. Následne dva dni po odovzdaní, dňa 31.7.2019 žalovaný emailom oznámil žalobcovi, že ako išiel z piva, všimol si, že je rám bicykla poškodený s podozrením, že ide o prasklinu. Dňa 5.8.2019 dostal žalovaný informáciu, že si žalobca vyžiadal posudok od (i) zahraničného výrobcu rámov a (ii) profesionálnej slovenskej opravovne karbónových rámov. Dňa 8.8.2019 obdržal žalovaný vyjadrenie od žalobcu, že ide o mechanické poškodenie/náraz, čiže nie o vadu materiálu na výrobku, a teda reklamácia bola zamietnutá. Žalobca však ponúkol nadštandardnú službu, že bicykel odstrojí a pošle na opravu, za ktorú si zaplatí sám, a že mu potom bicykel sám nastaví (bezodplatne), čo žalovaný odmietol. Žalobca vždy odpisoval veľmi korektné, neútočil, neobviňoval a snažil sa nájsť prozákaznícke riešenie. Dňa 12.8.2019 žalovaný prostredníctvom prezývky „F.“ pridal novú tému na fórum webového sídla P. M. s názvom „Bicykle STRADA - skúsenosti“, ktoré ku dňu písania tohto návrhu videlo už cez 5.000 návštevníkov. Obsahom tejto témy na fóre je sťažovanie žalovaného na postup žalobcu, teda že žalobca bol ten kto mu v servise poškodil rám bicykla. Následne sa na fóre strhla „živá debata“ a na základe rád od ostatných spolu-diskutujúcich anonymných prispievateľov žalovaný začal tvrdiť (dokonca momentami až invetív), že rám bicykla bol poškodený pri servisnom úkone. Na fóre sa uvádzajú nepravdivé informácie, že bicykel mu prišiel poškodený zo servisu žalobcu, že s ním nikto nekomunikuje a najmä, že rám poškodil žalobca. Dňa 19.8.2019 žalovaný uverejnil pod vlastným menom recenziu na webovom sídle Google, obsahom ktorej je sťažovanie žalovaného na žalobcu, a teda že žalobca bol ten, kto mu v servise poškodil rám bicykla a ten, kto sa chová nekorektné svojím arogantným odmietaním zodpovednosti za poškodený produkt. Dňa 19.8.2019 žalovaný uverejnil pod vlastným menom recenziu na webovom sídle Facebook s rovnakým obsahom a znením ako na webovom sídle Google uvedenom vyššie. Ďalej v príspevkoch na fóre P. až do dnešného dňa žalovaný pokračuje v uvádzaní nepravdivých informácií ohľadom celého vzťahu medzi žalobcom-žalovaným, pričom spolu-diskutujúci mu dávajú z jednostranného uhľa pohľadu za pravdu (nakoľko disponujú len verzou žalovaného) a podporujú a navádzajú ho v ďalších krokoch voči žalobcovi. Dňa 23.9.2019 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu zaslal žalovanému výzvu na okamžité upustenie od nezákonných zásahov a protiprávneho konania s lehotou na splnenie tam uvedených povinností, ktoré do dnešného dňa žalovaný nesplnil. Listom zo dňa 9.10.2019 žalovaný potvrdil, že túto výzvu považuje za bezpredmetnú a nie je si vedomý žiadneho porušenia zákona. Žalobca sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, nakoľko v dôsledku konania žalovaného existujú skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Zo strany žalovaného totiž dlhodobo preukázateľne dochádza k šíreniu a zverejňovaniu nepravdivých a skreslených informácií o žalobkyni, a to na webovom sídle M. na fóre s témou názvu „Bicykle STRADA - skúsenosti“. Z obsahu príspevkov na fóre P. vyplýva, že žalovaný má na žalobcu z dôvodu zamietnutia úhrady poškodeného rámu „ťažké srdce“, a preto

činí kroky smerujúce k zverejneniu nepravdivých a skreslených informácií o žalobcovi s cieľom odhaliť údajnú pravdu o podnikaní žalobcu a dehonestovať tak jeho dobrú povesť. Žalovaný dňa 12.8.2019 o 13:37 založil na fóre P. novú tému. K tomu žalobca uvádza, že nie je pravda, že „Od začiatku tohtoročnej sezóny som najazdil minimum KM a od počiatku ma sprevádzal neprijemné pukanie“ pukanie bolo od počiatku roku 2019, nakoľko žalovaný už v roku 2018 !, konkrétne dňa 19.4.2018 napísal žalobcovi, že pukanie začalo. Žalovaný sám v príspevku priznáva, že servis bol z dôvodu jeho neodborného narábania s bicyklom v znení „moja hlúposť že to boli len nenatreté pedále“. Aj keď sám žalovaný seba označuje za pantičkára, žalobca má za to, že pri preberaní bicykla zo servisu si žalovaný riadne bicykel prezrel a žiadnu škodu nemohol nájsť. Žalobca sa okrem iného pýta ako je možné, že keď je pantičkár, mohol sa o bicykel starať neodborne. V zmysle reklamačného poriadku žalobcu zverejneného na webovom sídle K. vyplýva, že „Pri prevzatí tovaru (nového, po oprave alebo servisných úpravách) od pracovníkov predávajúceho alebo predávajúceho samotného, či od pracovníkov tretej strany (externý prepravca) je kupujúci povinný si vždy prehliadnuť tovar okamžite pri jeho prevzatí. Súčasťou takejto kontroly je aj kontrola kompletnosti výrobku. Reklamácia fyzicky poškodeného tovaru dodatočne nemusí byť predávajúcim uznaná“. Žalobcove e-mailové vyrozumenie bolo vyhotovené na základe fotodokumentácie a posúdenia dvoch odborníkov zo spoločnosti Carbon factory a sales managerom zahraničnej továrne, pričom obaja potvrdili, že sa jedná o prasklinu spôsobenú mechanickým poškodením, nie vadu materiálu. Nikde v predmetnej komunikácii žalobca neuviedol menovite žalovaného ako osobu, ktorá dané poškodenie zavinila. Ďalej žalovaný uvádza, že „Ako som mu podotkol bike som nikde neupínal do montážneho stojana“. Žalobca disponuje emailom žalovaného, kde mu potvrdil, že v stojane bicykel bol už predtým, ide o email zo dňa 8.7.2019 v znení „Ak bike vylozim na stojan a rukou tocim pedalmi, radim a skusam co by to mohlo byt sa tento problem neprejavuje vobec, no ak sadnem na bike a zaslapnem je to takmer pravidelne pri kazdom potoceni klukami.“ Žalovaný takisto uvádza, že sám kontaktoval opravovňu karbónových rámov. Žalobcovi príde veľmi zvláštne, že ešte pred oficiálnym vyjadrením žalobcu k povahe praskliny rámu bicykla, žalobca už o 11:01 dňa 8.8.2019 disponoval informáciou o výške opravy (in concreto dňa 8.08.2019 o 11:01 dostal zamietavé stanovisko od žalobcu dňa 8.8.2019 o 11:07 žalovaný píše, že už sa s Carbon Factory skontaktoval). V totožný deň žalovaný pokračoval v ďalšej diskreditácii žalobcu. Žalobca má za to, že komunikácia z jeho strany bola veľmi korektná a nie obtiažna. Emailová komunikácia prebiehala viac ako raz za deň, vždy v slušnom duchu zo strany žalobcu. Žalovaný bol presne informovaný, aké kroky budú nasledovať vrátane časového odhadu (istá rezerva bola ponechaná, kvôli komunikácii so zahraničným partnerom a časovým posunom). Žalovaný opätovne uvádza, keď uvádza, že žalobca menovite žalovaného obvinil z toho, že si závalu spôsobil sám. Rovnako dňa 12.8.2019 uvádza nepravdivé informácie, že nemá žiadny stojan, čo je jeden z hlavných dôkazov preukazujúcich nepravdivosť a lživosť tvrdenia žalovaného. Žalovaný v e-maili zo dňa 8.7.2019 pritom vyslovene potvrdzuje, že jeho bicykel bol upnutý v stojane už v minulosti! Stojan nemusel byť jeho, ale v nejakom stojane v minulosti bol upnutý. Pre posúdenie potreby neodkladnej úpravy pomerov je však podstatný úmysel žalovaného šíriť tieto nepravdivé informácie, a to prostredníctvom fóra P.. Šírením klamlivých tvrdení o žalobcovi, preukázateľne dochádza v očiach špecializovanej cyklistickej verejnosti k vytváraniu negatívnej mienky o kvalite bicyklov Strada bikes, resp. o žalobcovi. Žalovaný svoj úmysel šíriť nepravdivé tvrdenia o žalobcovi s cieľom zasiahnuť do jeho dobrej povesťi, a tak ohroziť jeho podnikanie už niekoľkokrát realizoval a žalobca má tak dôvodnú obavu, že vo zverejňovaní a šírení nepravdivých a skreslených informácií bude žalovaný aj naďalej pokračovať. To napríklad aj dosvedčuje príspevok žalovaného na fóre P. (i) 13.8.2019 „Ak mi pride dalsia negativna odpoved bez naznaku snahy a doriesenie tejto situacie pridu narad recenzie a dalsie kroky.“ a (ii) zo dňa 9.10.2019, v ktorom uvádza, že „Nechcem tu zatiaľ nic viac komentovat ale casom urcite pride moja reakcia a obsiahlejsia recenzia predajcu.“, ktorá našťastie do dnešného dňa zatiaľ nebola zverejnená. Je zjavné, že žalovaný má záujem sa pomstiť žalobcovi za to, že mu neuhradil/nepreplatil náhradu poškodeného rámu, ktorú si s vysokou pravdepodobnosťou nedopatrením spôsobil žalovaný sám. Tento fakt potvrdzujú a nabádajú ho aj ostatní spolu-diskutujúci, aby prostredníctvom internetu šíril zlé meno ohľadom žalobcu. Z celkového vyjadrovania žalovaného na fóre P. teda vyplýva, že žalobca sa dopustil podvodného konania, ktoré malo spočívať v poškodení rámu bicykla počas servisu a následného uvedenia do omylu žalovaného, že to nebolo počas servisu. Na vyvrátenie záverov žalovaného a potvrdenie nepravdivosti a lživosti jeho tvrdení v príspevkoch na fóre P. žalobkyňa uviedla, že predáva a servisuje karbónové rámy na bicykle, disponuje špeciálnym profesionálnym stojanom na karbónové rámy. Poškodenie karbónového bicykla je na takomto stojane technicky nemožné. Predmetný stojan žalobcu je konštrukčne zostavený tak, že bicykel sa pri servise upína o sedlovku (tyč pod sedadlom), nie za rám bicykla, a teda k poškodeniu rámu bicykla ani nemôže prísť. V deň odovzdania bicykla nielen žalobca, ale ani žalovaný nespozoroval žiadne vady na bicykli, ale žalovaný si ich všimol až

následne po dvoch dňoch, pritom reklamačný poriadok žalobcu vyslovene uvádza, že pri prebratí bicykla je preberajúci povinný si dôkladne prezrieť bicykel. Zahraničný dodávateľ karbónových rámov potvrdil, že sa nejedná o kvalitatívnu chybu materiálu. Slovenská opravovňa karbónových rámov potvrdila, že sa jedná buď o tupý náraz (pád), alebo silné uchytenie v stojane. Žalovaný potvrdil, že disponuje/má prístup k stojanu a v minulosti bol bicykel zavesený v stojane v jeho rėzii. Žalobca odkazuje aj na str. 6 návodu na používanie bicykla (ktorý bol odovzdaný žalovanému pri jeho kúpe) v zmysle ktorého „záruka sa nevzťahuje na závady, ktoré boli zavinené užívateľom: (...) technickým zásahom do rámu bicykla (...)“. Je vylúčené, aby došlo k poškodeniu rámu bicykla počas servisu u žalobcu. S ohľadom na skutočnosť, že nepravdivé skutkové tvrdenia uvedené na fóre P. sa dotkli dobrej povesti žalobcu, nakoľko obviňujú žalobcu z podvodného konania a vzbudzujú v očiach odbornej bicyklistickej verejnosti negatívnu mienku o žalobcovi (podvodník), žalobca dňa 23.9.2019 vyzval žalovaného na upustenie od nezákonného konania a zaslania ospravedlňujúcej odpovede, aby tak aspoň čiastočne ochránil svoju dobrú povesť, resp. svoje postavenie v profesijnej cyklistickej sfére. Žalovaný však tak neučinil, naopak pokračoval v aktívnom zapájaní sa vo fóre P.. Príspevky žalovaného sú však zavádzajúce a nepravdivé. Žalovaný výraznou mierou zasiahol do dobrej povesti žalobcu tým, že spochybnil serióznosť, poctivosť, slušnosť a zodpovednosť žalobcu a privodil skreslený názor na spoločnosť žalobcu. Z vyššie uvedeného je teda zrejmé, že cieľom žalovaného nie je kritizovať žalobcu, ale úmysel žalovaného je diskreditovať žalobcu v čo najväčšej miere tvrdeniami napríklad o jeho údajnom podvodnom konaní, či znevážiť dobrú povesť žalobcu pomocou negatívnych úsudkov a samozrejme snaha o zníženie spoločenského/podnikateľského štatútu žalobcu. Žalobca má za to, že konaním žalovaného bolo už teraz zasiahnuté do jeho práv garantovaných § 19b zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“). V zmysle slovenskej judikatúry (uznesenia Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 4 Cdo 212/2007) dobrá povesť je definovaná ako „Podľa § 3 ods. 1 OZ výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi. Podľa § 19b ods. 2 OZ pri neoprávnenom použití názvu právnickej osoby sa možno domáhať na súde, aby sa neoprávnený užívateľ zdržal jeho užívania a odstránil závadný stav; možno sa tiež domáhať primeraného zadosťučinenia, ktoré sa môže požadovať aj v peniazoch. Podľa § 19b ods. 3 OZ odsek 2 platí primerane aj pre neoprávnený zásah do dobrej povesti právnickej osoby. Právnym predpokladom poskytnutia ochrany v zmysle vyššie citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka je neoprávnenosť zásahu do dobrej povesti právnickej osoby a skutočnosť, že takýto zásah je objektívne spôsobilý ujmu na dobrej povesti vyvolať. Neoprávneným zásahom je zásadne každé nepravdivé tvrdenie zasahujúce práva právnickej osoby chránené v zmysle § 19b ods. 2 a 3 OZ. Môže ním byť aj kritika, ak táto presiahla rámec oprávnenej kritiky. Občianskoprávna sankcia za neoprávnený zásah do dobrej povesti právnickej osoby je založená na objektívnom princípe, teda nevyžaduje sa popri neoprávnenosti zásahu aj zavinenie pôvodcu neoprávneného zásahu.“ Podľa českej judikatúry (rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 30 Cdo 1385/2006, zo dňa 18.3.2008) platí, že „dobrá povesť konkrétní právnické osoby je predovšetkým vytvářena na základě zkušeností, které s tímto subjektem mají její obchodní partneři, zákazníci či jiné subjekty, kteří s ní přicháží do kontaktu.“ Žalobca uznáva, že sloboda prejavu je jedno z najzásadnejších ľudských práv, avšak výkon práva nesmie neodôvodnene zasahovať do práva oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi. Ak tomu tak nie je, nemôže mu súd priznať právnu ochranu. Žalovaný môže bez akýchkoľvek obmedzení využívať svoje ústavou garantované právo na slobodu prejavu, avšak len za predpokladu, že bude uvádzať pravdivé tvrdenia namiesto v príspevkoch uvedených klamlivých výrokov na žalobcu. Rovnako žalobca nepopiera, že kupujúcim prináleží právo vyjadriť svoj názor, no úlohou súdu je preskúmať, či toto právo bolo vykonávané v súlade so zákonom, resp. či nedošlo k neoprávnenému zásahu do sféry inej osoby. V danom prípade žalobca má za to, že došlo k stretu práva na slobodu prejavu s právom na ochranu pred neoprávneným zásahom do dobrej povesti. V súlade so zásadou prezumpcie poctivosti konania subjektov práva, dobrá povesť právnickej osoby vzniká okamihom jej vzniku a trvá po celú dobu jej existencie, avšak len za predpokladu, že svoju povesť sama neohrozuje správaním sa v obchodných vzťahoch. Žalobca od svojho vzniku v roku 2012 nemal jedinú reklamáciu/negatívnu recenziu ohľadom kvality ním poskytovaných bicyklov, resp. poskytovaných servisných služieb. Webové sídlo K. má vzhľadom na štatistiky čitateľnosti široký vplyv na úzku skupiny spotrebiteľov - bicyklistickú verejnosť (samotné fórum P. SI prehliadlo už cez 5000 unikátnych IP adries užívateľov), pričom predmetné webové sídlo oslovuje množstvo profesijne/bicyklisticko zameraných ľudí, ktorí podané informácie prijímajú ako pravdivé a dôveryhodné. Okrem toho, webové sídla Google a Facebook sú svetovo najvyužívanejšími pri hľadaní nových produktov a služieb, ako aj pri nachádzaní recenzií. Nepravdivé tvrdenia žalovaného a preukázateľný úmysel žalovaného v tomto konaní pokračovať, hrubým spôsobom zasahujú predovšetkým do dobrej povesti

žalobcu, čím je podstatne ohrozená podnikateľská činnosť. V dôsledku zverejňovania difamačných tvrdení žalovaného o žalobcovi, resp. o kvalite jeho tovarov a služieb, žalobca registruje zníženie počtu objednávok a má preukázateľne zaznamenaný nezáujem o obchodovanie so žalobcom, a to výlučne z dôvodu pôsobenia žalovaného na fóre P., email pána A. uvádza, že „už dlhší čas som mal v hľadáčku Váš bike na cestu“, ale potom čo sa dočítal na fóre P. to „ho odrovnilo“. Ďalej na samotnom fóre, diskutujúci pod prezývkami P. (dňa 15. augusta 2019 napísal, že vážne premýšľal nad kúpou ich rámu, ale po danej diskusii tak nespraví), A. (dňa 16. augusta 2019 napísal, že mal vyhladený model od žalobcu, ale po tejto komunikácii si už od nich bike nekúpi), E. (dňa 16. augusta 2019, že mal už tiež vyhladený bicykel a musí teraz hľadať znova inde), X. a P., všetci zhodne potvrdzujú, že mali záujem o kúpu bicyklu, ale po tomto zistení si nič nekúpia. Pritom treba jedným dychom dodať, že bicykle od žalobcu sa pohybujú v priemere za 1.500 EUR/kus, a teda ušlý zisk za konanie žalovaného je značný. Žalobca má za to, že príspevky žalovaného sú nesporne objektívne spôsobilé ohroziť povest' žalobcu tým, že znižujú serióznosť a dôveryhodnosť jeho postavenia ako výrobcu bicyklov. Príspevky sú zároveň nebezpečné v tom smere, že v predstavách tretích osôb môžu spôsobiť skreslený a veľmi negatívny názor na žalobcu. Zároveň žalovaný svojimi výroky dokonca nabádal, aby si ostatní kúpili bicykle u konkurencie. Žalobca má zato, že je potrebná trvalá úprava pomerov, preto využíva svoje oprávnenie podľa § 330 ods. 2 zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a nápravy pomerov sa dovoľáva takto bez potreby podania samostatnej žaloby. V tejto súvislosti poukazuje na uznesenie Krajského súdu Trnava pod sp. zn. 11Co/15/2017 zo dňa 20.2.2017, ktorým v skutkovo a právnej obdobnej veci (šírenia nepravdivých informácií na internetovom fóre) rozhodol o odstránení komentárov formou neodkladného opatrenia. Žalobca je zároveň toho názoru, že sledovaný účel nie je možné dosiahnuť zabezpečovacím opatrením, nakoľko si voči žalovanému neuplatňuje zaplatenie peňažnej čiastky, ktorej exekúcia by mala byť ohrozená.

5. Prvoinštančný súd po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a ostatnými listinnými dokladmi špecifikovanými v ods. 3. až 10. odôvodnenia napadnutého uznesenia dospel k záveru, že žalobca neosvedčil existenciu skutočností, z dôvodu ktorých je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán navrhovaným neodkladným opatrením, pretože žalobca v prvom rade nijako nepreukázal, že u neho došlo k poklesu množstva objednávok i obratu, a už vôbec nepreukázal, že k takému poklesu došlo v dôsledku zverejnenia príspevku žalovaného. Z emailovej komunikácie ako aj z príspevkov na fóre P. je síce preukázaný úmysel štyroch osôb nekúpiť si bicykel od žalobcu, nie je však preukázané, či reálne aj došlo k zníženiu objednávok a obratu žalobcu v porovnaní s časom pred zverejnením príspevkov žalovaného. Žalobca taktiež nepreukázal, že zverejnený príspevok žalovaného sa v celom rozsahu nezakladá na pravde, pretože nemožno jednoznačne vylúčiť, že by k poškodeniu bicykla nedošlo pri jeho servise žalobcom. Zverejnenie názoru žalovaného súd považuje za uplatnenie jeho ústavou zaručenej slobody prejavu. Preto pre nesplnenie podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia, súd návrh na jeho nariadenie zamietol.

6. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, avšak procesne úspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal, pretože mu žiadne trovy nevznikli.

7. Proti tomuto uzneseniu v celom jeho rozsahu podal žalobca odvolanie, poukazujúc na dôvody podľa § 365 ods. 1 písm. b), f) a h) CSP, teda že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; že súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a že rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Nesúhlasil so záverom súdu, že žalobca neosvedčil existenciu skutočností odôvodňujúcich potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, jednak z dôvodu, že nepreukázal pokles množstva objednávok a obratu z dôvodu zverejnenia príspevku žalovaného a jednak z dôvodu nepreukázania lživosti zverejneného príspevku žalovaného. Mal za to, že skutočnosť, že žalovaný svojou činnosťou - zverejňovaním príspevkov na fóre P., resp. iných webových sídlach spôsobil škodu, resp. zníženie množstva objednávok, jednoznačne vyplýva z predložených dôkazov, a to najmä listinných, v ktorých viacerí zákazníci potvrdzujú, že sa rozhodli upustiť od obchodovania so žalobcom, a to po oboznámení sa s obsahom príspevkov žalovaného. Žalobca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, že priemerná cena za zákazkový bicykel od žalobcu stojí 1.500,- Eur, pričom pokiaľ žalobca vezme do úvahy 6 zdokumentovaných nezrealizovaných obchodov z dôvodu žalovaného, jedná sa o kumulatívny ušlý zisk 9.000,- Eur. Existujú teda hodnoverné dôkazy, že nedošlo k uzatvoreniu kúpnych zmlúv na bicykle z dôvodu príspevkov žalovaného, čím je dané, že to má priamy vplyv aj na výšku obratu, resp. množstvo objednávok, a teda že došlo k

zníženiu množstva objednávok a obratu žalobcu. Činnosť žalovaného tak priamo zasahuje do majetkovej a podnikateľskej sféry žalobcu. Spoločnosť žalobcu je rodinná firma, objednávanie tovarov a služieb je založené výlučne na emailových dopytoch zákazníkov. Žalobca nedisponuje osobitným účtovným alebo iným IT systémom ktorý je schopný vygenerovať prehľad tržieb/výnosov spoločnosti, takisto nie je prepojený na obchodovanie s inými webovými sídlami ako sprostredkovateľmi. Žalobca je platiteľom DPH na ročnej báze, preto tieto výkazy by neprichádzali do úvahy, nakoľko sa pripravujú až v prvom mesiaci kalendárneho roka. Podľa registra účtovných závierok, mal žalobca ročné tržby v posledných 3 rokoch na úrovni cca 25.000,- Eur, z čoho vyplýva, že pôsobenie žalovaného vo výške 9.000,- Eur je pre žalobcu priam devastačné. Register účtovných závierok predstavuje verejný register, preto mal súd v súlade s ust. § 185 ods. 2 a § 329 ods. 1 CSP sám vykonať dôkaz, potrebný na zistenie rozhodujúcich skutočností, ktoré vyplývajú z verejného registra. Žalobca však v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia riadne preukázal vznik škody (ušlý zisk), ktorý naďalej narastá, z dôvodu pôsobenia žalovaného, keď dôkazy hodnoverne preukazujú, že spolu 6 rôznych osôb odstúpilo od kúpy bicyklov od žalobcu, a preto už len tieto samotné dôkazy sami o sebe preukazujú, že došlo k poklesu množstva objednávok a obratu žalobcu z dôvodu činnosti žalovaného, bez potreby ostatných dôkazov, ktoré by preukazovali zníženie množstva objednávok/obratu. Požadovanie takýchto dôkazov pritom nemá oporu tak v zákonných predpisoch, ani v judikatúre. Žalobca riadne preukázal, že činnosťou žalovaného vzniká škoda, ktorá bola preukázaná a osvedčená, pričom existuje nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej škody.

8. Ďalej žalobca v odvolaní dôvodil tým, že vyčerpávajúco opísal skutkové a právne okolnosti celého vzťahu medzi žalobcom a žalovaným, ktoré boli doplnené početným množstvom listinných dôkazov. Preto by súd mal brať za osvedčené, že tvrdenia žalovaného zverejnené na rôznych webových sídlach sú klamlivé, vzájomne protirečivé/odporujúce a pravdu skresľujúce. Na to, aby bolo neodkladné opatrenie úspešné, by mal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia obsahovať skutočnosti, ktoré sa súdu javia pravdepodobné na úrovni osvedčenia, pričom žalobca poukazuje najmä na nasledovné fakty. Žalobca disponuje špeciálnym profesionálnym stojanom na karbónové rámy. poškodenie karbónového bicykla je na takomto stojane technicky nemožné, pretože tento stojan je konštrukčne zostavený tak, že bicykel sa pri servise upína o sedlovku (tyč pod sedadlom), nie za rám bicykla, a teda k poškodeniu rámu bicykla ani nemôže prísť. V deň odovzdania bicykla nielen žalobca, ale ani žalovaný nespozoroval žiadne vady na bicykli, ale žalovaný si ich všimol až následne po dvoch dňoch, pričom reklamačný poriadok žalobcu vyslovene uvádza, že pri prebratí bicykla je preberajúci povinný si dôkladne bicykel prezrieť. Zahraníčny dodávateľ karbónových rámov potvrdil, že sa nejedná o kvalitatívnu chybu materiálu. Slovenská opravovňa karbónových rámov potvrdila, že sa jedná buď o tupý náraz (pád), alebo silné uchytenie v stojane. Žalovaný potvrdil, že disponuje/má prístup k stojanu a v minulosti bol bicykel zavesený v stojane v jeho rėzii. Vzhľadom na uvedené, je technicky nemožné, aby bicykel poškodil žalobca. Opísaný skutkový stav podopretý uvedenými dôkazmi potvrdzujú žalobcove tvrdenia a jednoznačne odôvodňovali postup súdu minimálne v rozsahu vyhoveniu alternatívneho petitu uvedeného v čl. III písm. b) návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

9. Ďalej mal žalobca za to, že súd odôvodnil svoje rozhodnutie len veľmi stroho, čo zakladá jeho nepreskúmateľnosť a arbitrárnosť. Týmto svojím procesným postupom neprimerane zasiahol do práv žalobcu, nakoľko nedostatočne dôsledne, nedostatočne spoľahlivo a nedostatočne presvedčivo odôvodnil nenariadenie neodkladného opatrenia, keď z 13 strán uznesenia, ktoré obsahuje 27. bodov odôvodnenia, len v bode 24. uviedol relevantné a exaktné úvahy, ako dospel k rozhodnutiu. Tu žalobca poukázal aj na dôvody uvádzané v náleze ÚS ČR sp. zn. IV. ÚS 1554/08 z 15.1.2009. Aktuálna judikatúra pritom pod pojem absentujúce odôvodnenie zahŕňa aj tie prípady, kedy sa síce rozhodnutie súdu javí ako formálne odôvodnené, avšak odôvodnenie je nedostatočné, nepresvedčivé, alebo trpí inou vadou, pre ktoré je rozhodnutie nepreskúmateľné. Riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia patrí medzi základné zásady spravodlivého súdneho procesu. Táto skutočnosť jednoznačne vyplýva aj z ustálenej judikatúry ESLP, ktorá síce nevyžaduje, aby na každý argument strany, aj na taký, ktorý je pre rozhodnutie bezvýznamný, bola daná odpoveď v odôvodnení rozhodnutia. Ak však ide o argument, ktorý je pre rozhodnutie rozhodujúci, vyžaduje sa špecifická odpoveď práve na tento argument. Vzhľadom na citovanú judikatúru potom žalobca namietal, že súd svojím nesprávnym procesným postupom odňal žalobcovi jeho právo na riadne odôvodnenie rozhodnutia, čím došlo k porušeniu práva žalobcu na spravodlivý proces. Ďalej žalobca poukázal na princíp právnej istoty a ust. čl. 3 ods. 2 CSP, podľa ktorého je právny istota stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít. v tomto smere poukázal na uznesenie

Krajského súdu v Trnave sp. zn. 11Co/15/2017 zo dňa 20.2.2017, ktorý v skutkovo a právne obdobnej veci (šírenia nepravdivých informácií na internetovom fóre) rozhodol o odstránení komentárov formou neodkladného opatrenia. Vzhľadom na uvedené žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia v rozsahu petitu v celom rozsahu vyhovie a žalobcovi prizná náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%, prípadne, aby napadnuté uznesenie v celom rozsahu zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

10. V súlade s ust. § 329 ods. 1 veta druhá CSP, odvolací súd umožnil žalovanému, aby sa k odvolaniu a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyjadril.

11. Žalovaný v písomnom vyjadrení uviedol, že žalobca nepreukázal potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, ani neuviedol (neopísal) skutočnosti reálne odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov - žalobca uvádza len nepodložené tvrdenia, jeho vlastné interpretácie alebo fiktívne predpoklady. Žalobca tiež neopísal žiadne rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ani skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku. Žalobca sa domáha, aby žalovaný odstránil z internetového portálu svoj príspevok - recenziu žalovaného v súvislosti so záručnou opravou vykonanou žalobcom. Žalovaný v recenzii popisuje svoju skúsenosť v rámci záručnej opravy bicykla s uhlíkovým rámom u žalobcu a následného zistenia, že pri výkone opravy došlo k poškodeniu uhlíkového rámu - prasknutiu upnutím do montážneho stojana pri výkone opravy. Poškodenie pri oprave žalovaný následne u žalobcu aj reklamoval. Žalobca na podanú reklamáciu reagoval prvotne výhražným listom od advokáta, až potom zaslal zamietavú odpoveď na reklamáciu. Žalobca by mal oprávnenie požadovať nariadenie neodkladného opatrenia v prípade, pokiaľ by súdu predložil nepochybný dôkaz, že žalovaný v príspevku klamal, alebo zámerne uvádzal o oprave a o zistení poškodenia rámu nepravdivé skutočnosti. O skutočnosti, či došlo k poškodeniu rámu pri oprave, alebo nedošlo, má oprávnenie rozhodnúť iba súd. Žalobca sa tak domáha nariadenia neodkladného opatrenia a zrušenia príspevku bez dôkazu, že žalovaný v príspevku uvádzal nepravdivé tvrdenia. Žalobca nemá splnené zákonné podmienky obsahu neodkladného opatrenia podľa CSP a ani ich nemôže splniť, žalobca žiada, aby súd nariadil neodkladné opatrenie len na podklade fiktívneho predpokladu budúceho rozhodnutia súdu - resp. prejedukuje rozhodnutie súdu). Žalovaný nepokračoval a nepokračuje v príspevkoch, preto nemožno hovoriť o trvaní nároku. Žalovaný minulý rok na podklade informácií, že súdny spor s požiadavkou na odstránenie vady by bol časovo a finančne náročný, upustil od zámeru riešenia a sústredil sa na možnosti odstránenia vady a spojzdenia bicykla. Je pritom bežnou praxou, že spotrebiteľia na internetových portáloch a sociálnych sieťach (internete) uvádzajú svoje pozitívne a negatívne skúsenosti s predajom výrobkov a poskytovaním služieb, túto prax podporujú aj samotní predajcovia. V čase, keď žalobca začal podnikáť, boli tieto skutočnosti všeobecne známe a musel si ich byť vedomý aj žalobca. Žalobca nemá legitímne oprávnenie zakazovať spotrebiteľom vyjadrovať a zverejňovať názor na kvalitu a úroveň služieb žalobcu. Žalovaný preto žiadal, aby odvolací súd odvolanie žalobcu zamietol a napadnuté uznesenie potvrdil.

12. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom - zároveň stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d/ CSP), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP) a že odvolatelia použili zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 písm. b/, f/ a h/ CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom (§ 379 CSP) a dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 CSP), s prihliadnutím ex offo na prípadné vady týkajúce sa procesných podmienok, ktoré ale nezistil (§ 380 ods. 2 CSP), súc pritom viazaný skutkovým stavom ako ho zistil súd prvej inštancie bez potreby zopakovať alebo doplniť dokazovanie (§ 383 CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nie je možné priznať úspech, keďže napadnuté uznesenie je vo výroku vecne správne, v dôsledku čoho boli splnené podmienky pre jeho potvrdenie v zmysle § 387 CSP.

13. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu, s poukazom na obsah preskúmaného uznesenia a argumenty žalobcu predostreté v odvolaní bolo posúdiť, či sú splnené zákonné podmienky a dané skutkové okolnosti odôvodňujúce uložiť žalovanému neodkladným opatrením povinnosť odstrániť jeho konkrétne príspevky z webových sídel K.; K. a K., týkajúce sa žalobcu, alternatívne uloženia mu povinnosti zdržať sa ďalších neoprávnených zásahov do dobrej povesti žalobcu, až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

14. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania alebo po jeho skončení môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Podľa ods. 3 tohto ustanovenia neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (teda v zmysle § 343 a nasl. CSP zriadením záložného práva na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa...).

15. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Podľa ods. 2 písm. d) tohto ustanovenia neodkladným opatrením možno strane uložiť okrem iného najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

16. V zmysle § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. Podľa ods. 2 tohto ustanovenia, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

17. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Podľa ods. 2 tohto ustanovenia, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

18. Z vyššie citovaných ustanovení CSP vyplýva, že zákon predpokladá iba dva dôvody pre uplatnenie neodkladného opatrenia ako formy procesného zabezpečenia, a to jednak potrebu bezodkladne upraviť pomery a jednak obavu, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladné opatrenie pritom súd môže nariadiť iba na návrh. Osobitnej povahy tohto procesného inštitútu zodpovedá zjednodušený a zrýchlený procesný postup súdu pri rozhodovaní o návrhu na jeho nariadenie. Súd spravidla rozhodne bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Žiadne dokazovanie v zmysle § 185 a nasl. CSP súd nevykonáva (a pre krátkosť času ani zvyčajne nemôže) a pri rozhodovaní vychádza z obsahu návrhu a zo skutočností, ktoré boli osvedčené.

19. Základnými predpokladmi pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré súd musí skúmať je potom osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi sporovými stranami, navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie (princíp opodstatnenosti), že uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha (princíp efektívnosti), že navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ bude mať dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav, že právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality), a že sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (princíp subsidiarity).

20. V danom prípade sa žalobca prostredníctvom inštitútu neodkladného opatrenia domáha odstránenia príspevkov žalovaného na internete na konkrétnych webových sídlach, týkajúcich sa jeho názorov na kvalitu servisu a postup pri vybavení reklamácie spoločnosťou žalobcu, ktorá sa zaoberá predajom a servisom karbónových bicyklov zn. Strada bikes. Žalobca má za to, že označenými príspevkami žalovaného (cit. v ods. 3) došlo k neoprávneným zásahom do dobrej povesti žalobcu, pretože tvrdenia žalovaného o poškodení bicykla pri jeho servise sú nepravdivé a majú za následok pokles objednávok u žalobcu. Súd prvej inštancie návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol dôvodiac, že žalobca jednak nepreukázal, že príspevky žalovaného sú nepravdivé, nakoľko nemožno jednoznačne vylúčiť, že k poškodeniu bicykla došlo pri jeho servise žalobcom, pričom zverejnenie názoru žalovaného je prejavom jeho ústavou zaručenej slobody prejavu a jednak žalobca nepreukázal, že v dôsledku týchto príspevkov žalovaného skutočne došlo k poklesu obrátu u žalobcu, teda žalobca neosvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov strán tohto konania.

21. Odvolací súd sa so závermi súdu prvej inštancie v celom rozsahu stotožňuje. Predovšetkým je potrebné zdôrazniť, že osobitnej povahy inštitútu neodkladného opatrenia zodpovedá zjednodušený a zrýchlený procesný postup súdu pri rozhodovaní o návrhu na jeho nariadenie. Riadne dokazovanie súd v zmysle § 185 a nasl. CSP nevykonáva a o návrhu je povinný rozhodnúť v zákonnej lehote do 30 dní od jeho doručenia. V danom prípade predpokladom pre nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia bolo, aby žalobca osvedčil splnenie dvoch základných podmienok, a to jednak potrebu bezodkladnej úpravy pomerov sporových strán (§ 325 ods. 1 CSP) a zároveň osvedčil dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana (§ 326 ods. 1 CSP). Neodkladným opatrením sa žalobca domáha odstránenia tvrdených neoprávnených zásahov do jeho dobrej povesti (§ 19b ods. 2, 3 Občianskeho zákonníka). Ako správne uviedol žalobca, neoprávneným zásahom v týchto prípadoch je zásadne každé nepravdivé tvrdenie zasahujúce do práva právnickej osoby chránené v zmysle § 19b ods. 2, 3 OZ, pričom ním môže byť aj kritika, ak presahuje rámec oprávnenej kritiky. Žalovaný v predmetných príspevkoch v podstate kritizuje spôsob vybavenia reklamácie servisu jeho bicykla, pričom tvrdí, že pri servise tohto bicykla malo dôjsť k poškodeniu jeho rámu, pričom spoločnosť žalobcu zodpovednosť za poškodenie tohto rámu odmietla a jeho reklamáciu zamietla. Žalobca naopak tvrdí, že pri servise bicykla k jeho poškodeniu nedošlo a že komunikácia so žalovaným a vybavenie jeho reklamácie prebehli korektne. V tomto štádiu konania však iba na základe skutkových tvrdení strán, ktoré sú zásadne protichodné, bez vykonania riadneho dokazovania vo veci samej, by bolo predčasné prijať záver, či skutkové tvrdenia žalovaného v predmetných príspevkoch sú skutočne klamlivé, teda, že jeho vyjadrenia na adresu žalobcu vo všetkých uvádzaných príspevkoch na daných webových sídlach sú skutočne neoprávneným zásahom do dobrej povesti právnickej osoby. Pre prijatie takéhoto záveru by totiž bolo potrebné zistiť, akým spôsobom došlo k poškodeniu predmetného bicykla a či postup žalobcu voči žalovanému bol adekvátny, čo v súčasnosti nie je jednoznačné, keď žalovaný síce na jednej strane tvrdí, že bicykel do stojana neupínal, na druhej strane z e-mailu adresovaného žalobcovi vyplýva, že bicykel v nejakom stojane žalovaný upnutý mal, žalobca tvrdí, že stojanom ktorým disponuje neupína bicykle za rám, ale za sedlovku, avšak toto svoje tvrdenie žiadnym spôsobom nepreukázal, resp. v tomto štádiu dostatočne neosvedčil, že príspevky žalovaného (a to všetky požadované) boli nepravdivé a teda predstavovali neoprávnený zásah do dobrej povesti žalobcu, ktorý je potrebné bezodkladne odstrániť.

22. Žalovaný zverejnil svoje vyjadrenia v rámci diskusného fóra, resp. uverejnil svoje recenzie na internete, z ktorých podľa ich obsahu vyplýva, že ako spotrebiteľ vyjadruje svoje sklamanie a nespokojnosť so servisom žalobcu, pričom je potrebné prisvedčiť žalovanému, že tým uplatnil svoje ústavou zaručené právo na slobodu prejavu (čl. 26 ods. 1 a 2 Ústavy SR), podľa ktorého má každý právo vyjadrovať svoje názory. Ako uviedol Najvyšší súd SR v uznesení sp. zn. 4 Cdo 212/2007 z 23.9.2009: „... pri strete dvoch základných práv, a to práva na ochranu dobrej povesti a práva na slobodu prejavu, treba zohľadniť všetky rozhodujúce konkrétne okolnosti daného prípadu, že sloboda prejavu predstavuje jeden z najdôležitejších základov demokratickej spoločnosti a jednu z hlavných podmienok pokroku a rozvoja každého jednotlivca a preto sa vzťahuje nielen na informácie alebo myšlienky priaznivo prijímané či považované za neškodné alebo za bezvýznamné, ale aj na tie, ktoré zraňujú, šokujú alebo znepokojujú a aj na nadnesené a zveličujúce názory a že fyzické i právnické osoby majú v rámci slobody prejavu právo verejne vyslovovať svoje názory ..“ Z uvedeného vyplýva, že aj keď príspevky žalovaného na adresu žalobcu predstavujú jeho negatívnu kritiku, nie je len z tohto dôvodu daná neoprávnenosť jeho zásahu do povesti žalobcu, žalobca mal teda dostatočne osvedčiť, pre prípad, že sa odstránenia tohto zásahu domáhal práve neodkladným opatrením, že zásah žalovaného je skutočne neoprávnený, teda klamlivý, aby bolo dôvodné v tomto štádiu konania uprednostniť ochranu dobrej povesti žalobcu pred právom na slobodu prejavu žalovaného. V opačnom prípade, by bolo nariadenie odstránenia príspevkov žalovaného predčasné, nedôvodne zasahujúce do jeho práva na slobodu prejavu. Ako však bolo uvedené vyššie, skutkové tvrdenia strán sú nateraz zásadne protichodné, ide v podstate o „tvrdenie proti tvrdeniu.“ Odvolací súd teda nemá neoprávnenosť zásahu do dobrej povesti žalobcu v tomto štádiu konania za dostatočne osvedčenú, pre uloženie povinnosti žalovanému odstrániť jeho príspevky z internetu. Vyjadrenia žalovaného pritom nie sú hrubo urážlivé ani vážne dehonestujúce spoločnosť žalobcu. Pokiaľ ide o alternatívny petit, teda aby súd žalovanému uložil povinnosť žalovanému zdržať sa ďalších neoprávnených zásahov, je takto navrhovaný petit príliš všeobecný, v podstate nevykonateľný a je len vyjadrením zákonnej povinnosti upravenej v ust. § 19b OZ.

23. Ani druhá podmienka pre nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia však nebola v danom prípade splnená. Potrebu bezodkladnej úpravy pomerov žalobca odôvodňoval tým, že mu v dôsledku tvrdení žalovaného klesol obrat, teda že prichádza o zákazníkov. Túto skutočnosť mali potvrdzovať

vyjadrenia spolu-diskutujúcich na danom webe. Avšak len z nezáväzných vyjadrení osôb v rámci internetovej diskusie nie je možné vyvodzovať určitý pokles obratu u žalobcu. V tom prípade totiž ide len o tzv. hypotetický ušlý zisk. Žalobcovi pritom nič nebránilo osvedčiť pokles svojich zákazníkov predložením relevantných dokladov, preukazujúcich počet zákaziek v rovnakých predchádzajúcich rozhodných obdobiach a v období po zverejnení príspevkov žalovaného. Len z účtovných závierok pritom príčinnú súvislosť medzi poklesom obratu žalobcu a príspevkami žalovaného vyvodiť nemožno. Preto ani nevyhnutnosť okamžitého zásahu súdom nariadením požadovaného neodkladného opatrenia v danom prípade žalobcom osvedčená nebola.

24. Pokiaľ žalobca v podanom odvolaní dôvodí princípom právnej istoty a odkazuje na uznesenie tunajšieho súdu sp. zn. 11Co/15/2017, tak je potrebné zdôrazniť, že v každom prípade je potrebné vždy zohľadniť individuálne okolnosti konkrétneho prípadu, čo tu súd prvej inštancie správne vyhodnotil, preto nie je možné len s poukazom na princíp právnej istoty domáhať sa potom paušálne vyhovenu neodkladnému opatreniu na odstránenie príspevkov na internete, len preto, že v obdobnom prípade - domáhania sa odstránenia nepravdivých informácií na internete, bolo podanému návrhu vyhovené.

25. Zároveň odvolací súd nepovažoval za dôvodné odvolacie argumenty žalobcu týkajúce sa nepreskúmateľnosti a arbitrárnosti napadnutého uznesenia. Odvolací súd má za to, že súd prvej inštancie pri odôvodňovaní svojho rozhodnutia vec správne právne posúdil, svoje právne posúdenie riadne odôvodnil (ods. 20 až 23. odôvodnenia napadnutého uznesenia) a následne zistený skutkový stav, síce stručne ale zrozumiteľne a náležite (v ods. 24.) vyhodnotil, kedy zohľadnil všetky pre túto vec podstatné skutočnosti, ktoré sú významné pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, t. j. danosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov strán a osvedčenie pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

26. Z uvedených dôvodov odvolací súd vecne správne rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

27. O náhrade trov odvolacieho konania, s použitím § 262 ods. 1 CSP v zmysle § 396 CSP, rozhodol odvolací súd ex offo podľa § 255 ods. 1 CSP a v odvolacom konaní v celom rozsahu úspešnému žalovanému priznal plnú náhradu trov konania proti neúspešnému žalobcovi. O výške náhrady trov odvolacieho konania v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie skončí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

28. Senát krajského súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).