

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 8C/78/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4210202967
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Aradská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2020:4210202967.7

Uznesenie

Okresný súd Komárno v spore žalobcov: 1. P. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XX, Y., v konaní zastúpená I.. P. Š., bytom I. X, Y., 2. I.. P. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom I. X, Y., 3. W.. L. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom J. XXX/XX, L. Y., v konaní zastúpený I.. P. Š., bytom I. X, Y. proti žalovanému: Mesto Hurbanovo, Komárňanská 91, Hurbanovo, IČO: 306452, o vypratanie nehnuteľnosti

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

Súd žalobkyni v 1.rade: P. Š., nar. XX.XX.XXXX, Y., T. XX vracia zo zaplateného súdneho poplatku za žalobu sumu 92,80 eur prostredníctvom Slovenská pošta, a.s., Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu 9.3.2010 sa žalobkyňa v 1. rade spolu s pôvodným žalobcom v 2. rade - nebohým W.. L. Š. - domáhali vydania „parcely vytvoriť sa majúcej geometrickým plánom vyhotoveným znalcom z odboru geodézie v rámci tohto konania, a to z parcely č. XXXX/X vedenej v katastri nehnuteľností u Správy katastra Komárno pre katastrálne územie Y. na katastrálnej mape registra C“. Žalobu odôvodnili tým, že podľa výpisu z pozemkovej knihy č. XXXX mala parcela č. XXX výmeru XXX m² a v súčasnosti je vedená pod parc.č. XXX s výmerou XXX m², pričom zo svojej nehnuteľnosti nepredali ani nedarovali žiadnu plochu. Súčasne navrhli pribrať do konania znalca z odboru geodézie, ktorý by znaleckým posudkom a geometrickým plánom určil ktorá časť z parcely vedenej pod parc. č. XXXX pre k.ú. Y. im patrí.

Pôvodní žalobcovia podaním doručeným súdu 30.9.2010 doplnili svoje skutkové tvrdenia a uviedli, že ich nehnuteľnosť sa zmenšila o 105 m², z ktorej časť je na LV susedného pozemku vo vlastníctve R. E. a časť je zlúčená do parcely č. XXXX v k.ú. Y., ku ktorej nie je evidované vlastnícke právo, ale je vedené užívacie právo žalovaného. Žalovanému túto časť pozemku nikdy nepredali a nebola ani vyvlastnená.

2. Súd na návrh pôvodných žalobcov uznesením z 13.1.2012 prerušil konanie vo veci do vyhotovenia znaleckého posudku s geometrickým plánom vo veci Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 6C/102/2010 vedenej pôvodnými žalobcami proti R. E..

3. Po zistení súdu, že znalecký posudok vo veci sp. zn. 6C/102/2010 bol Okresnému súdu Topoľčany doručený dňa 16.4.2012, pričom pôvodní žalobcovia spochybnili správnosť uvedeného znaleckého posudku, súd uznesením z 31.8.2012 prerušil konanie vo veci až do právoplatného skončenia právnej veci Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 6C/102/2010.

4. Súd uznesením z 24.7.2017 rozhodol, že v konaní namiesto nebohého žalobcu v 2. rade pokračuje s I.. P. Š. ako žalobcom v 2. rade a W.. L. Š. ako žalobcom v 3. rade.

5. Najvyšší súd SR uznesením sp. zn. 1Cdo 164/2017 z 27.3.2018 zrušil dovolaním žalobkyne v 1. rade napadnutý rozsudok Krajského súdu v Nitre zo 16.2.2017 sp. zn. 7Co 22/2016, ktorým odvolací súd potvrdil rozsudok Okresného súdu Topoľčany z 20.11.2015 sp. zn. 6C/102/2010.

6. Krajský súd v Nitre rozsudkom sp. zn. 7Co/126/2018 z 23.10.2018 potvrdil odvolaním žalobcov napadnutý rozsudok Okresného súdu Topoľčany č.k. 6C/102/2010-546 z 20.11.2015 a Najvyšší súd SR uznesením sp.zn. 1Cdo 52/2019 z 30.10.2019 odmietol dovolanie žalobcov proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 23.10.2018 sp. zn. 7Co/126/2018. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť 20.11.2019.

7. Z dôvodu, že odpadla prekážka, pre ktorú súd konanie vo veci prerušil, v súlade s § 165 ods. 1 CSP súd uznesením z 30.1.2020 rozhodol o pokračovaní v konaní.

8. Pred otvorením pojednávania dňa 18.2.2020 žalobca 2, aj ako splnomocnený zástupca žalobcov 1, 3, zobral žalobu v celom rozsahu späť, pričom na pojednávaní prítomný žalovaný prostredníctvom svojho splnomocnenca uviedol, že súhlasí so späťvzatím žaloby a náhradu trov konania si neuplatňuje.

9. Súd v súlade s § 145 ods. 1 CSP konanie vo veci zastavil.

10. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP, keď žalobcovia späťvzatím žaloby zaviniли zastavenie konania, avšak zo spisu nevyplýva, že by procesne úspešnému žalovanému vznikli trovy konania. Preto súd žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

11. Súd v súlade s § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb. rozhodol, že žalobkyni 1/ ako pôvodnej žalobkyni zo zaplateného súdneho poplatku za žalobný návrh vo výške 99,50 eur vracia sumu 92,80 eur, teda sumu krátenú o 6,70 eur, prostredníctvom spoločnosti Slovenská pošta, a.s. .

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné, keďže strany sporu sa po vyhlásení rozhodnutia vzdali práva na podanie odvolania.