

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 1T/17/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3218010051
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miriam Manová
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2020:3218010051.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad C. na hlavnom pojednávaní konanom dňa XX.XX.XXXX v senáte zloženom z predsedníčky Z. Z. Z. a členov senátu Z. K. a P. O. v trestnej veci obžalovaného T. K., nar. XX.XX.XXXX v C. nad Bebravou, trvale bytom S. XX, pre pokračovací zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. X písm. b) R. zákona s poukazom k § 139 ods. X písm. c) R. zákona,

rozhodol:

X. T. K., nar. XX.XX.XXXX v C. nad C., trvale bytom Ul. S. č. XXXX/XX, C. nad C.

sa uznáva vinným, že

X. v presne nezistenom čase dňa XX.XX.XXXX z presne nezisteného miesta sa zo svojho účastníckeho čísla XXXX XXX XXX telefonicky vyhrážal F. F., bytom C. nad C., ul. S. č. XXXX/XX, svojej družke a matke spoločného dieťaťa na jej telefónne číslo XXXX XXX XXX slovami: „zapamätaj si jedno, že ja si ťa odsedím...“, a následne počas ich vzájomného telefonického hovoru sa poškodenej vyhrážal usmrtením z dôvodu, že od nej požadoval vydať pre seba finančnú hotovosť vo výške X.XXX € a to s vyhrážkami v znení „ja sa ti nedám ojebať o moje peniaze, tri a pol tisíce za byt a štyri tisíc za S., ja ti bohuprisahám, keď tie peniaze nedostanem zajtra ja prídem domov, bohuprisahám, že ťa podrežem jak psa!“, čím toto konanie u poškodenej F. F. vzbudilo dôvodnú obavu o život a zdravie

X. v presne nezistenom čase dňa XX.XX.XXXX z presne nezisteného miesta sa prostredníctvom viacerých K. správ odoslaných zo svojho účastníckeho čísla XXXX XXX XXX vyhrážal usmrtením a ublížením na zdraví F. F., bytom C. nad C., Ul. S. č. XXXX/XX, svojej družke a matke spoločného dieťaťa na jej telefónne číslo XXXX XXX XXX, a to vyhrážkami v znení, že ju zmláti, že mu to za X.XXX € stojí, že jej zlomí nožtek, že jej vytrhá vlasy, kompletne ju zničí, že zmizne z povrchu zemskeho, čím toto konanie u poškodenej F. F. vzbudilo dôvodnú obavu o svoj život a zdravie

t e d a

v bode X a X

inéno hrozbou násilia nútil, aby niečo konal a čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe (družke a matke spoločného dieťaťa)

č í m s p á c h a l

v bode X a X

pokračovací zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. X písm. b) R. zákona s poukazom k § X39 ods. 1 písm. c) R. zákona.

Za to sa o d s u d z u j e

S. § 189 ods. X R. zákona s prihliadnutím na § 38 ods. X R. zákona, § 36 písm. l) R. zákona, § 37 písm. h) R. zákona a s použitím § X9 ods. 1, ods. 3 písm. d) R. zákona a v spojení s § 42 ods. X R. zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere X (tri) roky.

S. § 5X ods. X R. zákona s použitím § 49 ods. 1 písm. a) R. zákona obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

S. § 51 ods. X R. zákona obžalovanému určujú skúšobnú dobu v trvaní X (päť) rokov.

S. § 51 ods. X R. zákona v spojení s § 51 ods. X písm. h) R. zákona obžalovanému ukladá povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

S. § 51 ods. X R. zákona v spojení s § 51 ods. X písmeno b) R. zákona obžalovanému ukladá zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

S. § 4X ods. 2 R. zákona súd zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom X. súdu C. nad C. č. k. XT/XX/XXXX - XXX zo dňa XX.XX.XXXX, právoplatného dňa XX.XX.XXXX, a súčasne sa zrušujú aj všetky rozhodnutia obsahovo na tento výrok nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

S. X. prokuratúry C. nad C. podal dňa XX.XX.XXXX na X. súd C. nad C. pod sp. zn. Pv XXX/XX/XXXX - XX obžalobu na T. K., nar. XX.XX.XXXX v C. nad C., trvale bytom S. XXXX/XX, C. nad C., pre pokračovací zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. X písm. b) R. zákona s poukazom k § 139 ods. X písm. c) R. zákona na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku.

X. súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného T. K., svedkyne - poškodenej F. K., rod. F., prehratím zvukového záznamu, prečítaním K., ako i ostatného na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu, a zistil nasledovný skutkový stav veci:

X. T. K. na hlavnom pojednávaní konanom dňa XX.XX.XXXX po zákonom poučení uviedol, že priznáva, že zasielal poškodenej predmetné K., napísal ich "v nervoch", priznal i obsah predmetného telefonátu, uviedol, že sa nechal "vyvieť z miery", avšak skutky sa nikdy nenaplnili, a zároveň uviedol, že nemôže priznať pokračovací zločin vydierania. H., na hlavnom pojednávaní konanom dňa XX.XX.XXXX, po zákonom poučení obžalovaný uviedol, že predtým si myslel, že pokračovací zločin znamená, že naďalej pokračuje v páchaní zločinu, no už pochopil, čo je pokračovací zločin, a preto spáchanie skutku aj s kvalifikáciou pokračovacieho zločinu vydierania priznáva a ľutuje. X. zároveň uviedol, že s poškodenou sa dal dokopy v marci XXXX, odvtedy spolu bývajú na adrese Ul. S. 11XX/XX, C. nad C., dňa XX.XX.XXXX uzatvorili manželstvo a vychovávajú spoločného syna.

K. - poškodená F. K. na hlavnom pojednávaní konanom dňa XX.XX.XXXX po zákonom poučení uviedla, že vtedy to bolo veľmi zlé obdobie, verila tomu, čo obžalovaný píše vo vyhrážkach, v K. jej písal, že ju podreže ako sviňu, čo sa týka telefonátu, vyhrážal sa jej, že ju podreže, že si ju odsedí, no presne si to už nepamätá, bolo to pred tromi rokmi. Z telefonického hovoru si vyhotovila zvukový záznam, ktorý vydala orgánom činným v trestnom konaní, taktiež predložila orgánom činným v trestnom konaní obsah K.. Na hlavnom pojednávaní konanom dňa XX.XX.XXXX poškodenej uviedla, že s obžalovaným žije v šťastnom manželstve, spoločne sa starajú o mal. syna F. K., nar. XX.XX.XXXX, bývajú v spoločnej domácnosti, syn je v takom veku, že čas trávi s otcom, mal. sa neustále pýta na bračeka, keby nebolo tohto konania, čakajú už druhé dieťa. K. - poškodená zároveň uviedla, že minulý rok zomrela svokra, snažia sa pomáhať svokrovi, ktorý zostal na všetko sám. V septembri XXXX začala navštevovať magisterské štúdium na V. E. v C., pričom v čase keď je v škole, o mal. sa stará obžalovaný. K. obžalovaného sa zmenilo, žijú šťastne a harmonicky, vysvetlili si, čo im vadí, obaja sa snažia naprávať chyby z minulosti, a požiadala

súd o trest odňatia slobody s podmieneným odkladom pre obžalovaného s tým, aby súd vzal do úvahy spoločný život a spoločnú výchovu mal. syna.

Z prehratého zvukového záznamu (č. I. XX, XX) a z prečítaných K. (č. I. XX - XX) mal súd za preukázané, že obžalovaný počas vzájomného telefonického hovoru sa poškodenej vyhrážal usmrtením z dôvodu, že od nej požadoval vydať pre seba finančnú hotovosť vo výške X.XXX € „ja sa ti nedám ojebať o moje peniaze X.XXX € za byt a X.XXX za S.. Ja ti bohu prisahám keď tie peniaze nedostanem, zajtra ja prídem domov bohu prisahám, že ťa podrežem jak psa." R. jej zasiaľal K. s vyhrážkami v znení, že ju zmláti, že mu to za X.XXX € stojí, aj keby hneď tri roky sedí.

Z odpisu registra trestov O. prokuratúry K. republiky (č. I. XXX - XXX) mal súd za preukázané, že obžalovaný bol doposiaľ osemkrát súdne trestaný, z toho päťkrát sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Q. X. súdu C. nad C. č. k. XT/XX/XXXX - XXX zo dňa XX.XX.XXXX, právoplatným dňa XX.XX.XXXX, bol T. K. uznaný vinným z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. X R. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere dvanásť mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu dvadsaťštyri mesiacov, za súčasného uloženia probačného dohľadu nad správaním a uloženia zákazu požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok (č. I. XXX - XXX).

Z priebežnej správy z výkonu probačného dohľadu zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že odsúdený T. K. sa riadne a včas dostavuje na stanovené termíny probačnou a mediačnou úradníčkou, riadne sa podrobuje kontrole na zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, doposiaľ vždy s výsledkom X,XX mg/l.

Z lustrácie v W. evidencii priestupkov MV SR (č. I. XX - XX) vyplýva, že obžalovaný sa dopustil viacerých priestupkov a to i voči poškodenej F. K..

Z lustrácie v databáze súdov (č. I. XXX - XXX) mal súd za preukázané, že v súčasnosti nie je voči obžalovanému vedené iné trestné konanie okrem prejednávanej veci.

Zo správy X. S. zo dňa XX.XX.XXXX (č. I. XX) vyplýva, že menovaný nebol riešený poriadkovou komisiou obce a nie sú voči nemu evidované sťažnosti.

Z lustrácie v registri obyvateľov (č. I. XXX) mal súd za preukázané, že obžalovaný je ženatý s F. K., rod. F., má jedno mal. dieťa F. K., nar. XX.XX.XXXX, pričom od XX.XX.XXXX má obžalovaný trvalý pobyt na Ul. S. č. XXXX/XX, C. nad C..

Z lustrácie v K. poisťovni (č. I. XXX - XXX) súd zistil, že obžalovaný je od XX.XX.XXXX zamestnaný v spoločnosti G. K. s. r. o. C. nad C..

Z vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní a zhodnotenia dôkazov jednotlivo a vo vzájomnom súhrne súd zistil skutkový stav tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku, pričom je nepochybné, že obžalovaný svojím konaním naplnil znaky skutkovej podstaty pokračovacieho zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. X písm. b) R. zákona s poukazom k § X39 ods. 1 písm. c) R. zákona. X. na hlavnom pojednávaní konanom dňa XX.XX.XXXX priznal, že zasiaľal poškodenej predmetné K., napísal ich "v nervoch", priznal i obsah predmetného telefonátu, uviedol, že sa nechal "vyviesť z miery", avšak skutky sa nikdy nenaplnili, a zároveň uviedol, že nemôže priznať pokračovací zločin vydierania. H., na hlavnom pojednávaní konanom dňa XX.XX.XXXX, po zákonom poučení obžalovaný uviedol, že predtým si myslel, že pokračovací zločin znamená, že naďalej pokračuje v páchaní zločinu, no už pochopil, čo je pokračovací zločin, a preto spáchanie skutku aj s kvalifikáciou pokračovacieho zločinu vydierania priznáva a ľutuje. X. vlastnej výpovede je obžalovaný usvedčovaný hlavne výpoveďou svedkyne - poškodenej F. K., rod. F. v spojení s prehratým zvukovým záznamom z predmetného telefonického hovoru a prečítaním predmetných K.. K. - poškodená na hlavnom pojednávaní uviedla, že vtedy bolo veľmi zlé obdobie, verila tomu, čo obžalovaný píše vo vyhrážkach, a čo sa týka telefonátu, vyhrážal sa jej, že ju podreže, že si ju odsedí, z telefonického rozhovoru si vyhotovila zvukový záznam, ktorý vydala orgánom činným v trestnom konaní, ako i obsah K., ktoré jej obžalovaný zasiaľal. Z prehratého zvukového záznamu mal súd za preukázané, že obžalovaný počas vzájomného telefonického hovoru sa poškodenej vyhrážal usmrtením z dôvodu, že od nej požadoval vydať pre seba finančnú hotovosť vo

výške X.XXX €, a to slovami: „ja sa ti nedám ojebať o moje peniaze X.XXX € za byt a X.XXX za S.. Ja ti bohu prisahám keď tie peniaze nedostanem, zajtra ja prídem domov bohu prisahám, že ťa podrežem jak psa." R. jej zasielal K. s vyhrážkami v znení, že ju zmláti, že mu to za X.XXX € stojí, aj keby hneď tri roky sedí.

K osobe obžalovaného súd zistil, že bol doposiaľ osemkrát súdne trestaný, z toho päťkrát sa na neho hľadá akoby nebol odsúdený, rozsudkom X. súdu C. nad C. č. k. XT/XX/XXXX - XXX zo dňa XX.XX.XXXX, právoplatným dňa XX.XX.XXXX, bol uznaný vinným z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. X R. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere dvanásť mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu dvadsaťštyri mesiacov, za súčasného uloženia probačného dohľadu nad správaním a uloženia zákazu požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

S. úvahe o druhu trestu a jeho výmere súd vychádzal najmä zo všeobecných zásad uvedených v § 3X ods. 4 R. zákona, z účelu trestu podľa § 34 ods. I R. zákona, pričom u obžalovaného súd prihliadol na jednu poľahčujúcu okolnosť a to podľa § 36 písm. l) - priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a na jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) - spáchal viac trestných činov (prečin poškodzovania cudzej veci, za ktorý bol uznaný vinným rozsudkom X. súdu C. nad C. č. k. XT/XX/XXXX - XXX zo dňa XX.XX.XXXX, právoplatným dňa XX.XX.XXXX a pokračovací zločin vydierania), na prokurátorom navrhovanú priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) R. zákona - bol už za trestný čin odsúdený, súd vzhľadom na povahu predchádzajúcich odsúdení neprihliadal.

S. okresnej prokuratúry na hlavnom pojednávaní navrhol uložiť obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody na dolnej hranici upravenej trestnej sadzby so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do W. na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, s čím sa súd nestotožnil, keďže pri hodnotení okolností prípadu, ktorými sú všetky skutočnosti, ktoré majú vplyv na posúdenie povahy, charakteru a závažnosti trestného činu, vrátane možnosti nápravy páchatelia, ako i osobných pomerov páchatelia, dospel súd k záveru, že u obžalovaného by uloženie trestu odňatia slobody i pri dolnej hranici trestnej sadzby (štyri roky) bolo neprimerane prísne, pričom na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania. K. mal za preukázané, že obžalovaný T. K. s poškodenou F. K., rod. F. uzatvoril manželstvo dňa XX.XX.XXXX, podľa vyjadrenia poškodenej žijú v šťastnom manželstve, spoločne sa starajú o syna F. K., nar. XXXX, bývajú v spoločnej domácnosti na adrese trvalého bydliska, správanie obžalovaného sa zmenilo, žijú harmonicky, pričom poškodená zároveň požiadala súd o podmienený trest odňatia slobody pre obžalovaného s tým, aby súd prihliadol na ich spoločný život a spoločnú výchovu mal. syna. Q. X. súdu C. nad C. č. k. XT/XX/XXXX - XXX zo dňa XX.XX.XXXX, právoplatným dňa XX.XX.XXXX, bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. X R. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere dvanásť mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu dvadsaťštyri mesiacov, za súčasného uloženia probačného dohľadu nad správaním a uloženia zákazu požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, pričom súd mal za preukázané, že obžalovaný sa riadne a včas dostavuje na stanovené termíny probačnou a mediačnou úradníčkou, riadne sa podrobuje kontrole na zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, doposiaľ vždy s výsledkom X,XX mg/l. K. hodnotiac osobu obžalovaného, jeho doterajšie správanie sa pred, ako aj po spáchaní trestnej činnosti, z hľadiska možnosti jeho prevýchovy, prihliadajúc na okolnosti prípadu, ako aj jeho osobné pomery, najmä na mal. syna F. K., nar. XXXX, ako i vyjadrenia svedkyne - poškodenej o zmene správania obžalovaného, má súd za to, že uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere tri roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní päť rokov za súčasného uloženia probačného dohľadu, povinnosti podrobiť sa programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu, a zákazu požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, je dostatočný, zabezpečí nápravu obžalovaného, pričom zároveň rešpektuje hľadiská generálnej a individuálnej prevencie. X. súd zároveň v súlade s § 4X ods. 2 R. zákona zrušil výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom X. súdu C. nad C. č. k. XT/XX/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX, právoplatným XX.XX.XXXX, ako aj všetky rozhodnutia obsahovo na tento výrok nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, keďže prejednávaného skutku sa obžalovaný dopustil dňa XX.XX.XXXX, t. j. skôr, ako bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok X. súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 1T/16/2019-134 dňa 03.06.2019.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Bánovce nad Bebravou do 15 dní odo dňa jeho oznámenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.