

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 26T/108/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7723010643  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Petričko, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2024:7723010643.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, samosudca JUDr. Daniel Petričko, PhD., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22. februára 2024 v A., takto

### rozhodol:

Obžalovaný:

A. B., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom C. XXXX/XXX, A., D. E. F. E. G.,

uznáva sa za vinného, že

dňa 24.08.2023 v čase okolo 21.10 hod. pred predajňou ILAS, nachádzajúcou sa na ulici H. I. v A., fyzicky napadol poškodeného A. F., takým spôsobom, že ho pravou rukou zovretou v päšť jedenkrát udrel do ľavej časti tváre, následkom čoho spadol na zem. Týmto konaním poškodenému spôsobil zranenia, a to povrchové odreniny a podkožný krvný výron kožného krytu ľavej okoloočnicovej oblasti, povrchovú odreninu, podkožný krvný výron a tržná ranka kožného krytu ľavej temennej oblasti, zlomeninu nosových kostí s posunom doprava, zlomeniny prednej a bočnej ľavej čelustnej dutiny bez signifikantného posunu úlomkov, zlomeninu bočnej steny ľavej očnice bez signifikantného posunu úlomkov, otras mozgu ľahkého stupňa, subaranochnoideálne krvácanie pod mäkké obaly mozgu vpravo malého rozsahu, podpavučincové krvácanie, pomliaždenie ľavého laktového kĺbu ľahšieho stupňa s dobou liečenia a obmedzenia na obvyklom spôsobe života v trvaní 4 týždne, počas ktorých musel strpieť prísny kľudový režim na lôžku s vnútrožilovým podávaním liečiv a infúzných roztokov na tlmenie lokálnej bolesti, na prevenciu vzniku infekcie tvárových kostí a na vstrebanie sa prítomného vnútrolebečného krvácania. Počas ambulantnej doby liečby musel obmedziť športovú, zvýšenú pohybovú a ťažkú fyzickú aktivitu, aktivity vyžadujúce dlhšiu pozornosť, vynucujúce si sústredenosť a pobyt na priamom slnku alebo v teplejšom prostredí, čiže činnosti pri vykonávaní ktorých by mohlo dôjsť k opätovnej akcelerácii vegetatívnych príznakov vnútrolebečných zranení.

t e d a

- na dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti tým, že napadol iného,
- inému úmyselne ublížil na zdraví,

č í m s p á c h a l

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona,
- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona,

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 1, § 36 písm. d), písm. l), § 37 písm. h), písm. m) § 38 ods. 2 Trestného zákona na úhrnný trest domáceho väzenia vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 53 ods. 3 Trestného zákona je obžalovaný je povinný počas výkonu trestu domáceho väzenia zdržiavať sa vo svojom obydľí od 00.00 hod do 24.00 hod., na výkon ktorého nariaďuje kontrolu technickými prostriedkami podľa § 3 ods. 1 písm. a), e) zák. č. 78/2015 Z. z.

Podľa § 53 ods. 3 Trestného zákona je obžalovaný je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami a viesť riadny život.

Podľa § 53 ods. 4 Trestného zákona s poukazom na § 51 ods. 4 Trestného zákona ukladá obžalovanému povinnosť dostaviť sa na nasledujúci pracovný deň po právoplatnosti tohto rozsudku k probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu Michalovce za účelom inštalácie technického zariadenia.

Podľa § 53 ods. 5 Trestného zákona počas doby výkonu trestu domáceho väzenia môže obžalovaný opustiť svoje obydľie len po predchádzajúcom oznámení a súhlase probačného a mediačného úradníka.

Podľa § 53 ods. 4 Trestného zákona s poukazom na § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona ukladá obžalovanému obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov počas výkonu trestu domáceho väzenia, na výkon ktorého nariaďuje kontrolu technickými prostriedkami podľa § 3 ods. 1 písm. a), e) zák. č. 78/2015 Z. z.

Podľa § 53 ods. 4 Trestného zákona s poukazom na § 51 ods. 4 písm. j) Trestného zákona ukladá obžalovanému povinnosť podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve zameranom na potlačanie agresivity.

Podľa § 53 ods. 4 Trestného zákona s poukazom na § 51 ods. 4 Trestného zákona ukladá obžalovanému povinnosť zúčastňovať sa počas výkonu trestu domáceho väzenia na stretnutiach s probačným a mediačným úradníkom v intervaloch určených probačným a mediačným úradníkom.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť uhradiť poškodenej Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s., IČO: 35 942 436, so sídlom Bratislava, Einsteinova 25, škodu vo výške 3.637,89 Eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Michalovce podala dňa 11.12.2023 obžalobu na A. B. (ďalej len „obžalovaný“ v príslušnom gramatickom tvare) pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona spáchaného v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.02.2024 obžalovaný po poučení vyhlásil podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že je vinný. Následne súd prijal vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku a dokazovanie vykonal iba v rozsahu o treste a to výsluchom obžalovaného, probačného a mediačného úradníka a prečítaním znaleckého posudku a listinných dôkazov.

Obžalovaný A. B. vo svojej výpovedi uviedol, že na slobode by sa zdržiaval buď na adrese C. XX A. F. J. K. X A. u babky F. L.. Pravdepodobne má problém s alkoholom a po jeho požití má výbušnú povahu. Probačná a mediačná úradníčka Okresného súdu Michalovce A. A. J. uviedla, že u obžalovaného sú splnené všetky materiálno-technické podmienky na uloženie trestu domáceho väzenia. V prípade, ak by súd uložil takýto trest, bolo by vhodné doplniť ho aj o primerané obmedzenia a povinnosti.

Zo záverov znaleckého posudku MUDr. Alfonza Porvažníka číslo 154/2023 zo dňa 5. novembra 2023 vyplýva, že obžalovaný pri pokračovaní požívania alkoholu môže byť pre svoje okolie nebezpečným. U obžalovaného nezistil žiadnu duševnú poruchu alebo chorobu, pre ktoré by bolo indikované a

odvodnené navrhovať ochranné psychiatrické liečenie. U obvineného nezistil závislosť od alkoholu a iných návykových látok, a preto nenavrhol ani protialkoholické či protitoxikomanické liečenie ako ochranné opatrenie. Navrhol však zväžiť uloženie prípadného zákazu požívania alkoholických nápojov. Z prepúšťacích správ Psychiatrickej nemocnice Michalovce vyplýva, že obžalovaný bolo doposiaľ hospitalizovaný v roku 2017, 2020 a 2023. Pri poslednej hospitalizácii, bol prepustený na reverz. U obžalovaného bola diagnostikovaná emočne nestabilná osobnosť, impulzívny typ, poruchy psychiky a správania sa zapríčinené užívaním alkoholu a takisto aj viacerých iných omamných psychotropných látok.

Zo správ o povesti vyplývajú všeobecné hodnotenia.

Z rozsudku Okresného súdu Michalovce, sp. zn. 21T/3/2018 zo dňa 02.05.2018 vyplýva, že obžalovaný bol uznaný za vinného zo zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona spáchaného v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Michalovce, sp. zn. 21T/3/2018 právoplatne uznaný za vinného a bol mu uložený podmienený trest. Následne v dňa 07.09.2020 mu bol trest premenený na nepodmienený. Dňa 21.03.2022 bol Okresným súdom Košice 2 podmienenčne prepustený pod sp. zn. 7Pp/9/2022 so skúšobnou dobou 18 mesiacov do 21.09.2023.

Z výpisu centrálnej evidencie priestupkov vyplýva, že obžalovaný má evidovaný 1 záznam o priestupku zo dňa 19.04.2023, kedy mal prostredníctvom aplikácie facebook kontaktovať B. I., kde mu začal posielat hlasové správy, ktorými sa mu vyhrážal fyzickou ujmou.

#### K výroku o treste

Súd obžalovanému uložil podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 1, § 36 písm. d), písm. l), § 37 písm. h), písm. m) § 38 ods. 2 Trestného zákona úhrnný trest domáceho väzenia vo výmere 18 mesiacov. Obžalovanému súd uložil trest úhrnný, nakoľko spáchal dva trestné činy. Zároveň obžalovanému uložil povinnosti: a) zdržiavať sa vo svojom obydľí od 00.00 hod do 24.00 hod., pričom opustiť svoje obydľie môže len po predchádzajúcom oznámení a súhlase probačného a mediačného úradníka, b) podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, c) viesť riadny život, d) zúčastňovať sa počas trestu domáceho väzenia probačných stretnutí v intervaloch určených probačným a mediačným úradníkom, e) dostaviť sa na nasledujúci pracovný deň po právoplatnosti tohto rozsudku k probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu Michalovce za účelom inštalácie technického zariadenia a obmedzenie: a) zákaz požívania alkoholických nápojov počas trestu domáceho väzenia. Takto uložený trest spoločne s obmedzením a povinnosťami, pokiaľ ide o druh aj výšku, súd považuje za nevyhnutné a zároveň dostatočné na dosiahnutie účelu trestu.

V prvom rade súd posudzoval existenciu poľahčujúcich a priťažujúcich okolností v zmysle ust. § 36, § 37 a § 38 Trestného zákona. U obžalovaného súd vzhľadom dve poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. d) a l) Trestného zákona. V prípade poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. d) Trestného zákona súd uvádza, že k jej použitiu možno pristúpiť za situácie, kedy síce ide o páchatel'a, ktorý je plne trestnoprávne zodpovedný z hľadiska veku, avšak samotný vek 18. roku nemusí byť absolútny garantom toho, že obžalovaný má už aj tzv. dospelácke zmysľanie. Jednoducho povedané, zákonodarca nepovažuje hranicu 18 rokov za absolútnu hranicu toho, že páchatel' po tomto roku veku už bude plne zodpovedný a riadne zmysľajúci dospelý občan. Posunul teda hranicu až na 21 rokov, kedy tento mladícky vek možno zohľadniť, ale už iba ako poľahčujúcu okolnosť. Súd má za to, že uvedený skutok obžalovaný spáchal tesne pred hranicou 21. roku veku. Má teda za to, že možno obžalovanému priznať túto poľahčujúcu okolnosť. Rovnako súd obžalovanému priznal aj to, že sa priznal k spáchaniu skutku a skutok oľutoval. Obžalovaný svoje konanie už v prípravnom konaní priznal a oľutoval ho, čo následne zopakoval aj na hlavnom pojednávaní, kde učinil vyhlásenie o vine. Súd zároveň vzhľadom aj priťažujúce okolnosti a to zmysle ust. § 37 písm. h), m) Trestného zákona. V prípade § 37 písm. h) Trestného zákona ide o situácie, kedy páchatel' spáchal viac trestných činov. Obžalovaný svojím konaním naplnil znaky skutkovej podstaty trestného činu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a zároveň trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona. Spáchal teda viac trestných činov. V prípade priťažujúcej okolnosti uvedenej v ust. § 37 písm. m) Trestného zákona súd poukazuje na rozsudok Okresného súdu Michalovce vo veci 21T/3/2018 a odpis registra trestov. Týmto rozsudkom bol obžalovaný uznaný za vinného a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní

24 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov. Následne bolo uznesením rozhodnuté, že obžalovaný sa v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia neosvedčil a bol nariadený výkon trestu odňatia slobody. Z tohto trestu bol uznesením Okresného súdu Košice 2, sp. zn. 7Pp/9/2022, podmienene prepustený so skúšobnou dobou 18 mesiacov do 21.09.2023. Obžalovaný spáchal skutok v skúšobnej dobe podmienene prepustenia, teda bol už za trestný čin odsúdený. Súd v zmysle ust. § 38 ods. 2 Trestného zákona neupravoval zákonom stanovenú trestnú sadzbu.

V prípade obžalovaného, ako to už bolo konštatované, išlo o spáchanie trestného činu v skúšobnej dobe podmienene prepustenia. V zmysle ust. § 49 ods. 2 Trestného zákona mal teda súd obmedzené možnosti na ukládanie trestov. V prípade ustanovenia § 49 ods. 2 Trestného zákona je súd toho názoru, že uvedené ustanovenie nevylučuje možnosť uloženia iného alternatívneho trestu, vylučuje iba možnosť uloženia trestu odňatia slobody s podmienenečným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu. Postupom podľa § 49 ods. 2 Trestného zákona teda zákonodarca obmedzuje možnosť ukládania trestov buď na nepodmienený alebo na iný alternatívny trest. Uvedený názor súdu je navyše v zhode aj s názorom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vyjadrenom v uznesení 2 Tdo/11/2015.

V zmysle ustanovenia § 49 ods. 2 Trestného zákona súd už nemohol výkon trestu podmienene odložiť na skúšobnú dobu, nakoľko obžalovaný spáchal úmyselný trestný čin v čase skúšobnej doby podmienene prepustenia Okresného súdu Košice 2, sp. zn. 7Pp/9/2022. Súd sa teda musel vysporiadať s tým, aký druh trestu v prípade obžalovaného, bude na účely potrestania, ale predovšetkým prevýchovy, tým najideálnejším trestom – trestom na mieru.

Súd mal pri úvahe o uložení trestu, obmedzené portfólio možností. Obžalovanému bolo možné uložiť buď nepodmienený trest odňatia slobody, alebo niektorý z alternatívnych trestov. Prvotne súd trestným rozkazom uložil obžalovanému nepodmienený trest odňatia slobody. Na výsluchu pri rozhodovaní o ďalšom trvaní väzby, však obhajkyňa iniciovala možnosť preskúmania podmienok na uloženie trestu domáceho väzenia. Tu je potrebné uviesť, že zákonodarca s postupom, kedy obhajca podnecuje súd za účelom zrealizovania Inštitútu predbežného šetrenia, v trestnom poriadku nepočíta. Na druhej strane, však nemožno takéto návrhové oprávnenia obhajcu opomíňať. Je potrebné zdôrazniť, že postavenie obhajcu môže mať postavenie Amicus curiae, teda pomocníka súdu, ktorý môže, práve takýmto návrhom dopomôcť k správne a spravodlivému potrestaniu. V zmysle podnetu súd vydal pokyn pre príslušného probačného a mediačného úradníka na zrealizovanie Inštitútu predbežného šetrenia, ktorý uvedený pokyn zrealizoval so záverom, že u obžalovaného sú splnené podmienky na výkon trestu domáceho väzenia. Na základe toho súd prehodnotil trest, ktorý bol pôvodne v trestnom rozkaze uložený a pristúpil k uloženiu alternatívneho trestu domáceho väzenia. Predtým sa však súd rovnako zaoberal aj možnosťou uloženia peňažného trestu a trestu povinnej práce. Tieto však vzhľadom k spôsobu spáchania trestného činu, následku, ktorý nastal a najmä k problémom s požívaním alkoholických nápojov vyhodnotil ako mierne a navyše také, ktoré by nespĺnili účel, ktorý súd chce sledovať. Týmto účelom je dohľad nad správaním sa obžalovaného a využitie nástrojov na jeho prevýchovu. Nástroje v podobe obmedzení a povinností, by v prípade peňažného trestu, nebolo možné uložiť a v prípade trestu povinnej práce, by boli veľmi ťažko vymáhateľné.

V uvedenom prípade, je súd toho názoru, že správanie sa obžalovaného musí byť pod dohľadom. Je evidentné, a nakoniec to potvrdil aj sám obžalovaný, že ten pod vplyvom alkoholu má problémy s agresivitou. Preto sa súd pri riešení tejto situácie, rozhodol pre trest domáceho väzenia. Ako to už bolo vyššie uvedené, súd nemal možnosť uloženia podmienene odkladu, resp. podmienene odkladu výkonu trestu s probačným dohľadom. Práve probačný dohľad by mohol byť kvalitným nástrojom na kontrolu obžalovaného. Tento, však nie je možné uložiť, preto súd uložil trest domáceho väzenia, ako jediný ideálny trest, ktorým bude možné obžalovaného podrobiť kontrolám s cieľom jeho výchovy a prevencie.

Samotný trest na mieru, ktorý súd obžalovanému uložil, doplnil primeranými obmedzeniami a povinnosťami. Nemožno opomíňať fakt, že spáchanie trestného činu obžalovaným došlo pod vplyvom alkoholu. Sám obžalovaný priznal, že pod vplyvom alkoholu nevie ovládať svoje správanie, avšak nepociťuje závislosť na alkoholických nápojoch. Uvedený záver potvrdil aj znalec MUDr. Alfonz Porvažník, ktorý uloženie ochranného protialkoholického alebo protitoxikomanického liečenia neodporúčal, odporúčal však uloženie zákazu požívania alkoholických nápojov. Súd je toho názoru, že pokiaľ obžalovaný nepožíva alkoholické nápoje, ja veľmi nízke riziko, že by sa mohol dopúšťať protiprávnej činnosti. Primárnym cieľom bude, aby obžalovaný nepožíval alkoholické nápoje. Na tento problém je

potrebné zamerať sa prioritne a pomôcť obžalovanému, aby ho takáto cesta požívania alkoholických nápojov nelákala.

Súd uložil obžalovanému, počas výkonu trestu domáceho väzenia, povinnosť zdržiavať sa vo svojom obydli, na výkon ktorého nariadil kontrolu technickými prostriedkami podľa § 3 ods. 1 písm. a), e) zák. č. 78/2015 Z. z. Túto povinnosť súd uložil z toho dôvodu, že je potrebné, aby obžalovaný bol pod dohľadom a dozorom. Nakoľko obžalovaný bude trest vykonávať na slobode v domácom prostredí, je potrebné, aby jeho pohyb nebol samovoľný, bez kontroly. Obžalovaný musí strpieť istý druh obmedzeného režimu. Navyše, ak súd chcel realizovať kontrolu zákazu požívania alkoholických nápojov, po technickej stránke je využitie tohto zariadenia nevyhnutné. Zároveň bude obžalovaný povinný riadne strpieť kontrolu technickými prostriedkami a v neposlednom rade viesť riadny život. Sám obžalovaný musí, najmä spoločnosti preukázať, že sa dokáže zaradiť do spoločnosti a začať znova. Rovnako súd uložil obžalovanému povinnosť dostaviť sa na nasledujúci pracovný deň po právoplatnosti tohto rozsudku, k probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu Michalovce za účelom inštalácie technického zariadenia. Uvedená povinnosť je jednorazovou povinnosťou, ktorej splnenie podlieha začiatok výkonu trestu domáceho väzenia. Obžalovanému súd umožnil opustiť obydlie, avšak iba so súhlasom probačného a mediačného úradníka. Čo však súd považuje za najpodstatnejšie na účely kontroly obžalovaného, je uloženie obmedzenia spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov počas trvania trestu domáceho väzenia, na výkon ktorého nariadil kontrolu technickými prostriedkami podľa § 3 ods. 1 písm. e) zák. č. 78/2015 Z. z. zariadením kontroly požitia alkoholu. Tu súd uvádza, že alkohol bol u obžalovaného spúšťacím mechanizmom páchania trestného činu. Súd chce v prvom rade takýmto spôsobom zamedziť obžalovanému v konzumácii alkoholu, aby následne nedošlo k recidíve. Ak obžalovaný chce viesť riadny život a znova začať, musí prestať požívať alkoholické nápoje. Súd preto uložil túto povinnosť za účelom náhodnej kontroly prítomnosti alkoholu. Výkon kontroly bude realizovaný náhodnými kontrolami za použitia technických prostriedkov.

Správanie sa obžalovaného má znaky nekontrolovateľného výlevu emócií pod vplyvom alkoholu. Súd má za to, že vyššie uvedenými obmedzeniami a povinnosťami, môže napraviť tento stav. Na druhej strane je však potrebné uviesť aj to, že na posilnenie, najmä zákazu požívania alkoholických nápojov, bude potrebný nie len dohľad od probačného a mediačného úradníka, ale najmä odborná pomoc. Sám obžalovaný priznal, že pod vplyvom alkoholu sa nedokáže ovládať. Bude teda na mieste, aby tento problém obžalovaný riešil odborne za pomoci psychoterapie alebo psychologického poradenstva, ktorého cieľom bude potlačanie agresivity. Povinnosťou obžalovaného bude, vo svojom voľnom čase, navštevovať psychoterapiu alebo psychologické poradenstvo za účelom odbornej pomoci. V intervaloch určených probačným a mediačným úradníkom bude obžalovaný rovnako povinný zúčastňovať sa aj na stretnutiach s probačným a mediačným úradníkom v rámci trestu domáceho väzenia.

Súd obžalovanému uložil trest na mieru, kde zohľadnil príčinu jeho protiprávneho konania s cieľom, aby sa obžalovaný v budúcnosti nedopúšťal páchania protiprávnej činnosti. Súd chce týmto rozsudkom obžalovanému primárne pomôcť vrátiť sa z cesty protiprávneho správania sa a zaradiť sa do štandardného života. Bude už len na obžalovanom, ako naloží s touto dôverou, ktorú mu spoločnosť dala. Bude iba na ňom, či prijme tento trest ako poslednú skutočnú šancu na nápravu. Pri porušení alebo nerešpektovaní akejkoľvek povinnosti, či obmedzenia uvedenej vo výrokovvej časti tohto rozsudku, môže súd pristúpiť k premene trestu na trest nepodmienečný.

K výroku o náhrade škody

Záverom súd rozhodol aj o nároku poškodenej spoločnosti Dôvera zdravotná poisťovňa. Tá si svoj nárok uplatnila riadne a včas, a teda v zmysle ust. § 46 ods. 3 Trestného poriadku, a preto súd priznal nimi uplatnený nárok na náhradu škody v plnej výške.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Michalovce. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal

jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.