

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 5Csp/87/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119297255
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Blašková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2020:6119297255.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudkyňou JUDr. Alenou Blaškovou, v právnej veci žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o. IČ:24785199 so sídlom Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, právne zastúpeného: ŠMÍDA advokátní kancelář s.r.o. organizačná zložka so sídlom Ul. Svornosti 43, 821 09 Bratislava- Podunajské Biskupice proti žalovanej: N. B., Y.. XX.XX.XXXX, E. N.Á. XXX/X, XXX XX E., o zaplatenie 1986,56 eur s príslušenstvom, takto :

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1363,22 eur s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 1363,22 eur od 25.09.2018 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd konanie v časti istiny 623,34 eur s prísl. z a s t a v u j e.

III. Žalobca má nárok voči žalovanej na náhradu trov konania vo výške 37,24 %.

IV. Súd vracia žalobcovi súdny poplatok vo výške 12,30 eur cez Slovenskú poštu a.s.- správcu systému.

odôvodnenie:

1.Dňa 24.05.2019 podal žalobca na Okresnom súde Banská Bystrica žalobu, ktorou sa domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 1986,56 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne od 25. 08. 2018 do zaplatenia a trov konania na tom základe, že spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., s.r.o. so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany uzatvorila so žalovanou dňa 18.01.2016 Zmluvu o bezúčelovom spotrebiteľskom úvere č. 4601167293, na základe ktorej poskytla žalovanej úver v sume 2200 eur na jej účet dňa 21.01.2016. Žalovaná sa v zmluve o úvere zaviazala splácať úver v počte 84 splátok, pričom splátka bola splatná vždy k 15. dňu v mesiaci a posledná splátka bola splatná 85 mesiacov po uzatvorení zmluvy 15.01.2023. Žalovaná sa zaviazala uhradiť zmluvný úrok, ktorý bol dohodnutý v samotnej zmluve, pričom celková čiastka, ktorú sa žalovaná zaviazala uhradiť tak činila 4272,24 eur. Predchodca žalobcu úver zosplatnil podľa Hlavy 7 úverových podmienok dňa 31.10.2016. Žalovaná uhradila len sumu 213,44 eur. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.08.2018 došlo s účinnosťou ku dňu 24.08.2018 k postúpeniu pohľadávky z titulu zmluvy o úvere zo spoločnosti Home Credit na žalobcu. Táto zmena bola žalovanej oznámená listom zo dňa 27.08.2018. Hodnota postúpenej pohľadávky ku dňu postúpenia bola 2136,48 eur, z ktorej žalovaná nič neuhradila. Žalobca si uplatnil len nesplatenú istinu poníženú o platby žalovanej vo výške 1986,56 eur s 5% úrokom z omeškania od prvého dňa nasledujúceho po postúpení pohľadávky t.j. od 25.08.2018 do zaplatenia. Pred začatím konania zoberal žalobca žalobu späť a žiadal konanie zastaviť sčasti v sume 623,24 eur a uplatnil si sumu 1363,22 eur s 5% úrokom z omeškania ročne od 25.09.2018 do zaplatenia.

2.Súd konal v neprítomnosti žalobcu podľa § 180 CSP, pričom zástupca žalobcu svoju neprítomnosť riadne ospravedlnil.

3.Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 14.06.2019 platobný rozkaz pod sp. zn. 21Up/648/2019, ktorý žalovaná prevzala do vlastných rúk, proti ktorému podala v zákonom stanovenej lehote odpor, v ktorom namietala, že úver predčasne zosplatnený nebol, úver mal splácať po 50 eur mesačne, pričom vzniesla námietku premlčania za minimálne 4 splátky cca v sume 200 eur a tiež námietku premlčania celého dlhu. Taktiež namietala platnosť zmluvy o postúpení pohľadávok zo spoločnosti Home Credit a žalobcom a aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu v konaní. Z podanej žaloby nie je zrejmá výška pohľadávky, ktorej sa žalobca domáha na základe čoho požaduje výšku sumy, ktorá je uvedená v žalobe.

4.Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 4601167293 zo dňa 18.01.2016 č.l.11 spisu vyplýva, že žalovaná od právneho predchodcu žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., s.r.o. so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany IČO: 36 234 176získala spotrebiteľský úver v sume 2200 eur, ktorý sa zaviazala splácať v 84-och mesačných splátkach po 50,86 eur, pri úrokovej sadzbe 21,43%,pri celkovej výške úveru 4272,24 eur, pri RPMN 23,90%, pri priemernej RPMN 15,55%. Žalobca teda poskytol na úver žalovanej sumu 2200 eur a z toho žalovaná zaplatila sumu 213,44 eur, voči ktorej sume nič nenamietala. Súd zistil, že v zmluve je nejasne a neurčito vyjadrená konečná splatnosť úveru výrazom 84 mesiacov k 15. dňu v poslednom mesiaci, čo je dojednanie nejasné a neurčité vychádzajúc z toho, že prvá splátka je splatná po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru, teda žalovaná ako spotrebiteľ musí práce počítať konečnú splatnosť úveru, ktorá musí byť vyjadrená jednoznačne, jasne a určito a to dňom, mesiacom a rokom čo bolo aj účelom zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, pričom ide o obligatórnu náležitosť stanovenú v § 9 ods.2 písm. f/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, vychádzajúc rozhodnutia Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 4Co 344/2017 zo dňa 24.05.2018 podľa ktorého termín konečnej splatnosti úveru nie je možné vykladať inak ako dátum ukončenia zmluvy, ktorá má byť vyjadrená dňom, mesiacom a rokom a nie je ho možné nahradiť výpočtom podľa počtu splátok resp. uvedením počtu mesiacov po poskytnutí úveru, teda uvedenie počtu mesiacov od poskytnutia úveru v predmetnej zmluve o úvere je neurčitý a je v rozpore s účelom právnej normy, ktorou je ochrana spotrebiteľa a jeho náležité informovanie o podstatných náležitostiach zmluvy. Preto je treba úver posúdiť ako bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods.1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z. z. účinného v čase uzavretia zmluvy.

5. Následne Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 21.08.2018 bola pohľadávka zo zmluvy o úvere postúpená na žalobcu, čo bolo žalovanej oznámené listom zo dňa 27.08.2018, čo žalovaná na pojednávaní potvrdila.

6.Z predloženej výzvy na zaplatenie zvyšku dlhu vyplýva, že žalobca vyzval žalovanú na splnenie dlhu do 13.05.2019, pričom žalovaná dlh nezaplatila.

7. Žalobca vo vyjadrení k odporu uviedol, že aktívna legitímácia žalobcu v konaní je daná, predložil súdu zmluvu o postúpení pohľadávky z ktorej vyplýva, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalobcom došlo k uzavretiu zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 21.08.2018 s účinnosťou od 24.08.2018 čo v konaní nebolo sporné, pričom žalovaná na pojednávaní súdu potvrdila, že jej bolo oznámenie o postúpení pohľadávky doručené. Žalobca zobral žalobu späť vo výške 623,34 eur vzhľadom na námietky žalovanej v odpore, žalovaná súhlasila so späťvzatím žaloby v tejto časti, preto súd podľa § 145 ods.2 CSP konanie v tejto časti zastavil. Žalobca zotrval na zaplatení sumy 1363,22 eur s 5% úrokom z omeškania ročne od 25.09.2018 do zaplatenia, s ktorou sumou žalovaná súhlasila.

8. Podľa § 52a ods.2 Občianskeho zákonníka, ak však z povahy zmlúv alebo stranám známeho účelu zmlúv uvedených v odseku 1 pri ich uzavretí zrejme vyplýva, že tieto zmluvy sú od seba vzájomne závislé, vznik každej z týchto zmlúv je podmienkou vzniku ostatných zmlúv. Zánik jednej z týchto zmlúv iným spôsobom než plnením alebo spôsobom nahrádzajúcim splnenie spôsobuje zánik ostatných závislých zmlúv, a to s obdobnými právnymi účinkami.

9.Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

10. Podľa § 54ods.1, ods.2, ods.3 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. V pochybnostiach o význame zmluvnej podmienky sa výklad priaznivejší pre spotrebiteľa neuplatní, ak právo na príslušnom orgáne uplatňuje právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa.

11. Podľa § 451ods.1, ods.2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

12.Podľa § 524 ods.1, ods.2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

13. Podľa § 4 ods.8 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, alebo môže prívodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe, využíva najmä omyl, lešť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

14.Podľa § 7 ods.1, ods.2 písm. a/ a b/ zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, nekalé obchodné praktiky sú zakázané. Obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobku alebo službe, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

15. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že nárok žalobcu je podaný dôvodne. V konaní bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany IČO: 36 234 176 ako veriteľ uzavrel so žalovanou ako dlžníkom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č.4601167293 zo dňa 18.01.2016, ktorá je spotrebiteľskou zmluvou a na žalovanú je potrebné hľadieť ako na spotrebiteľa, pretože pri jej uzavieraní nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, teda na právny vzťah založený zmluvou o úvere je potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka) a zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z. z. Žalobca si v konaní uplatnil len bezdôvodné obohatenie v zmysle § 451 Občianskeho zákonníka ako rozdiel medzi sumou 2200 eur, ktorú žalovaná na úver obdržala, čo žalovaná v konaní potvrdila, tiež nebola sporná ani suma 213,44 eur, ktorú žalovaná na úver zaplatila po čiastočnom späťvzati žaloby zo strany žalobcu 623,34 eur je suma 1363,22 eur bez akýchkoľvek úrokov a poplatkov s ktorou žalovaná výslovne súhlasila a ktorá predstavuje časť nezaplatenej istiny, preto je žaloba v prisúdenej časti dôvodná, táto suma je uplatnená riadne a včas a nie je premlčaná. Bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru súd vidí v neurčitosti konečnej splatnosti úveru, ktorá má byť uvedená dňom, mesiacom a rokom a nie počtom mesiacov, ako to uviedol právny predchodca žalobcu, lebo spotrebiteľ musí byť chránený, pričom zákon mal na mysli ochranu spotrebiteľa tak, aby termín konečnej splatnosti úveru bol jednoznačný a určitý, nie je povinnosťou spotrebiteľa pracne a zložito vypočítavať konečnú splatnosť úveru ako obligatórnu náležitosť úverovej zmluvy stanovenú v § 9 ods.2 písm. f/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, vychádzajúc rozhodnutia Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 4Co 344/2017 zo dňa 24.05.2018. K zosplatneniu úveru podľa názoru súdu nedošlo, teda námietka žalovanej, že úver nebol zosplatnený v súlade so zákonom bola podaná dôvodne. K platnému zosplatneniu úveru sa vyžaduje splnenie podmienok stanovených v § 53 ods.9 a § 565 Občianskeho zákonníka, pričom žalobca v konaní nepreukázal splnenie ustanovenia § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka, lebo žalobca nepredložil súdu výzvu adresovanú žalovanej, že sa dostala do omeškania so zaplatením konkrétnej splátky po uplynutí troch mesiacov a mal súčasne žalovanú upozorniť v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie práva na predčasné zosplatnenie úveru, pričom túto skutočnosť aj žalovaná správne v

konaní namietala. Právny predchodca žalobcu postúpil svoju pohľadávku na terajšieho žalobcu KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o. IČ:24785199 so sídlom Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové. Oznámenie o postúpení pohľadávky bolo žalovanej doručené spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., zo dňa 27.08.2018 a podacím hárkom č. EPH136821116 č.l.29 spisu čo žalobca preukázal podacím hárkom a čo žalovaná na pojednávaní súdu potvrdila, teda aktívna vecná legitímácia žalobcu v konaní je daná § 524 Občianskeho zákonníka na základe zmluvy o postúpení pohľadávky uzavretej medzi pôvodným veriteľom žalovanej Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Piešťany, s ktorým žalovaná uzavrela Zmluvu o úvere ako postupcom a žalobcom KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o. IČ:24785199 so sídlom Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové ako postupníkom, teda aktívna vecná legitímácia žalobcu v konaní je daná zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 21.08.2018 a oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 27.08.2018 zo strany pôvodného veriteľa ktorá má za následok, že žalovaná je povinná plniť žalobcovi KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o. IČ:24785199. Tiež súd dospel k záveru, že v danom prípade si žalobca uplatňuje len bezdôvodné obohatenie bez akýchkoľvek úrokov a poplatkov ako rozdielu medzi skutočne poskytnutou výškou úveru 2200 eur po odpočítaní toho čo žalovaná zaplatila teda sumy 213,44 eur, po čiastočnom späťvzati žaloby vo výške 623,34eur, pričom zo zmluvy o poskytovaní služieb si neuplatňuje žiadny iný nárok len bezúročnú sumu bez akýchkoľvek úrokov a poplatkov, ktoré by navyšovali dlžnú sumu a v späťvzatej časti 623,34eur konanie podľa § 145 ods.2 CSP zastavil. Súd dospel k záveru, že žalobca si uplatnil nárok riadne a včas pri bezúročnosti zmluvy v trojročnej premičacej lehote na uplatnenie práva vychádzajúc zo zmluvy o postúpení pohľadávky, ktorej účinnosť nastala od 24.08.2018 a žalobca si uplatnil nárok dňa 24.05.2019 na Okresnom súde v Banskej Bystrici v trojročnej premičacej lehote na uplatnenie práva, teda uplatnený nárok pozostávajúci z dlžnej istiny žalobcom je v celom priznanom rozsahu dôvodný, pričom žalovaná s touto sumou na pojednávaní súdu súhlasila. Okrem istiny 1363,22 eur súd priznal žalobcovi aj s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1363,22 eur od 25.09.2018 do zaplatenia tak, ako si žalobca tento nárok v konaní uplatnil podaním zo dňa 03.10.2019 v zmysle § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov a § 517 Občianskeho zákonníka 0,00% ECB + 5 percentuálnych bodov čo je 5% ročne ku dňu omeškania. Žalovaná uviedla, že nemá finančné prostriedky na úhradu dlhu jednorázovo, súd splátky žalovanej nepriznal, ale odkázal žalovanú na prípadnú dohodu so žalobcom.

16. Žalobca zaplatil za žalobu súdny poplatok v sume 59,50 eur, zo sumy 1363,22 eur je súdny poplatok pri podaní elektronicky 40,50 eur je rozdiel 19 eur mínus krátenie 6,70 eur podľa § 11 ods.4 zákona č. 71/1992 Z. z. o súdnych poplatkoch, preto súd vracia žalobcovi na súdnom poplatku sumu 12,30 eur cez Slovenskú poštu a.s..

17. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods.2 CSP v spojení s § 256 ods.1 CSP, že čiastočne úspešnému žalobcovi súd priznal voči žalovanej čiastočnú náhradu trov konania podľa úspechu v spore vo výške 37,24%, keď si žalobca pôvodne uplatnil sumu 1986,56eur a po čiastočnom späťvzati v sume 623,34 eur mu súd priznal 1363,22eur, teda žalobca mal v konaní úspech vo výške 68,62% mínus neúspech 31,38% čo je čistý úspech žalobcu v konaní vo výške 37,24%. Pokiaľ ide o späťvzatie žaloby sčasti v sume 623,34 eur súd dospel k záveru, že žalobca v tejto časti zaviniel, že sa konanie muselo zastaviť v zmysle § 256 ods.1 CSP. O trovách konania rozhodne po právoplatnosti konania vo veci samej vyšší súdny úradník samostatným uznesením podľa § 262 ods.2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 prvej vety CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby

každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.