

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 7P/294/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6919205384
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alica Žingorová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2020:6919205384.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou Mgr. Alicou Žingorovou v právnej veci maloletej - R. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom u poručníčky, zastúpenej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, dieťa rodičov: matky - nesvojprávna - V. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom B. C., R. XX, zastúpená opatrovníčkou - I. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom B. C., V. X a otca - nesvojprávny P. W., nar. XX. XX. XXXX, E. B. C., V. X, zastúpeného opatrovníkom - K. J., nar. XX. XX. XXXX, B. C., K. R., XX, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, za účasti starej matky - K. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom B. C., R. XX takto

rozhodol:

I.Súd zrušuje rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 2P/182/2011-18 zo dňa 19. 10. 2011, ktorým bola maloletá R. W., nar. XX. XX. XXXX zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky K. E., nar. XX. XX. XXXX.

II.Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zrušenia náhradnej osobnej starostlivosti nad maloletou z dôvodu, že dieťaťu bola ustanovená poručníčka, nakoľko jej rodičia sú pozbavení spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu.

2.Na pojednávanie sa nedostavila stará matka a opatrovník otca dieťaťa, doručenie predvolania majú vykázané, svoju neúčast' vopred neospravedlnili a nepožiadali o odročenie pojednávania, súd preto vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti.

3.Kolízny opatrovník žiadal zrušiť rozhodnutie o zverení maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, nakoľko od leta 2019 vykonáva osobnú starostlivosť o maloletú poručníčka I. W., nar. XX. XX. XXXX na základe rozhodnutia tunajšieho súdu sp. zn. 11P/113/2018-22 zo dňa 29. 04. 2019.

4.Opatrovníčka matky dieťaťa a zároveň poručníčka maloletej uviedla, že stará matka v súčasnej dobe nezabezpečuje starostlivosť o maloletú. Z uvedených dôvodov súhlasí so zrušením náhradnej osobnej starostlivosti nad maloletou.

5.Podľa § 47 ods. 1 písm. e) Zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti.

6.Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že stará matka, ktorej bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti nezabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletú. Osobnú starostlivosť o dieťa zabezpečuje jej poručníčka, ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o dieťa, zatupovať ho a

spravovať jeho majetok. Súd preto náhradnú osobnú starostlivosť nariadenú nad maloletou rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 2P/182/2011-18 zo dňa 19. 10. 2011 zrušil.

7.O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci., (2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. a v § 62 a § 63 Civilného mimosporového poriadku..

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov podľa § 127 Civilného sporového poriadku.