

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6Tos/21/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119013739
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Batisová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2020:2119013739.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Batisovej a sudcov JUDr. Jozefa Piknu a Mgr. Pavla Macháča, v trestnej veci proti odsúdenému R. V., nar. X.X.XXXX v M., trvalé bydlisko I. XX, okres Žarnovica, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava z 19. decembra 2019, č. k. 6PP/122/2019-25, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 18. februára 2020 v Trnave, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného **R. V. z a m i e t a .**

odôvodnenie:

Okresný súd Trnava (ďalej len okresný súd) uznesením z 19. decembra 2019, č. k. 6PP/122/2019-25, podľa § 66 odsek 1 písmeno b), odsek 2 Trestného zákona zamietol žiadosť R. V. (ďalej len odsúdený) o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 16.05.2019 sp. zn. 3T/34/2019.

Zamietnutie žiadosti okresný súd primárne odôvodnil tým, že odsúdený nespĺňa formálnu podmienku na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, t. j. nevykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu, lebo ako osoba odsúdená za zločin môže byť podmienené prepustený až po výkone dvoch tretín uloženého trestu odňatia slobody, pričom odsúdený po započítaní vykonaného trestu odňatia slobody v zrušenej trestnej veci z jemu uloženého súhrnného nepodmieneného trestu odňatia slobody vo výmere 3 roky vykonal len 1 rok a 2 mesiace. Na základe uvedeného okresný súd skonštatoval, že odsúdený podal žiadosť o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody predčasne.

Okresný súd sekundárne dôvodil aj tým, že u odsúdeného neboli splnené ani materiálne podmienky, nakoľko od neho nemožno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život a ani svojim správaním vo výkone trestu nepreukázal výrazné polepšenie. Vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť bol okresný súd toho názoru, že náprava a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmieneným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestných činov. S ohľadom na závažnosť a charakter spáchanej trestnej činnosti a v zmysle odpisu registra trestov na sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti (bol 18-krát súdne trestaný; viackrát bol vo výkone trestu odňatia slobody; bol dvakrát podmienené prepustený, v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia sa neosvedčil a bol mu nariadený výkon zvyšku trestu), vo vzťahu k jeho osobe nemožno jednoznačne vyvodiť záver, že výkon trestu odňatia slobody má na odsúdeného kladný vplyv v tom smere, že na slobode bude viesť riadny život, nakoľko sa jedná o osobu, ktorá opakovane pácha trestnú činnosť.

Okresný súd ďalej uviedol, že podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a viac sa nedostane do rozporu so zákonom. Podmienené prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmienenom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na

riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmienечnom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel. Okresný súd bol tiež toho názoru, že odsúdený ani svojím správaním vo výkone trestu nepreukázal polepšenie, lebo jeho správanie nebolo vždy na požadovanej úrovni, má vykázané 2 disciplinárne tresty, disciplinárne odmenený nebol.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil odsúdený sťažnosť ihneď po jeho vyhlásení na verejnom zasadnutí. Prokurátor sa práva na podanie sťažnosti vzdal.

Odsúdený svoju sťažnosť odôvodnil vlastným písomným podaním, v ktorom uviedol, že vo výkone trestu bol nepretržite od 10.3.2014 do 8.7.2017, čo predstavuje 40 mesiacov, pokiaľ pripočíta i dni, počas ktorých bolo obmedzená jeho osobná sloboda. Je toho názoru, že okresný súd nepreskúmal všetky podklady o dĺžke ním vykonaného trestu. Podľa vlastných prepočtov odsúdený zistil, že mu v zápočtoch chýba najmenej dĺžka vykonaných šiestich mesiacov, ktoré mu neboli do celkového trestu započítané, pričom vykonané preukázateľne boli. V ďalšom poukázal na to, že od svojho prepustenia z výkonu trestu od 8.7.2017 žije usporiadaným životom, stará sa o nevládneho švagra, o čom predložil aj potvrdenie ÚPSVaR Banská Štiavnica. Je preto toho názoru, že zamietavé rozhodnutie bolo vydané na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu. V konečnom návrhu žiadal, aby krajský súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil okresnému súdu na nové prejedanie a rozhodnutie.

Okresný súd predložil spisový materiál Krajskému súdu v Trnave (ďalej len krajský súd) na rozhodnutie 12. februára 2020.

Krajský súd ako nadriadený orgán, na základe riadne a včas podanej sťažnosti na to oprávnenou osobou, podľa § 192 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému podal odsúdený sťažnosť, ako aj konanie tomuto výroku predchádzajúce a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Preskúmaním obsahu spisového materiálu krajský súd zistil, že okresný súd vykonal na verejnom zasadnutí dostatočné dokazovanie, ktorý zistil, že sa odsúdený domáha podmienечného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol právoplatne uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava III zo 16. mája 2019, sp. zn. 3T/34/2019, za zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 odsek 1 Trestného zákona vo výmere 3 roky, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu (ak vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život) na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Tento trest mu bol uložený ako súhrnný, preto bol zároveň zrušený výrok o treste uložený odsúdenému trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III z 8. októbra 2014, sp. zn. 3T/249/2014, právoplatný 20. februára 2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Pre úplnosť treba uviesť, že trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III z 8. októbra 2014, sp. zn. 3T/249/2014, bol odsúdenému uložený nepodmienечný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 2 mesiace. Keďže aj tento trest mu bol uložený ako súhrnný, bol zároveň zrušený výrok o treste uložený odsúdenému trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III z 2. januára 2014, sp. zn. 0T/1/2014, právoplatný 2. januára 2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Zo skráteného výpisu klienta ZVJS - odsúdeného - bolo zistené, že odsúdený vykonával v období od 10. marca 2014 do 8. júla 2017 tresty odňatia slobody v týchto trestných veciach nasledovným spôsobom:

- od 10.03.2014 do 07.03.2015 vo veci OS Bratislava 1 sp. zn. 0T/1/2014
- od 07.03.2015 do 25.02.2016 vo veci OS Nitra sp. zn. 33T/33/2014
- od 25.02.2016 do 25.08.2016 vo veci OS Bratislava 3 sp. zn. 3T/118/2010
- od 25.08.2016 do 28.10.2016 vo veci OS Bratislava 3 sp. zn. 3T/249/2014 a
- od 28.10.2016 do 08.07.2017 vo veci OS Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/51/2015.

Žiadosť o podmienечné prepustenie si odsúdený podal zo slobody, ergo výkon trestu odňatia slobody, ktorý mu bol právoplatne uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava III zo 16. mája 2019, sp. zn. 3T/34/2019, dosiaľ nenastúpil.

Tzv. zápočtami z uloženého trestu vykonal dovedna 1 rok a 2 mesiace (od 10.03.2014 do 07.03.2015 vo veci OS Bratislava 1 sp. zn. 0T/1/2014 a od 25.08.2016 do 28.10.2016 vo veci OS Bratislava 3 sp. zn. 3T/249/2014).

Keďže u odsúdeného ide o osobu odsúdenú za zločin (nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 odsek 1 Trestného zákona), môže byť za splnenia ďalších podmienok (ak vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život) podmienечne prepustený až po výkone dvoch tretín

uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody. V tomto konkrétnom prípade teda až po výkone dvoch rokov z uloženého trojročného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Z vyššie uvedeného je evidentne zrejmé, že okresný súd dospel k správne právnemu záveru, že u odsúdeného nie je splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, keďže dosiaľ nevykonal potrebnú výmeru z uloženého trestu. Inak povedané, žiadosť si odsúdený podal predčasne.

Na tomto správnom právnom závere nemohli zmeniť nič ani skutočnosti uvádzané odsúdeným na verejnom zasadnutí, či prezentované v podanej sťažnosti.

Krajský súd poznamenáva, že bolo nadbytočné zo strany okresného súdu posudzovať u odsúdeného splnenie tzv. materiálnych podmienok (či vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a či sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život), lebo už samotné nesplnenie formálnej podmienky vedie bez ďalšieho k zamietnutiu žiadosti ako predčasne podanej. Preto sa ani krajský súd materiálnymi podmienkami bližšie nezaoberal.

Je potrebné zdôrazniť, že dôvod, pre ktorý súd žiadosť zamietal musí byť vo vzťahu k odsúdenému vymedzený jasne, určito a zrozumiteľne. Je totiž relevantný v kontexte ust. § 415 odsek 1 Trestného poriadku, podľa ktorého ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Pretože krajský súd nezistil žiadne také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zrušenie resp. zmenu napadnutého uznesenia, sťažnosť odsúdeného postupom podľa § 193 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.