

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 12P/1/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4220200059
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Konkolovská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2020:4220200059.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Adrianou Konkolovskou vo veci starostlivosti o mal. dieťa: J. F., Q.. XX.XX.XXXX v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: Q. J., Q.. XX.X.XXXX, U. U. XX a AQ. F., Q.. XX.X.XXXX, U. U., T. XXX, o návrhu navrhovateľky: U. J., Q.. X.XX.XXXX, U. U. XX o návrhu na zverenie mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd návrh z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1.Navrhovateľka sa svojím písomne podaným návrhom domáhala zverenia mal. dieťaťa do svojej náhradnej osobnej starostlivosti s poukazom na to, že starostlivosť o maloleté dieťa zabezpečuje ona. Svoj návrh odôvodnila tým, že mal. J. odišla radšej pôjde do detského domova ako ku svojej matke.

2. Matka mal. dieťaťa s návrhom navrhovateľky nesúhlasila. Uviedla, že má záujem zabezpečovať starostlivosť o svoju dcéru. Z domácnosti matky odišla svojvoľne bez vedomia matky. Poukázala na to, že má vytvorené podmienky na riadnu starostlivosť o dieťa.

3. Otec maloletej J. sa na pojednávanie nedostavil. Doručenie mal vykázané. Svoju neúčast' neospravedlnil a preto súd podľa § 180 CSP pojednával bez jeho prítomnosti.

4. Kolízna opatrovníčka na základe vykonaného dokazovania doporučila návrh sestry mal. dieťaťa v plnom rozsahu zamietnuť.

5.Súd vo veci vykonal dokazovanie a to výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s nasledovnými dôkazmi: rodný list maloletého dieťaťa, výpis z registra trestov navrhovateľky, správy obce U., správa ÚPSVaR Komárno, spisy Okresného súdu Komárno 9P/240/2014, 9P/77/2014, 12P/42/2019 a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil tento skutkový a právny záver:

6.Vykonaným dokazovaním súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Komárno 12P/42/2019 bola mal. J. zverená do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola uložená povinnosť platiť výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované, nepľnoleté dieťa.

Z vyjadrenia navrhovateľky, ktorá je sestrou mal. J. vyplýva, že maloletá sa nachádza momentálne v jej starostlivosti, má ju veľmi rada a má záujem sa o ňu starať. Navrhovateľka uviedla, že má dve deti. O jedno zo svojich detí sa stará ona a o druhé sa stará, stará matka z manželovej strany. Uviedla, že býva v spoločnej domácnosti so svojím otcom. T.č. je na materskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok

a PND vo výške 260,- Eur. Jej manžel pracuje vo T. U. s čistým mesačným príjmom 900,- Eur. Uviedla, že požíva alkoholické nápoje ale nie často. Jej otec požíva alkoholické nápoje vtedy keď na to má. Dieťa o ktoré sa stará jej svokra navštevuje raz týždenne. čo sa týka školskej dochádzky mal. J., zabezpečuje ju tak, že manžel odprevádza maloletú na vlak, počká kým na vlak vystúpi, ona však nejde do školy. Nevedela uviesť, kde sa počas dňa zdržiava. Domov prichádza o 14:00 hod. Tiež doplnila, že manžel mal. J. na vlak neodprevádza každý deň.

Matka mal. dieťaťa je zamestnaná v spoločnosti J. Y., Y.N..K.. na základe dohody o vykonaní práce s čistým mesačným príjmom 500,- Eur. Jej partner pracuje na tom istom mieste s príjmom cca 500,- Eur. Partner matky má 1 mal. dieťa F. X., o ktorú sa spoločne starajú. Je vo veku 10 rokov. Vzťah medzi F. G. J. hodnotí ako dobrý. Vzťahy medzi matkou a navrhovateľkou teda dcérou matky sa narušili potom, ako umožnila maloletej J. ujsť od starej matky. Matka uviedla, že ani ona a ani jej partner nepoživajú alkoholické nápoje.

Súd zo správy obce U. zo dňa 24.1.2020 zistil, že navrhovateľka má trvalý pobyt v D. odkiaľ pochádza jej manžel. Spolu majú dve deti. Spočiatku bývali s rodinou u rodičov svojho manžela kde mali medzi sebou vzťahové problémy. Porodila ako nepĺnoletá a nedokázala sa postarať o svojho syna H., preto starostlivosť o toto dieťa zabezpečuje stará matka Z. H. a to bez súdneho rozhodnutia. Navrhovateľka spolu so svojím manželom a dcérou sa stále presúvajú medzi dvoma obcami. Raz sú v D. u rodičov manžela a keď sa pohádajú idú do U. k otcovi navrhovateľky. Podmienky na bývanie v uvedenom dome sú veľmi biedne. Otec navrhovateľky požíva v nadmernom množstve alkohol a hádky a bitky sú tam na dennom poriadku. Poukázali aj na skutočnosť, že mal. J. už bola v minulosti zverená do starostlivosti svojej sestry U., ktorú však nezvládla a preto bola zverená do starostlivosti starej matky J. F., ktorá tiež nezvládla starostlivosť o dieťa a preto bolo dieťa umiestnené do D. D. T. X.. Stará matka medzičasom zomrela. Matka sa riadne zamestnala a vytvorila vhodné podmienky na starostlivosť o deti. Obec má vedomosť o tom, že všetko bolo v poriadku až do doby, kedy matka oznámila v centre sociálnej prevencie, že menovaná ušla z domu k sestre a odmieta sa domov vrátiť. Obec vykonala pohovor s matkou mal. dieťaťa, z ktorého vyplynulo, že maloletá J. neposlúcha matku a dochádza medzi nimi k nezhodám, nakoľko sa nachádza v pubertálnom veku. Tiež odmieta chodiť do školy, nechce sa zapájať do domácich prác a začala fajčiť. Mal. J. uviedla, že domov sa nevráti nakoľko ju doma bijú. Zo správy vyplynulo, že pohovor bol vykonaný aj s riaditeľkou v ZŠ v F., ktorá uviedla, že s mal. nie sú v škole problémy pokiaľ do školy príde. Zo správy vyplýva, že dieťa má vytvorené vhodné podmienky na starostlivosť u svojej matky, pričom navrhovateľka U. J. nespĺňa morálne a osobnostné predpoklady na starostlivosť o mal. sestru.

Zo správy ÚPSVaR Komárno zo dňa 14.2.2020 súd zistil, že úrad vykonal šetrenie na adrese matky mal. dieťaťa a zistil, že rodina obýva dvojizbový rodinný dom. Na adrese býva matka, jej partner a ich spoločné dieťa F., Q.. XX.X.XXXX a mal. M.Q. F., Q.. XX.XX.XXXX. Elektrina v domácnosti je zavedená, kúrenie je zabezpečené na tuhé palivo. Potravinové články v domácnosti boli zabezpečené. Od návratu mal. dieťaťa z ústavnej starostlivosti do starostlivosti matky sa bytové pomery výrazne zlepšili. Zo správy ďalej vyplynulo, že mal. dieťa navštevuje 6.ročník základnej školy, dosahuje dobré vyučovacie výsledky avšak od doby čo sa dieťa zdržiava u svojej sestry povinnú školskú dochádzku zanedbáva. Úrad vykonal šetrenie pomerov na adrese otca mal. dieťaťa kde sa nachádza dvojizbový rodinný dom s kuchyňou a so suchou toaletou na dvore. Elektrina je zavedená. Kúrenie je zabezpečené na tuhé palivo. Domácnosť je vo vlastníctve otca mal. dieťaťa. Na adrese býva aj plnoletá dcéra U. J. t.j. navrhovateľka spolu so svojím druhom a ich spoločným dieťaťom. T.č. na uvedenej adrese býva aj mal. J.. Hygiena domácnosti bola na nižšej úrovni. Okolie domácnosti bolo neupravené. Otec mal. dieťaťa robí verejnoprospešné práce v obci s mesačným príjmom 64,- Eur. Úrad konštatoval, že matka mal. dieťaťa má vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie riadnej osobnej starostlivosti o maloletú. Na strane matky neexistujú dôvody pre zverenie dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Sestra maloletej po stránke bytovej má síce vytvorené dostatočne vhodné podmienky ale žije v spoločnej domácnosti s otcom maloletej čo je v rozpore s dôvodmi pre ktoré môže byť nariadená náhradná osobná starostlivosť. Navyše sestra mal. dieťaťa nezabezpečuje riadnu osobnú starostlivosť o maloletú a umožňuje jej viesť záhaľčivý život, pretože si maloletá neplní povinnú školskú dochádzku a aktuálne má vymeškaných 80 neospravedlnených hodín.

Navrhovateľka nemá záznam v registri trestov.

7. Súd ďalšie dôkazy nevykonali, nakoľko ich považoval za nadbytočné keďže zo zisteného skutkového stavu boli zistené skutočnosti postačujúce na rozhodnutie vo veci.

8. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území SR, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa § 45 ods. 6 veta druhá Zákona o rodine rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu, rozhodnutím súdu podľa ods. 7 nezaniká.

Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverí mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 62 ods.2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods.3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti a možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené , nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods.4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods.5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Ustanovenie § 44 ods. 1 Zákona o rodine definuje pojem náhradná starostlivosť, ktorou je viacero osobitne usporiadaných na seba nadväzujúcich a navzájom sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa, v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú, alebo nemôžu zabezpečiť.

Ak sto vyžaduje záujem maloletého dieťaťa súd môže maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, t.j. do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti súd uprednostní predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa ak spĺňa ustanovené predpoklady. V záujme dieťaťa je predovšetkým to, aby vyrastalo v atmosfére šťastia , lásky, porozumenia, stability, tolerancie a harmónie, aby jeho výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania a rozumových a fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu rozvoju a aby boli rešpektované jeho práva uvedené v Dohovoroch o právach dieťaťa, ako aj v iných právnych predpisoch. V zmysle Zákona o rodine platí zásada, že náhradná osobná starostlivosť, alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti musí byť fyzická osoba s trvalým pobytom na území SR, ktorá je plne spôsobilá na právne úkony, má osobné predpoklady najmä zdravotné, osobnostné a morálne, svojím spôsobom života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti zaručuje, že náhradnú

osobnú starostlivosť bude vykonávať v záujme maloletého dieťaťa a ktorá so zverením maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti súhlasí. Malo by ísť o osobu bezúhonnú, ktorá nebola obmedzená vo výkone rodičovských práv a povinností vo vzťahu k vlastným deťom. Jej sociálna situácia zaručuje, že zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti bude v záujme maloletých detí a ani ona a ani rodinní príslušníci by nemali trpieť ochorením, ktoré by vylučovalo riadny výkon náhradnej osobnej starostlivosti a mala by mať kladný citový vzťah k maloletým deťom.

9.V danom prípade súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky na zverenie dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Navrhovateľka t.j. sestra mal. J. nespĺňa osobnostné a morálne predpoklady na starostlivosť o mal. dieťa. Prostredie, v ktorom navrhovateľka žije vzhľadom na požívanie alkoholických nápojov otcom mal. dieťaťa ako aj partnerom matky nie je vyhovujúcim prostredím na starostlivosť o dieťa. Navrhovateľka uviedla, že približne od začiatku roka zabezpečuje starostlivosť o dieťa avšak svojím prístupom nepreukázala, že túto starostlivosť zvláda, keď nedokáže zabezpečiť pravidelnú povinnú školskú dochádzku do školy keď maloletá má vymeškaných 80 neospravedlnených hodín. Zverenie dieťaťa do starostlivosti navrhovateľky by nebolo účelné a súladné s ustanoveniami zákona o rodine ani z dôvodu, že navrhovateľka žije v spoločnej domácnosti s otcom mal. dieťaťa. Matka mal. dieťaťa má záujem o starostlivosť o svoje dieťa. Súčasťou rodičovských práv a povinností je aj sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj mal. dieťaťa pričom rozhodujúcu úlohu vo výchove dieťaťa majú rodičia. Zverenie mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti je výnimkou zo zásady, že výchova mal. dieťaťa je predovšetkým úlohou rodičov. V danom prípade súd nezistil žiadne dôvody ani prekážky, ktoré by bránili v starostlivosti matky o mal. dieťa a preto súd návrh navrhovateľky zamietol. Je len otázne nakoľko je navrhovateľka spôsobilá starať sa o mal. J., ktorá prežíva kritický vek svojho života keď nie je schopná postarať sa o obe svoje mal. deti.

10.Rozhodnutie o trovách konania sa zakladá na ust. § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a)neboli splnené procesné podmienky,
- b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.