

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 13Co/9/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8512203657
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Baran
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8512203657.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu JUDr. Martina Barana a členov senátu JUDr. Evy Šofrankovej a JUDr. Andreja Radomského v právnej veci žalobcov: 1. Slovenská republika - v zastúpení Slovenským pozemkovým fondom so sídlom v Bratislave, Búdkova 36, IČO:17 335 345, 2. I., žalobcovia v 1. - 40. rade zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom v Bratislave, Búdkova 36, IČO: 17 335 345, proti žalovanej: R., právne zastúpenému: Advokátska kancelária JUDr. Daniel Blyšťan s.r.o., so sídlom Užhorodská 21, 040 01 Košice, v konaní o určenie vlastníckeho práva, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 5C/74/2012 - 603 zo dňa 4. októbra 2019 jednohlasne takto

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Stará Ľubovňa (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením rozhodol, cit.:

„Súd nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

Súd u k l a d á žalovanej zdržať sa konania spojeného so zabezpečením zamerania sporných parcel na základe geometrického plánu (ich rozdeleniu, zlúčeniu, zmeny priebehu hraníc sporných parcel), nakladať so spornými parcelami, a to scudzit', zaťažit', znehodnotiť a iným spôsobom nakladať so spornými parcelami, a to: parcelou registra KN „C“ č. XXX/XX - zastavaná plocha o výmere 42 m2, parcelou registra KN „C“ č. XXX/XX - zastavaná plocha o výmere 38 m2, parcelou registra KN „C“ č. XXX/XX - zastavaná plocha o výmere 1992 m2, parcelou registra KN „C“ č. XXX/XX - zastavaná plocha o výmere 528 m2, parcelou registra KN „C“ č. XXX/XX - zastavaná plocha o výmere 12 m2, parcelou registra KN „C“ č. XXX/XX - zastavaná plocha o výmere 1 m2, parcelou registra KN „C“ č. XXX/XX - zastavaná plocha o výmere 153 m2, parcelou registra KN „C“ č. XXX/XX - zastavaná plocha o výmere 414 m2, parcelou registra KN „C“ č. XXX/XX - zastavaná plocha o výmere 5 m2, parcelou registra KN „C“ č. XXX/XX - zastavaná plocha o výmere 4 m2, parcelou registra KN „C“ č. XXX/XX - zastavaná plocha o výmere 29 m2, parcelou registra KN „C“ č. XXX/X - zastavaná plocha o výmere 266 m2, parcelou registra KN „C“ č. XXX/X - zastavaná plocha o výmere 8 m2, parcelou registra KN „C“ č. XXX/X - zastavaná plocha o výmere 31 m2, parcelou registra KN „C“ č. XXX/X - zastavaná plocha o výmere 30 m2, parcelou registra KN „C“ č. XXX/X - zastavaná plocha o výmere 31 m2, parcelou registra KN „C“ č. XXX/X - zastavaná plocha o výmere 31 m2, parcelou registra KN „C“ č. XXX/XX - zastavaná plocha o výmere 31 m2, parcelou registra KN „C“ č. XXX/XX - zastavaná plocha o výmere 31 m2, parcelou registra KN „C“ č. XXX/XX - zastavaná plocha o výmere 31 m2, parcelou registra KN „C“ č. XXX/XX - zastavaná plocha o výmere 30 m2, parcelou registra KN „C“ č. XXX/XX - zastavaná plocha o výmere 64 m2, parcelou registra KN „C“ č. XXX/XX - zastavaná plocha o výmere 214 m2, parcelou registra KN „C“ č. XXX/XX - zastavaná plocha o výmere 535 m2, parcelou registra KN „C“ č. XXX/XX - zastavaná plocha o výmere 13 m2, parcelou

registra KN „C“ č. XXX/X - zastavaná plocha o výmere 157 m², až do právoplatného skončenia súdneho konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde v Starej Ľubovni pod sp. zn. 5C/74/2012.“

2. Súd prvej inštancie v odôvodnení uviedol, cit.: „Dňa 5.9.2019 zástupca žalobcov SPF podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý dôvodil tým, že zo strany žalovanej Obce J. došlo k zásahu do sporných parciel, na základe čoho došlo k rozdeleniu sporných parciel registra KN „C“ č. XXX, XXX a XXX, a to k ich podlomeniu na parcely č. XXX/X až XX a č. XXX/X až XX, k zmene výmery parcely č. XXX, ako aj k zmene priebehu hraníc sporných parciel, na základe zápisu GP č. XX/XXXX zo dňa 7.4.2015, overeného pod č. F. XXX/XXXX dňa 16.4.2015, ktorým boli vytvorené parcely registra KN „C“ č. XXX/X, XXX/X - XX, k. ú. J. a GP, ktorým boli vytvorené parcely registra KN „C“ č. XXX/X - XX, k. ú. J.. Tieto GP dala vyhotoviť a zapísať do katastra nehnuteľnosti Obec J.. Obec J. nakladala so spornými parcelami napriek prebiehajúcej súdnej veci a vyznačenej poznámke na LV č. X, k. ú. J. o vedení súdneho konania. Z dôvodu nakladania so spornými parcelami zo strany obce - žalovanej bol zástupca žalobcov SPF nútený dať vyhotoviť nový geometrický plán č. XXXXX/XX zo dňa 15.5.2019, za účelom špecifikácie žalobného petitu podľa súčasného stavu katastra nehnuteľností, čo vyvolalo ďalšie finančné náklady potrebné na vyhotovenie nového GP. Zástupca žalobcov uviedol, že pre účely tohto súdneho konania vynaložil SPF finančné prostriedky jednak na vyhotovenie pôvodného GP č. XXX/XXXX zo dňa 17.10.2012 vo výške 1.647,- € (faktúra č. E zo dňa X.XX.XXXX), ako aj na vyhotovenie nového GP č. XXXXX/XX zo dňa 15.5.2019 vo výške 810,- € (faktúra č. XXX-XXXX-XX zo dňa 8.7.2019), nehovoriac o vynaložených nákladoch na vyhotovenie Odborného posudku zo dňa 28.5.2009. Z geometrického plánu č. XX/XXXX zo dňa 7.4.2015 (vyhotovený obcou - žalovanou) vyplýva, že obec rozdeľovala sporné parcely za účelom ich prevodu na konkrétne fyzické osoby, uvedené v citovanom GP. Zástupca žalobcov sa domnieva, že na základe uvedených skutočností je dôvodné predpokladať, že žalovaná Obec J. napriek spornosti vlastníckeho práva bude so spornými parcelami nakladať, na základe GP rozdeľovať, zlučovať, meniť hranice sporných parciel, predávať tretím osobám, zaťažovať, znehodnocovať a iným spôsobom nakladať so spornými parcelami, a tak nezákonne nakladať s majetkom žalobcov. Ďalej zástupca žalobcov uviedol, že tieto skutočnosti odôvodňujú naliehavú potrebu bezodkladne upraviť pomery strán sporu neodkladným opatrením do právoplatnosti meritórneho rozhodnutia súdu v tomto súdnom konaní o určení vlastníckeho práva k sporným parcelám sp. zn. 5C/74/2012, aby nevznikol priestor pre právne úkony, ktoré by vytvorili nezvratný stav a znamenali by ujmu na právach žalobcov v prípade, ak by žalovaná nakladala so spornými parcelami. Bez tejto neodkladnej ochrany žalobcom hrozí ujma, či už v podobe nenapraviteľnej alebo ťažko napraviteľnej škody (aj vo forme vynaloženia ďalších finančných prostriedkov), zhoršenia právnej pozície, sťaženia alebo znemožnenia ďalšieho konania a rozhodovania vo veci samej, alebo vzniku nenávratného stavu v právnych vzťahoch strán. V danom prípade, vzhľadom na povahu uplatňovaného nároku (žalobu) sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Nariadením neodkladného opatrenia sa podľa názoru žalobcu nezasiahne neprímeraným spôsobom do právnych vzťahov žalovanej tak, aby žalovaná bola neprímeraným spôsobom obmedzená vo svojich právach.“ Nasledovne zástupca žalobcov poukázal aj na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 18Co/44/2015 a Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3Co/337/2009, taktiež na rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 17Co/255/2016 a 5Co/278/2014, v ktorých sa v zásade uvádza, že práve vyčkávaním na prejavenie úmyslu zo strany žalovaných by mohlo dôjsť k ďalšiemu prevodu, pri ktorom by už ochrana vo vzťahu k žalobcovi bola výrazne znížená. Preto postačuje preukázanie odôvodnenej obavy na to, aby bolo vyhovené návrhu na vydanie predbežného opatrenia, ktoré by prakticky stratilo význam, ak by sa vyžadoval zásadne len predložený dôkaz o snahe žalovaných nakladať s nehnuteľnosťou. Zámer dispozície s nehnuteľnosťou sa dá osobe nezúčastnenej na takejto dispozícii zistiť spravidla až keď takáto dispozícia nastane (plomba) alebo až po jej realizovaní (zavkladovanie). Pokiaľ má byť ochrana pred nežiaducou dispozíciou s nehnuteľnosťou poskytnutá formou predbežného opatrenia účinne, nemožno vyčkávať na stav, keď sa takáto dispozícia stane pre nezúčastnenú osobu zrejmalá, pretože jej potom predbežným opatrením už nemožno zabrániť. Vyčkávanie ďalšej dispozície by totiž mohlo práva navrhovateľa zmariť alebo významne sťažiť tým, že majetok žalovaného by sa dostal mimo sféry dosiahnuteľnej navrhovateľom pri uspokojovaní jeho pohľadávky.“

3. Súd prvej inštancie po právnom posúdení veci dospel k záveru, že v danom prípade žalobca osvedčil existenciu právneho vzťahu medzi sporovými stranami, základných skutočností potrebných pre záver o dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť súdna ochrana, ako aj skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Zástupcom žalobcov navrhované neodkladné opatrenie má len dočasný

charakter a uloženie žiadanej povinnosti vedie k dosiahnutiu ochrany, ktorej sa žalobcovia domáhajú. Neodkladné opatrenie pritom neobmedzí žalovanú neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah. Nenariadením neodkladného opatrenia by bolo právo žalobcov ohrozené. Súd sa plne stotožňuje so závermi rozhodnutí súdov, na ktoré poukázal zástupca žalobcov (KS v Prešove sp. zn. 18Co/44/2015, KS v Košiciach sp. zn. 3Co/33/2009, KS v Trenčíne sp. zn. 17Co/255/2016) a je toho názoru, že závery týchto rozhodnutí je možné aplikovať i na tento spor. Je nesporné, že žalovaná v priebehu súdneho konania už nakladala so spornými nehnuteľnosťami, keď na základe geometrického plánu č. XX/XXXX zo dňa 7.4.2015, overeného pod č. F. XXX/XXXX dňa 16.4.2015 došlo k rozdeleniu sporných parciel registra KN C“ č. XXX, XXX a XXX, a to k ich podlomeniu na parcely č. XXX/X až XX a č. XXX/X až XX a došlo k zmene výmery parcely č. XXX, ako aj k zmene priebehu hraníc sporných parciel. Týmto konaním žalovanej obce došlo k predlžovaniu súdneho konania (odročenie pojednávania z dôvodu návrhu zástupcu žalobcov pre potreby zmeny petitu žaloby v dôsledku zmien na LV č. X k. ú. J.). Taktiež konaním žalovanej vznikli zástupcovi žalobcov ďalšie finančné náklady na vyhotovenie nového geometrického plánu. Z tohto geometrického plánu má súd preukázanú i skutočnosť, že geometrický plán bol realizovaný za účelom zamerania stavieb na parcele č. XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/XX a rozostavaných stavieb na parcele č. XXX/X a XXX/XX, z čoho možno predpokladať ďalšie nakladanie - ďalší prevod sporných nehnuteľností.

4. Proti predmetnému uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaná, a to z dôvodov uvedených v ust. § 357 písm. d) CSP a § 365 ods. 1 písm. a) a písm. h) CSP, nakoľko nie sú ani neboli splnené zákonné podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, pričom odvolanie žalovanej smeruje voči všetkým výrokom napadnutého rozhodnutia. Podľa názoru žalovanej súd uviedol, že nariadením neodkladného opatrenia by bolo právo žalobcov ohrozené. Súd považoval za nesporné, že žalovaná v priebehu súdneho konania už nakladala so spornými nehnuteľnosťami, čím došlo k predlžovaniu súdneho konania a taktiež konaním žalovanej vznikli zástupcovi žalobcov ďalšie finančné náklady na vyhotovenie geometrického plánu. Žalovaná poukázala na ust. § 325 ods. 1 CSP, podľa ktorého neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery. Žalovaná v tejto súvislosti namietala existenciu bezodkladnej potreby upravovať pomery medzi sporovými stranami tak, ako to uvádzal žalobca, resp. samotný súd. Žalovaný v tejto súvislosti poukázal na skutočnosť, že spor sa medzi sporovými stranami vedie od roku 2012, teda 7 rokov a pôvodne medzi inými stranami sporu začal ešte skôr. Aj geometrický plán, na ktorý ako dôvod poukázal žalobca v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, bol vyhotovený ešte v roku 2015. Berúc do úvahy časové súvislosti prípadu absentuje bezodkladná potreba úpravy pomerov a táto je dokonca vylúčená. Ak by aj hypoteticky došlo k akýmkoľvek prevodom sporných nehnuteľností na akékoľvek osoby v budúcnosti, nezmarí sa predmet konania, nakoľko určovacie výroky o vlastníckom práve sa uplatnia aj voči prípadným nadobúdateľom sporných pozemkov, keďže v príslušnom katastri je uvedená poznámka o súdnom konaní. Existencia poznámky o súdnom konaní nie je sporná a poukázal na ňu aj súd v odôvodnení vydania napadnutého uznesenia. Z týchto dôvodov podľa názoru žalovanej, bezodkladná potreba dočasnej úpravy ipso facto nie je daná. Potrebu bezodkladnej dočasnej úpravy neodôvodňujú ani žiadne náklady na strane žalobcu a už vôbec nie úprava petitu.

5. Žalobcovia sa k podanému odvolaniu písomne vyjadrili, pričom uviedli, že zástupca žalobcov bol nútený v predchádzajúcich konaniach, z ktorých bol súčasný nárok vylúčený na samostatné konanie v dôsledku postupu žalovaných, a to, či už pôvodného žalovaného alebo žalovanej Obci J., ktorí nakladali s predmetom sporu, dať vyhotovovať nové technické podklady na úpravu petitu žaloby tak, aby žalobný petít zodpovedal údajom katastra a bol vykonateľný a mohlo tak dôjsť k prejedaniu veci. Napriek tomu, že pôvodný žalovaný, ako aj súčasná žalovaná Obec J., mali vedomosť o prebiehajúcom súdnom konaní, ako aj o vyznačenej poznámke v katastri nehnuteľností o vedení súdneho konania, nakladali so spornými parcelami. Žalobcovia nemajú inú možnosť pri zabránení žalovanej nakladať s predmetom sporu, ako navrhnúť súdu nariadenie neodkladného opatrenia. Nakladanie so spornými parcelami zo strany žalovaných spôsobuje prietahy v konaní a žalobcovia sa nemôžu za 17 rokov od podania pôvodnej žaloby domôcť ochrany svojho vlastníckeho práva k sporným parcelám, napriek nezákonným osvedčeniam vlastníckeho práva k sporným parcelám zo žalovanej strany. Práve časové súvislosti a postup samotnej žalovanej Obce J. preukazujú v danom prípade dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia, aby mohlo vôbec dôjsť k meritórnemu prejedaniu a rozhodnutiu veci. Žalobcovia nesúhlasia ani s tvrdením žalovanej, že prevodom sporných parciel nedôjde k zmareniu predmetu konania, nakoľko imanentnou súčasťou práva na spravodlivý proces je aj právo na rozhodnutie v primeranej lehote, teda bez zbytočných prietahov. Jedným z procesných inštitútov, ktoré majú

zamedziť nehospodárnemu a neefektívnemu priebehu konania v dôsledku postupu strán sporu v konaní, je aj nariadenie neodkladného opatrenia súdom. Účelom a zmyslom súdneho konania nie je ani zbytočné navyšovanie trov konania a náklady na vyhotovenie technických podkladov pre účely určítosti a vykonateľnosti podanej žaloby. Opätovne zároveň zástupca žalobcov poukázal na judikatúru, ktorú uvádzal už v samotnom návrhu na vydanie neodkladného opatrenia.

6. K vyjadreniu zástupcu žalobcov k odolaniu sa žalovaná písomne nevyjadрила.

7. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa ust. § 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) účinný od 1.7.2016, preskúmal napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a nasl. CSP bez nariadenia pojednávania (v zmysle ust. § 385 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalovanej nie je dôvodné.

8. V zmysle ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. V danom prípade do úvahy prichádza iba nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodov potreby bezodkladne upraviť pomery medzi sporovými stranami. Odvolací súd konštatuje, že zástupca žalobcov opisom skutkového stavu, ako aj predloženými listinnými dôkazmi osvedčil potrebu bezodkladne upraviť pomery medzi žalobcami a žalovanou.

10. Z listinného dôkazu, a to listu vlastníctva č. X pre okres W. I., obec J., katastrálne územie J. vyplýva, že žalovaná v priebehu súdneho konania už nakladala so spornými nehnuteľnosťami, keď na základe geometrického plánu č. XX/XXXX zo dňa 7.4.2015, vedeného pod č. G XXXX/XXXX zo dňa 16.4.2015 došlo k rozdeleniu sporných parciel registra KNC č. XXX, XXX a XXX, a to tým spôsobom, že došlo k ich podlomeniu na parcely č. XXX/X až XXX/XX a č. XXX/X až XXX/XX a došlo k zmene výmery na parcele č. XXX, ako aj k zmene priebehu hraníc sporných parciel.

11. Z listinného dôkazu, a to samotného geometrického plánu č. XX/XXXX zo dňa 7.4.2015 vyplýva, že tento bol vyhotovený za nasledovným účelom: „na zameranie stavieb p. č. XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/XX a rozostavených stavieb p. č. XXX/X a XXX/XX.“ Aj zo samotného účelu, za akým bol predmetný geometrický plán vyhotovený, možno vyvodzovať ďalšie možné nakladanie, resp. ďalšie prevody sporných nehnuteľností, ktoré boli samotnou žalovanou aj v priebehu súdneho konania vedeného na súde prvej inštancie pod sp. zn. 5C/74/2012 vykonané.

12. Odvolací súd sa plne stotožňuje s citovanými rozhodnutiami Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3Co/337/2009 a Krajského súdu v Prešove sp. zn. 18Co/44/2015, a taktiež rozhodnutí Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 17Co/255/2016 a 5Co/278/2014. V ktorých sa okrem iného uvádza, že: „postačuje preukázanie odôvodnenej obavy na to, aby bolo vyhovené návrhu na vydanie predbežného opatrenia, ktoré by prakticky stratilo význam, ak by sa vyžadoval zásadne len predložený dôkaz o snahe žalovaných nakladať s nehnuteľnosťou. Zámer dispozície s nehnuteľnosťou sa dá osobe nezúčastnenej na takejto dispozícii zistiť spravidla až keď takáto dispozícia nastane (plomba) alebo až po jej realizovaní (zavkladovanie). Pokiaľ má byť ochrana pred nežiaducou dispozíciou s nehnuteľnosťou poskytnutá formou neodkladného opatrenia účinne, nemožno vyčkávať na stav, keď sa takáto dispozícia stane pre nezúčastnenú osobu zrejmalá, pretože jej potom predbežným opatrením už nemožno zabrániť.“ K týmto rozhodnutiam odvolací súd dodáva, že potreba úpravy právnych pomerov medzi stranami sporu musí byť bezodkladná, čo však v sebe zahŕňa nielen prvok naliehavosti, ale aj prvok nevyhnutnosti. V danom prípade má odvolací súd za to, že bol naplnený prvok nevyhnutnosti úpravy pomerov strán sporu vzhľadom na konanie žalovanej v priebehu sporu (podlomenie parciel, zmena výmery na parcele). Bol naplnený aj prvok naliehavosti z dôvodu, že potreba upraviť pomery môže byť bezodkladná tým, že pretrváva aj po určité dlhšie časové obdobie. Dôvodom na zamietnutie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia by zo strany súdu nemala byť iba skutočnosť, že navrhovateľ sa nedomáhal ochrany prostredníctvom neodkladného opatrenia ihneď po reálnom vzniku potreby bezodkladne upraviť pomery ak naliehavosť respektíve nevyhnutnosť pretrváva aj po určité dlhšie časové obdobie. Rozhodujúce je v takom prípade kritérium splnenia procesných podmienok v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Potreba bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu, z pohľadu odvolacieho súdu bola opodstatnená aj vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľom, tak ako na to poukázali, môže hroziť

vznik, resp. rozširovanie ďalšej ujmy, ktorá predstavuje ďalšie potencionálne finančné náklady žalobcov (vyhotovovanie geometrických plánov, resp. úprava a zmeny samotnej žaloby, či strán sporu) v prípade, že by k dispozíciám s nehnuteľnosťou zo strany žalovanej naďalej dochádzalo.

13. Odvolací súd teda považuje za nevyhnutné vzhľadom na vyššie opísané úkony samotnej žalovanej počas prebiehajúceho sporu a dĺžku sporu, nemeniť okruh sporových strán a zároveň samotný predmet konania, čo do zmeny jeho rozsahu, aj čo do možnosti nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami, ktoré sú predmetom žaloby o určenie vlastníckeho práva.

14. Odvolací súd z vyššie uvedených dôvodov preto uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil (§ 387 ods. 1, 2 CSP), pričom vychádzal zo stavu existujúceho v čase vydania rozhodnutia súdu prvej inštancie (§ 329 ods. 2 CSP).

15. O trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).